

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 5181/107/2011

SENTINȚA ADMINISTRATIVĂ Nr. 2158/CAF/2011

Ședința publică de la 27 Septembrie 2011

Completul compus din:

Pe rol fiind soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul ROMAN FLORIN CLAUDIU și pe pârâta PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ALBA IULIA PRIN PRIMAR, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns av. Mihai Șaptefrați pentru reclamant, lipsă fiind pârâta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În condițiile în care a fost depus contractul nr. 887/2010 (f.66-84), în care se regăsește și art. X, invocat de pârâtă pentru imposibilitatea comunicării anumitor informații, instanța apreciază că nu este necesar ca pârâta să depună la dosar contractul de finanțare nr. 63/2009.

Instanța acordă cuvântul avocatului reclamantei pe cererea referitoare la depunerea întâmpinării de către pârâtă peste termenul legal.

Avocatul reclamantei solicită ca instanța să ia act de faptul că pârâta a depus întâmpinarea peste termen.

Raportat la disp.art. 118 c.pr.civ., instanța apreciază că întâmpinarea este depusă tardiv de către pârâtă, urmând a fi luată în considerare ca note de ședință, având în vedere că primul termen de judecată a fost la data de 14.06.2009, când a fost respinsă cererea de amânare depusă de pârâtă.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale a pârâtei, invocată de această parte prin întâmpinare, instanța constată că este una de ordine publică, în condițiile art. 136 c.pr.civ., astfel încât acordă cuvântul pe această excepție.

Avocatul reclamantului solicită respingerea excepției invocate. Învederează că art. 2 lit.a din Legea nr. 544/2001 reglementează clar subiectele de drept. Potrivit acestui articol, o persoană fizică nu are legitimare procesuală, doar instituția putând fi parte într-un dosar. Prin Legea nr.215/2001 este reglementată capacitatea procesuală a Primarului, care reprezintă instituția Primăriei.

Instanța respinge excepția lipsei capacității procesuale a pârâtei având în vedere dispozițiile Legii nr. 215/2001. Primăria nu este reglementată ca fiind o instituție publică însă, atâta vreme cât reprezintă aparatul de lucru al Primarului, iar în judecată a fost chemată prin Primar, instanța apreciază că are capacitate procesuală. În plus, se reține că adresa de răspuns la solicitarea reclamantului emană de la Primăria Municipiului Alba Iulia (f.7-8).

Avocatul reclamantului arată că nu mai are cereri de formulat în cauză.

Instanța constată acțiunea în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acesteia.

Avocatul reclamantului solicită admiterea acțiunii și obligarea pârâtei la furnizarea informațiilor de interes public solicitate, pentru motivele menționate pe larg în cererea de chemare în judecată și în concluziile scrise pe care le depune la dosar și le susține pe scurt în fața instanței. De asemenea, depune la dosar dovada achitării onorariului de avocat și solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

După rămânerea cauzei în pronunțare s-a prezentat la instanță av. Hârceagă Ciprian, care a solicitat respingerea acțiunii, fără cheltuieli de judecată.

INSTANȚA
Asupra cauzei de față;

Prin plângerea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba, la data de 27.04.2011, sub dosar nr.5181/107/2011, reclamantul ROMAN FLORIN CLAUDIU, în contradictoriu cu pârâta Primăria Municipiului Alba Iulia a solicitat ca pe calea hotărârii judecătorești să se dispună obligarea pârâtei:

1.să furnizeze informațiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 19620/14.03.2011;

2.la plata amenzii în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie, pentru fiecare zi de întârziere, până la executarea integrală a obligației de informare;

3.la plata cu titlu de daune morale a sumei reprezentând contravaloarea salariului Primarului Alba Iulia pentru două luni;

4.la publicarea hotărârii în doua cotidiane cu acoperire locala, pe cheltuiuala proprie;

5.la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, scutită de plata taxei de timbru, reclamantul arată că la data de 14.03.2011 a solicitat pârâtei mai multe informații legate de proiectul „Reabilitare Centrul Istoric Alba Iulia - Fortificație de tip Vauban, căi de acces, iluminat exterior și mobilier urban” (Anexa 1).

Pentru a facilita comunicarea cu Primăria a înțeles să pună la dispoziția acestei instituții adresa sa de e-mail manifestându-și și disponibilitatea de a achita eventualele costuri generate de copierea actelor solicitate.

Față de această solicitare, Primăria i-a comunicat notificarea cu nr. 23350/2011 (Anexa 2), prin intermediul căreia i-au fost furnizate informațiile solicitate la pct. 1 și pct. 9 din adresa transmisă.

Cu privire la solicitările de la pct. 2 - 8, Primăria Alba Iulia a refuzat furnizarea oricăror informații, cu motivarea că acestea sunt confidențiale potrivit art. 10 din Contractul de finanțare nr. 63/13.03.2009 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, în calitate de Autoritate de Management al Programului Operațional Regional 2007-2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, în calitate de Organism Intermediar, pe de o parte, și Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Alba Iulia, în calitate de Beneficiar, pe de cealaltă parte.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) - orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngădit, conform art. 1.

Excepțiile de la art. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt stabilite în mod expres și limitativ prin dispozițiile art. 12 alin. 1 din același act normativ.

Primăria Alba Iulia nu își întemeiază refuzul de a furniza informațiile solicitate pe niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 12 alin. 1, ci adăugând la lege, invocă o clauză contractuală cuprinsă în Contractul de finanțare nr. 63/13.03.2009. Consideră reclamantul că refuzul pârâtei este neîntemeiat față de dispozițiile exprese ale legii, și abuziv întrucât întârzie să furnizeze informații la care orice cetățean are acces în termenele stabilite prin lege.

Din aceste motive, se impune, în opinia reclamantului obligarea pârâtei să furnizeze în mod complet și într-un termen scurt toate informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1², art. 18 alin. 5 și art. 24 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, solicită reclamantul să fie obligată pârâta să furnizeze

informațiile de interes public solicitate sub sancțiunea aplicării amenzii în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere.

Orice faptă a omului, care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșeală s-a ocazionat, a-l repara (Art. 998 C.civ.). Suntem asemenea responsabili de prejudiciul cauzat prin fapta persoanelor pentru care suntem obligați a răspunde sau de lucrurile ce sunt sub paza noastră. (Art. 1000 C.civ.)

Conform disp. Art.22 (2) din L.544/2001 rep., „instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”. Consideram ca rațiunea pentru care legiuitorul a introdus posibilitatea ca instanțele de judecată să poată obliga autoritățile la plata unor daune morale/materiale este generată de protecția și supremația pe care interesul public și transparenta decizională le joacă în orice stat de drept (drepturi garantate constituțional prin art. 31).

Astfel, în măsura în care se consideră cererea introductivă ca fiind întemeiată, atât fapta ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate, cât și prejudiciul sunt presupuse de către legiuitor.

Având în vedere interesul suscitât în ultima perioadă de contractele încheiate între Primăria Alba Iulia și societatea comercială care au ca obiect reabilitarea celui mai important obiectiv de interes istoric și cultural din acest municipiu, faptul că pe domeniul public s-a impus o taxă de intrare care este percepută de către un agent economic privat și față de agenda publică a cetățeanului ce a fost monopolizată de tăierea parcului Custozza, reclamantul consideră necesare aceste informații pentru a le face publice în lămurirea situației create prin lipsa de transparentizare a deciziilor la nivelul administrației publice.

De asemenea, având în vedere că substanța contractelor cât și fondurile necesare desfășurării acestora țin de domeniul public, interesul arătat de reclamant este unul justificat atât prin calitatea de cetățean al României cât și prin cea de locuitor al Municipiului Alba Iulia.

Pe cale de consecință, neîndeplinindu-și mandatul, sau îndeplinindu-l cu rea credință, consideră reclamantul că pentru perioada cuprinsă între înregistrarea cererii și răspunsul abuziv emis de către pârâtă, este îndreptățit să ceară daune echivalente cu salariul Primarului pentru 2 luni, bani pe care intenționează să-i doneze în vederea replantării de copaci în Parcul Custozza.

În probațiune au fost depuse la dosar mai multe înscrisuri.

La termenul din 13.09.2011, *pârâta a depus întâmpinare* prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a plângerii reclamantului.

Pe cale de excepție a fost invocată lipsa capacității procesuale a pârâtei, raportat la dispozițiile art.77 din Legea nr.215/2011, respectiv art.42-43 Cod pr.civilă.

Pe fond se arată că informațiile solicitate de reclamant la pct.2-8 sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor, în conformitate cu art.12 alin.1 lit.c din Legea 544/2001. Mai mult, aceste informații sunt confidențiale, în raport cu dispozițiile art.10 din contractul de finanțare nr.63/2009 încheiat între MDRL-ADR ca organism intermediar și Municipiul Alba Iulia, în calitate de beneficiar.

De asemenea, la momentul solicitării informațiilor, se afla în desfășurare procedura de licitație vizând „Traseul Vestic” la proiectul „Reabilitare Centrul Istoric Alba Iulia - Fortificație de tip Vauban, căi de acces, iluminat exterior și mobilier urban”, iar SC Group Corint SA era participant la procedura de achiziție, astfel că transmiterea informațiilor solicitate ar fi fost în măsură să dezavantajeze această societate în lumina dispozițiilor OUG 34/2006.

Ca o consecință a respingerii plângerii se solicită și respingerea petitului 2, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute de dispozițiile Legii 544/2001.

De asemenea, se susține că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art.998-999 Cod civil pentru atragerea răspunderii delictuale.

În drept, Legea 544/2001, Legea 215/2001.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

La termenul din 27.09.2011, instanța a apreciat că întâmpinarea este depusă tardiv de către pârâtă, fiind luată în considerare ca note de ședință.

Analizând în prealabil excepția invocată de pârâtă, instanța a respins excepția lipsei capacității procesuale a PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ALBA IULIA, pentru considerentele arătate în practica hotărârii.

Analizând actele și lucrările dosarului, pe fondul cauzei, instanțe reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 19620/14.03.2011 (f.6), întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, reclamantul a solicitat pârâtei Primăria Alba Iulia comunicarea următoarelor informații de interes public, informații legate de proiectul „Reabilitare Centrul Istorice Alba Iulia - Fortificație de tip Vauban, căi de acces, iluminat exterior și mobilier urban”:

1. Care este valoarea totală a lucrărilor contractate de SC Grup Corint SA, care sunt subcontractorii, care este valoarea finanțărilor europene și care este valoarea finanțărilor din bugetul local și de stat;

2. Listele de cantități de lucrări;

3. Prețurile de ofertă;

4. Prețurile de lucrări;

5. Extrase materiale, forță de muncă, utilaje și transporturi;

6. Încheieri de deviz;

7. Dacă există actualizări, note de comandă suplimentare și note de renunțare? Dacă da, conținutul acestora.

8. Dacă există acte adiționale la contract? Dacă da, conținutul acestora.

9. Cheltuielile de publicitate pentru implementarea proiectului și beneficiarii acestora.

Prin adresa nr. 23350/2011, pârâta a răspuns reclamantului doar cu privire la solicitările de la pct. 1 și 9. În legătură cu solicitările de la pct. 2-8, s-a invocat imposibilitatea comunicării din motive de confidențialitate, raportat la dispozițiile art. 10 din contractul de finanțare nr. 63/2009 (f. 7-8).

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) - orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, accesul liber la aceste informații neputând fi îngreunat, conform art. 1.

Excepțiile de la art. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt stabilite în mod expres și limitativ prin dispozițiile art. 12 alin. 1 din același act normativ, după cum urmează:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Dispozițiile art. 10 din contractul de finanțare invocat de pârâtă nu poate fi luat în considerare pentru a justifica refuzul de a comunica toate informațiile solicitate de reclamant.

Într-adevăr, potrivit alin.1 al acestui articol, beneficiarul se angajează să depună toate diligențele pentru păstrarea confidențialității asupra documentelor, materialelor, datelor și informațiilor în legătură cu Proiectul, respectiv să nu multiplice, utilizeze, copieze sau să transmită unor terți orice informații declarate de părțile contractului ca fiind confidențiale. În același timp însă, potrivit art.10 alin.3, beneficiarul va fi exonerat de răspundere pentru dezvăluirea de informații confidențiale, dacă informația a fost dezvăluită după ce a fost obținut acordul scris al celeilalte părți contractante, ori partea contractantă a fost obligată în mod legal să dezvăluie informația.

În acest context, pe de o parte, pârâta trebuia să facă dovada că informațiile solicitate de reclamant fac parte din categoria celor confidențiale – aspect pe care nu l-a dovedit în condițiile art.1169 Cod civil; pe de altă parte, se reține că prin adresa nr.25218/2011, Autoritatea de Management își dă acordul pentru publicarea informațiilor de interes public, cu respectarea dispozițiilor Legii 544/2001 (f.61).

De asemenea, pârâta nu a făcut dovada conform art.1169 Cod civil că la momentul solicitării informațiilor de către reclamant se afla în desfășurare o procedură de licitație, referitoare la proiectul în discuție.

Chiar dacă s-ar accepta că, într-adevăr la data de 14.03.2011, când reclamantul a solicitat informațiile de interes public procedura de licitație era în plină desfășurare, pârâta nu justifică de ce nici la momentul pronunțării sentinței nu a răspuns solicitărilor reclamantului, în condițiile în care din întâmpinare, se deduce că cel puțin la data depunerii – 12.09.2011, această procedură era finalizată.

De asemenea, în cauză nu pot fi luate în considerare apărările referitoare la necesitatea aplicării dispozițiilor art.12 alin.1 lit.c din Legea 544/2001, informațiile solicitate de reclamant neavând legătură cu dreptul de proprietate intelectuală ori industrială ori cu principiul concurenței loiale.

În contextul celor mai sus expuse, instanța apreciază că nu există nici un temei, care să justifice refuzul pârâtei de a comunica reclamantului toate informațiile solicitate prin cererea înregistrată sub nr.19620/14.03.2011.

Conform disp. art. 24 alin. 1 din Legea nr. 544/2004: dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânirii irevocabile a hotărârii. Alin.2 prevede că în cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice ori persoanei obligate, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere.

În condițiile în care pârâta a refuzat în mod expres comunicarea informațiilor solicitate, instanța apreciază că în cauză devin aplicabile dispozițiile art. 24 alin. 2 din Legea nr. 544/2004, reclamantul neputând fi obligat să aștepte rămânerea irevocabilă a hotărârii, iar în măsura în care, pârâta nu se conformează să fie nevoit să apeleze din nou la procedurile judiciare prevăzute de acest text de lege.

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.2 din Legea 544/2001, instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale sau patrimoniale.

Așa cum s-a reținut anterior, o parte din informațiile solicitate au fost comunicate în termen reclamantului, pentru celelalte informații, pârâta înțelegând că sunt aplicabile dispozițiile art.10 din contractul de finanțare referitoare la confidențialitate.

În aceste condiții, raportat la speța concretă și la dispozițiile art.998-999 Cod civil, în vigoare la momentul promovării acțiunii, instanța apreciază că nu se justifică acordarea de daune morale reclamantului.

Pentru identitate de rațiune, nici publicarea prezentei hotărâri nu se impune.

Având în vedere aceste considerente prezenta cerere va fi admisă în parte, în limitele mai sus arătate.

În consecință în temeiul art.22 alin.2 din Legea 544/2001, va obliga pârâta să furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate de acesta prin cererea înregistrată sub nr.19620/14.03.2011 (pct.2-8).

De asemenea, în baza art. 24 alin. 2 din Legea nr. 544/2004 îi va fi aplicată PRIMARULUI MUNICIPIULUI ALBA IULIA o amendă de 20 % din salariul brut pe economie, pe fiecare zi de întârziere, începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei sentințe și până la data punerii în executare complete și conforme a acesteia.

Va respinge petitele 3 și 4 ale acțiunii.

În temeiul art.274 Cod pr.civilă va obliga pârâta – aflată în culpă procesuală să plătească reclamantului suma de 1500 lei, cu titlu cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu apărător.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte plângerea formulată de reclamantul ROMAN FLORIN CLAUDIU, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Individual de Avocatură Mihai Șaptefrați, cu sediul în București, str. Aviator Petre Crețu nr. 38, sector 1, în contradictoriu cu pârâta PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ALBA IULIA PRIN PRIMAR, cu sediul în Alba Iulia, str. Calea Moșilor nr. 5A, jud. Alba și în consecință:

Obligă pârâta să furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate de acesta prin cererea înregistrată sub nr.19620/14.03.2011 (pct.2-8).

În baza art.24 alin.2 din Legea nr.544/2004 aplică PRIMARULUI MUNICIPIULUI ALBA IULIA o amendă de 20 % din salariul brut pe economie, pe fiecare zi de întârziere, începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei sentințe și până la data punerii în executare complete și conforme a acesteia.

Respinge petitele 3 și 4 ale acțiunii.

Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantului a sumei de 1500 lei, cu titlu cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27.09.2011.

Președinte,
MIRELA POLEAC

Grefier,
IULIA BARBU

