



CORPUL DE CONTROL
CABINET DIRECTOR

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

București 27.10.2015
Nr. 942

Sinteza Raportului
privind controlul efectuat la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale
din România

În baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr.942/18.08.2015 s-a efectuat un control tematic la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România. Acțiunea de control s-a finalizat prin întocmirea Raportului nr.942/27.10.2015. Conform acestuia au rezultat următoarele

Concluzii:

1. Aferente obiectivului nr.1 - verificarea aspectelor semnalate de mass-media

- referitoare la SF întocmit pentru Proiectul Construcția Autostrăzii Orăștie - Sibiu, respectiv: *"pentru alegerea traseului e responsabil cel care a facut studiul de fezabilitate"* sunt lipsite de fundament real. În cadrul Studiului de fezabilitate se menționează clar existența unor zone cu alunecări de teren și *"se recomandă alocarea unui anumit buget pentru investigații geotehnice suplimentare"* întrucât sondajele și forajele avute în vedere la elaborarea studiului *"nu sunt adecvate scopurilor Proiectului Tehnic"*. Astfel interpretarea apărută în mass-media potrivit căreia probabil textul din cadrul SF respectiv *"Părerea noastră fermă, este că investigațiile geotehnice nu constituie nicidecum un risc major în ceea ce privește fezabilitatea proiectului"* ca făcând referire la *"rezultatele investigațiilor geotehnice"* în condițiile în care, coroborat cu paragraful precedent, textul specifică că bugetul recomandat a fi alocat pentru efectuarea unor investigații suplimentare nu constituie un risc major pentru fezabilitatea proiectului.
- ținând cont de constatările referitoare la derularea Contractului având ca obiect "Proiectare și execuție Autostrada Orăștie - Sibiu Lot 3, km 43+855 - km 65+965 de la obiectivul 4), susținerea apărută în mass-media respectiv: *"În contextul în care au fost emise peste 300 de note de neconformitate de către firma CONSITRANS, lucrările au continuat..."* se confirmă, cu mențiunea că numărul rapoartelor de neconformitate a fost de 275 din care 249 întocmite de Consitrans.
- Referitor la cele susținute în mass-media în continuare, respectiv *"iar în prezent, "nu exista rezolvare tehnica" si trebuie scos tot ce e acolo."* considerăm că fără o expertiză tehnică aprofundată, pronunțarea respectivă nu este fundamentată. (a se vedea constatările referitoare la derularea Contractului având ca obiect "Proiectare și execuție Autostrada Orăștie - Sibiu Lot 3, km 43+855 - km 65+965 de la obiectivul 4).
- Referitor la desprinderea balizelor antiorbire de pe sectorul de autostradă A1 Arad Nădlac km 545+236 - km 548+818: Conform Proceselor verbale de recepție a calității lucrărilor nr.024PP/01.07.2015 și

nr.006PP/23.04.2015 ***”Sistemele antiorbire respectă cerințele din planșele de execuție iar Lucrările executate sunt de calitate și se acceptă recepția lor.”***

Având în vedere cele menționate precum și faptul că unii dintre participanții la trafic, care au suferit pagube materiale, s-au adresat CNADNR SA în vederea recuperării acestora, apreciem că este necesară o expertiză a cauzelor producerii desprinderii balizelor antiorbire în vederea stabilirii responsabililor, astfel încât CNADNR SA să se poată îndrepta împotriva acestora pentru recuperarea eventualelor prejudicii.

- Prin Raportul de cercetare disciplinară nr. DG/199/14.03.2014, conducerea CNADNR nu a pus în aplicare, în termenul prevăzut de lege, măsurile de sancționare disciplinară propuse de către Comisia de cercetare pentru salariații Agenției de Control și Încasare Giurgiu depistați cu nereguli grave în activitate, raportul fiind ținut la mapa directorului general, regăsindu-se pe circuitul de aprobare două luni mai târziu în urma unei solicitări de presă venită în data de 08.05.2014 din partea redacției de știri a PRO TV care solicita unele informații legate de „neregulile grave constatate la stația de taxare de la Giurgiu, podul de peste Dunăre, pe sensul de ieșire din România, dar și la stația de taxare de la Giurgeni”

Prin răspunsul prezentat redacției de știri a PRO TV conducerea CNADNR SA nu spune adevărul, lăsând să se înțeleagă că se află în plină anchetă și verifică aspectele sesizate de reporter, cu toate că la data de 09.05.2014 când au fost solicitate informațiile, raportul de cercetare era finalizat și predat la Cabinetul DG încă din data de 14.03.2014, fiind înregistrat sub nr. DG/199/14.03.2014, pe care domnul director general Neaga și l-a însușit în mod tacit prin rezoluțiile puse pe acesta, neluând nicio măsură legală (plângere penală și sancțiuni disciplinare) împotriva angajaților vinovați de fraudarea sistemului de taxare și monitorizare a traficului și taxarea necorespunzătoare a autovehiculelor de marfă cu masa totală mai mare de 12 tone. Insistența reporterului PRO TV prin două solicitări adresate, a determinat conducerea CNADNR SA în formularea cu întârziere a unei Plângeri Penale ce a fost transmisă DIICOT - Serviciul Teritorial București la data de 16.05.2014, înregistrată la RG CNADNR sub nr.92/27550/16.05.2014 împotriva angajaților cu funcțiile de casieri/taxatori și împotriva conducerii Agenției de Control și Încasare Giurgiu „ce au cauzat un prejudiciu de 71.780,00 lei” constat prin 5 rapoarte de control ce nu a fost recuperat până în prezent”.

- Măsura de suspendare a CIM luată împotriva salariaților Costache Liviu, Goga Alin Mihăiță și Tuțulan Claudian a fost lipsită de logică, întrucât la momentul emiterii deciziilor de suspendare, doi dintre salariați (Goga Alin Mihăiță și Costache Liviu) se aflau în concediu de odihnă legal aprobat, în timp ce al treilea, domnul Tuțulan Claudian, se afla în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, deciziile așa cum sunt ele formulate neputând produce efecte juridice în acea perioadă. Considerăm că acest lucru se putea face și în prima zi de prezentare a salariatului la serviciu, fără a lăsa impresia unei rele credințe din partea angajatorului.

Formularea art.5 din deciziile emise pentru suspendarea d-lui Costache Liviu și d-lui Goga Alin Mihăiță este confuză, în sensul că nu stabilește cu exactitate perioada de suspendare a CIM. Astfel, exprimarea: “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, pe durata cercetării disciplinare prealabile, se suspendă contractul individual de muncă al salariatului (...)”, poate conduce la diferite interpretări din partea celor îndrăgiiți să aplice prevederile articolului respectiv, cadrul temporal de suspendare a CIM pentru cele două situații fiind neclar (ori se suspendă CIM la intrarea în vigoare a deciziei, ori numai pe durata cercetării disciplinare prealabile).

2. Aferente obiectivului nr.2 - execuția BVC:

- În anul 2013 s-au înregistrat depășiri ale veniturilor totale aprobate, acest indicator bugetar având procentul de îndeplinire de 143,62 %, proporțional cu gradul de depășire al cheltuielilor totale, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar este de 143,22 %, fapt care a condus la atingerea și chiar depășirea profitului brut preconizat - realizat în procent de 155,55%.
- În anul 2014 **Rezultatul brut (profitul)** preconizat în buget a fost de 233.182,66 mii lei, profitul realizat a fost de 523.294,93 mii lei, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar a fost de 224,41 %, respectiv o depășire a unității valorice a indicatorului cu suma de 290.112,27 mii lei.
- În primul semestru al anului 2015 Profitul brut preconizat în buget este de 292.826,68 mii lei, realizat este 354.988,29 mii lei, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar este de 121,23 %, respectiv o depășire a unității valorice a indicatorului cu suma de 62.161,61 mii lei.
- Chiar dacă în toată perioada controlată au fost înregistrate rezultate pozitive, s-au constatat și unele depășiri ale unor indicatori financiari astfel:
 - În fiecare an din perioada controlată (01.01.2013 - 30.06.2015) s-au înregistrat depășiri ale Cheltuielilor cu salariile: în anul 2013 - 108,67%, în anul 2014 - 116,52%, la 30.06.2015 - 116,52%.
 - În anul 2013 s-au înregistrat depășiri ale indicatorului Plăți restante acesta fiind realizat în procent de 5.874,58% iar în prima jumătate a anului 2015 în procent de 151,09%.
 - În anul 2014 Indicatorul Câștig mediu lunar pe salariat (lei/persoană) a fost depășit, în timp ce Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană) este foarte scăzută.

Astfel, indicatorul Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială, a fost preconizat la valoarea de 2.577,41 lei și realizat la valoarea de 2.998,56 lei, având un grad de îndeplinire de 116,34%, în timp ce productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) a fost preconizată la valoarea de 1.147,84 și realizat la valoarea de 657,46, având un grad de îndeplinire de 57,28%.

Aceste depășiri constituie încălcări ale prevederilor legale respectiv ale: *Ordinului nr.2032/19.12.2013 privind aprobarea formatului și structurii bugetului de venituri și cheltuieli, Ordonanței de Guvern nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, Hotărârii nr.1140/2013 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2013 al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A., Legii nr.186/2014 a bugetului de stat pe anul 2015*

- **Încălcarea prevederilor legale constituie contravenție conform art. 13 din Ordonanța de Guvern nr. 26/2013 cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează de către organele de control abilitate ale Ministerului Finanțelor Publice, prin aparatul propriu și/sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Drept pentru care se impune sesizare organelor abilitate menționate.**

3. Aferente obiectivului nr.3 - verificarea respectării prevederilor legale referitoare la gestionarea creanțelor și arieratelor:

Creanțe:

- **valoarea creanțelor realizate în 2013, 2014 respectiv 30.06.2015 a înregistrat o creștere de la an la an și nu se înscriu în bugetele anuale aprobate, astfel:**
 - la 31.12.2013 sunt în valoare de 116.725,59 mii lei și nu se înscriu în programul aprobat de 75.150,00 mii lei, în creștere cu 41.575,59 mii lei, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar fiind de 155,32%.
 - la 31.12.2014 sunt în valoare de 119.001,20 mii lei și nu se înscriu în programul aprobat de 82.118,48 mii lei, în creștere cu 36.882,72 mii lei, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar fiind de 144,91%.
 - la 30.06.2015 sunt în valoare de 201.724,17 mii lei și nu se înscriu în programul de 120.000,00 mii lei, procentul de îndeplinire al acestui indicator bugetar fiind de 168,10% față de suma prevăzută în bugetul aprobat pentru semestrul I al anului 2015
- **Din documentele puse la dispoziția echipei de control reiese că măsurile întreprinse pentru recuperarea creanțelor sunt: somații, notificări, convocare pentru conciliere, înaintarea documentelor către oficiul juridic, dosare pe rol.**

Cu toate acestea, apreciem că măsurile întreprinse nu constituie un demers eficient și suficient având în vedere valoarea precum și vechimea acestora.

Arierate:

- **la 31.12.2013 sunt în valoare de 592.857,38 mii lei, și nu se înscriu în programul aprobat de 9.923,00 mii lei, în creștere cu 582.934,38 mii lei, respectiv cu 5974,58% față de suma prevăzută în bugetul aprobat.**
- **la 31.12.2014 sunt în valoare de 140.544,48 mii lei, înscriindu-se în programul de 168.315,00 mii lei, în scădere cu 27.770,52 mii lei față de suma prevăzută în bugetul aprobat 2014, înregistrând un procent de îndeplinire de 83,50%.**
- **30.06.2015 sunt în valoare de 198.874,17 mii lei, nu se înscriu în programul aprobat de 131.544,00 mii lei, înregistrând o creștere de 67.204,17 mii lei, respectiv o creștere 151,09% față de suma prevăzută în bugetul aprobat pentru semestrul I al anului 2015.**
- **Soldul obligațiilor de plată înregistrate la data de 30.06.2015 a crescut față de cele înregistrate la data de 31.12.2014 cu 58.203,69 mii lei respectiv cu 41,41%.**

4. Aferente obiectivului nr.4 - verificarea respectării prevederilor legale privind încheierea și derularea contractelor:

- Referitoare la derularea Contractului C92/28516/20.05.2011 având ca obiect "Proiectare și execuție Autostrada Orăștie - Sibiu Lot 3, km 43+855 - km 65+965"
- Au fost înregistrate întârzieri în derularea Contractului în faza de proiectare.

Pentru neîndeplinirea în termen de către Antreprenor a Punctelor de referință nr.1, 2 și 3, stipulate în Contract CNADNR SA era îndreptățit să aplice o penalitate în valoare de 2.100.000 lei fiecare.

Având în vedere următoarele aspecte:

- întârzierile înregistrate în execuția lucrărilor (nici până la data prezentului Raport nu s-a încheiat Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor);
- mențiunile din cadrul Raportului de progres aferent lunii octombrie 2011 întocmit de Consultant (Consitrans) conform cărora "Punctele de referință nr.1, 2 și 3 nu au fost îndeplinite sau au fost îndeplinite parțial", mențiuni care se regăsesc și în cadrul tuturor rapoartelor de progres ulterioare, inclusiv în cadrul Raportului de progres nr.46 aferent lunii ianuarie 2012 întocmit de CNADNR SA pentru AM POST;
- faptul că motivația avută în vedere de către Inginer la formularea concluziilor Raportului privind Stabilirea modului de soluționare a Revendicărilor Beneficiarului nr.1, 2 și 3 nu concordă cu clauzele Contractului, respectiv Inginerul a menționat că unul dintre motivele principale pentru care a concluzionat că Beneficiarul este îndreptățit să aplice penalizări pentru 1 din cele trei Puncte de Referință este faptul că "îndeplinirea unor indicatori de la punctele de referință primare este dependentă de realizarea indicatorilor din PDR ulterioare". Acest fapt este nereal și neconform cu prevederile contractului.

Astfel, după cum am mai menționat, punctele de referință nr.1, 2 și 3 au fost definite de Sub Clauza 8.6.

Conform acesteia "Punctul de referință nr.2 va fi realizat în 70 zile de la Data de Incepere a Lucrarilor si presupune urmatoarele:

- indicatorii definiti la Punctul de referinta nr.1 sunt realizati;

• ...

și

Punctul de referinta nr. 3 va fi realizat în 90 zile de la Data de Incepere a Lucrarilor si presupune urmatoarele:

- indicatorii definiti la Punctul de referinta nr.2 sunt realizati;

• ..."

Din analiza formulării punctelor de referință rezultă clar că îndeplinirea unor indicatori de la punctele de referință primare nu este dependentă de realizarea indicatorilor din PDR ulterioare.

considerăm că CNADNR SA a renunțat nejustificat la două dintre revendicările sale în valoare de 2.100.000 lei fiecare, respectiv la perceperea de penalități pentru neîndeplinirea tuturor punctelor de referință, dând astfel Antreprenorului un avantaj major în cazul ajungerii la arbitraj a disputelor pe tema întârzierilor înregistrate.

- Conform prevederilor Contractului, lucrările de construcție ale autostrăzii Orăștie - Sibiu Lot 3 trebuiau finalizate la data de 17.04.2013. Această dată nu a fost respectată - nici până la această dată nu a fost întocmit un Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor! În conformitate cu Sub Clauza 2.5 (Revendicările Beneficiarului), sumele prevăzute în Contract cu

titlul de penalități vor fi facturate separat Antreprenorului după încheierea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

- O cauză importantă a întârzierilor în execuția lucrărilor a fost apariția fenomenului alunecărilor de teren începând cu data de 23.02.2012. Față de această situație Antreprenorul a realizat în cursul lunii septembrie 2012 un studiu geotehnic care a condus la mai multe revizuri ale Proiectului Tehnic al Antreprenorului. Aceste revizuri au obținut avizare doar din punct de vedere tehnic din partea CNADNR S.A.
- Revizuirile Proiectului Tehnic au implicat necesitatea revizuirii Autorizației de Construire însă până la data finalizării acțiunii de control aceasta nu a fost obținută. La această dată, pentru obținerea Autorizației de Construire a fost emisă Decizia de expropriere nr. 822/01.09.2015 pentru terenurile suplimentare rezultate ca urmare a revizuirii soluțiilor tehnice de către Antreprenor în zonele 7a (km 63+520 - km 63+770) și 6 bis (km 57+160 - km 57+560) și mai sunt necesare următoarele acțiuni:
 - Antreprenorul va întreprinde demersurile necesare în vederea intabulării suprafețelor de teren expropriate suplimentar, conform obligațiilor contractuale;
 - scoaterea din circuitul agricol;
 - scoaterea din fondul forestier a suprafeței împădurite din zona km 57+500, după emiterea deciziei de expropriere pentru zona 6 bis (km 57+160 - km 57+560);

Având în vedere întârzierile deja produse, CNADNR SA a solicitat Antreprenorului împărțirea DTAC în două părți: una referitoare la soluțiile tehnice revizuite în zonele afectate de instabilitatea versanților și o documentație în vederea completării autorizației emise deja pentru Spațiul de Servicii. Până la data finalizării acțiunii de control Antreprenorul nu a transmis documentațiile conform solicitării.

- Antreprenorul a încadrat fenomenul alunecărilor de teren în sub clauza 17.3 alin (h) din condițiile generale ale Contractului: *"orice desfășurare de forțe ale naturii care este imprevizibilă sau împotriva căreia un antreprenor cu suficientă experiență nu i se poate cere să fi luat măsuri de precauțiune corespunzătoare"* transferând astfel riscul în partea Beneficiarului. Astfel, Antreprenorul se consideră întreprățit la sume suplimentare și a transmis listele de cantități pentru noile soluții tehnice din zonele afectate de instabilitatea terenului, care ar conduce la o majorare a prețului contractului cu 181.105.722,91 lei (creștere cu aproximativ 30% din valoarea de contract acceptată). CNADNR SA a comunicat Antreprenorului, că nu sunt îndeplinite condițiile de imprevizibilitate prevăzute la art. 122 din OUG nr.34/2006, coroborate cu art. 31(4) din Directiva 2004/18/CE, pentru evenimentele ce au avut loc în cadrul Contractului între km 57+460 - km 62+500 și km 63+540 - km 64+460. Acest aspect a fost inclus în diputele dintre părțile Contractului, care se vor soluționa prin arbitraj.

Referitor la revendicările Beneficiarului:

- Având în vedere întârzierile deja produse precum și alte nerespectări ale clauzelor contractuale, CNADNR SA a formulat către Antreprenor un număr de 10 revendicări. Referitor la aceste revendicări precizăm că:
 - unele au fost soluționate parțial în favoarea CNADNR SA - Revendicările nr.1, 2 și 3 privind eșecul Antreprenorului de a respecta punctele de referință nr.1, 2 și 3 (soluționate după cum am prezentat mai sus) +

Revendicarea nr.4 privind nerespectarea de către Antreprenor a prevederilor Sub Clauzei 6.1 (Angajarea Personalului și Forței de muncă) - soluționată cu plata unor penalități în cuantum de 40.000 lei).

- unele au fost formulate tardiv: a) Revendicarea nr.5 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 8.3 (Programul de execuție) în valoare de 568.000 lei, b) Revendicarea nr.9 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 7.6 (Lucrările de Remediere) în valoare de 10.996,34 lei, c) Revendicarea nr.10 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 4.21 (Rapoarte privind Evoluția Execuției Lucrărilor);
- pentru unele dintre revendicări Inginerul nu a formulat nici până la data finalizării acțiunii de control modul de soluționare a revendicării: a) Revendicarea nr.6 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 8.2 (Durata de execuție), b) Revendicarea nr.8 privind "refuzul Antreprenorului de a-și îndeplini obligațiile contractuale" , c) Revendicarea nr.9 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 7.6 (Lucrările de Remediere), d) Revendicarea nr.10 privind eșecul Antreprenorului de a respecta prevederile Sub Clauzei 4.21 (Rapoarte privind Evoluția Execuției Lucrărilor);
- În cazul facturilor de penalități emise de CNADNR SA și neachitate de către Antreprenor (în valoare de 568.000 lei), responsabili de contract nu au aplicat prevederile contractuale incidente respectiv Sub Clauza 2.5 (Revendicările Beneficiarului):
"Sumele prevazute in contract si in anexa la oferta, cu titlul de penalitati, datorate de Antreprenor Beneficiarului, vor fi calculate de Inginer si aprobate de Beneficiar si vor fi facturate separat Antreprenorului. In cazul in care Antreprenorul nu achita sumele astlel facturate in termen de 28 de zile de la data comunicarii facturii de catre Beneficiar Antreprenorului, Beneficiarul va fi indreptatit, fara nicio notificare prealabila si fara alta formalitate, sa suspende plata sumelor datorate Antreprenorului pentru lucrarile executate, pana la momentul achitarii integrale a sumelor facturate, in conformitate cu prevederile prezentei clauze."

Toate deficiențele constatate referitoare la formularea revendicărilor Beneficiarului denotă o urmărire defectuoasă a Contractului.

Referitor la preluarea lucrărilor:

- Decizia conducerii companiei de a prelua lucrările executate în cadrul Contractului a fost nefundamentată, a fost luată cu încălcarea prevederilor Contractului și a presupus asumarea unui risc nejustificat privind siguranța circulației.

Respectiva decizie a favorizat nejustificat Antreprenorul întrucât, conform prevederilor sub Clauzei 10.2 din Condițiile Speciale ale Contractului *"Daca Beneficiarul foloseste totusi orice parte a Lucrarilor inainte de emiterea Certificatului de Receptie la Terminarea Lucrarilor, Antreprenorul va inceta sa mai aiba responsabilitatea ingrijirii acelei parti incepand cu aceasta data, moment in care raspunderea va trece in sarcina Beneficiarului"*

La fundamentarea acestei concluzii s-au avut în vedere următoarele considerente:

- Prevederile Sub Clauzei 10.2 (Recepția unor Părți de Lucrări) care stipulează că:

"Inginerul poate, la latitudinea exclusiva a Beneficiarului, emite un Certificat de Receptie la Terminarea Lucrarilor pentru orice parte a Lucrarilor Permanente.

Beneficiarul nu va putea folosi nicio parte a Lucrarilor (altfel decat ca masura temporara care fie este specificata in Contract, fie este convenita de ambele Parti) , pana cand Inginerul emite un Certificat de Receptie la Terminarea Lucrarilor pentru aceasta parte.

Daca Beneficiarul foloseste totusi orice parte a Lucrarilor inainte de emiterea Certificatului de Receptie la Terminarea Lucrarilor, Antreprenorul va inceta sa mai aiba responsabilitatea ingrijirii acelei parti incepand cu aceasta data, moment in care raspunderea va trece in sarcina Beneficiarului."

- Decizia nr.1154/10.11.2014 de preluare a autostrăzii a fost emisă în aceeași dată cu Nota de Constatare nr.20/3367/10.11.2014, fără a ține cont de faptul că prin respectiva Notă de Constatare, comisia de inspecție a constatat clar că mai sunt de executat lucrări dintre care unele necesare pentru asigurarea siguranței corpului autostrăzii și a siguranței circulației, pentru care a stabilit și termenul de realizare - "Deschiderea traficului rutier",
- de asemenea la emiterea Deciziei nr.1154/10.11.2014 nu s-a ținut cont de opinia d-nei Prof.Dr.Ing. Sanda Manea, expert tehnic, formulată în cadrul unei "Note tehnice referitoare la situația actuală pe lotul 3", înregistrată la companie sub nr.64538/10.11.2014,
- membrii comisiei de inspecție (care au întocmit Nota de Constatare nr.20/3367) au făcut parte și din comisia de preluare numită prin Decizia 1154 (aceeași membrii), deci aceștia cunoșteau faptul că mai sunt de executat unele lucrări necesare pentru asigurarea siguranței corpului autostrăzii și a siguranței circulației,
- lucrările rămase de executat "până la Deschiderea traficului rutier", stabilite de comisia de inspecție și conformitatea acestora cu prevederile Proiectului Tehnic nu au mai fost verificate nici de către Inginer nici de către Beneficiar (nu s-a pus la dispoziția comisiei nici un document în acest sens ceea ce conduce la concluzia că nu s-a întocmit),
- perioada foarte scurtă dintre data Notei de Constatare - 10.11.2014 și data Procesului Verbal de Predare-Preluare - 13.11.2014 (2 zile) conduce la concluzia că lucrările stabilite ca rămase de executat "până la Deschiderea traficului rutier" nu au avut timpul fizic necesar pentru a fi executate,
- deschiderea traficului rutier la data de 14.11.2014,
- faptul că Contractul nu prevede posibilitatea predării - preluării autostrăzii prin întocmirea unui Proces Verbal de Predare-Preluare a lucrărilor executate,
- pentru respectiva acțiune de predare - preluare au fost invocate prevederile art.31 din HG nr.273/1994 numai că prevederile acestuia nu au fost respectate întocmai. Astfel articolul invocat prevede că:
"Art.31 În cazul în care investitorul solicită preluarea unei părți din lucrare înainte de terminarea întregii lucrări prevăzute în contract, se va încheia un proces-verbal de predare-primire între executant și investitor, în care se va consemna starea părții de lucrare în cauză, măsurile de conservare, precum și cele de protecție reciprocă a desfășurării activității celor două părți. Toate riscurile și pericolele pentru partea preluată trec temporar asupra investitorului, cu

excepția viciilor ascunse și a celor decurgând din executarea necorespunzătoare”

Însă, ținând cont de cele stipulate în cadrul PV de predare preluare, s-a preluat practic întreaga obiect al Contractului - autostrada Orăștie Sibiu, Lot 3 km 43+855 - km 65+965, și nu doar o parte din lucrare așa cum prevede respectivul articol, iar acțiunea nu s-a efectuat *”la solicitarea investitorului”* (nu s-a pus la dispoziția comisiei un document în acest sens) ci la solicitarea Antreprenorului - adresa nr.63661/04.11.2014,

- revendicările Antreprenorului privind plata lucrărilor suplimentare efectuate pentru: *reproiectarea și execuția lucrărilor în zonele afectate de alunecări de teren, schimbarea metodologiei de lucru rezultată în urma deschiderii autostrăzii înainte de terminarea lucrărilor, modificările cerute după emiterea Certificatului de Preluare, daunele de la km 44+300 etc.*
- evenimentele care au avut loc după data preluării, respectiv fisurile/crăpăturile și denivelările apărute în corpul autostrăzii în zona km 60, evenimente mediatizate intens de presa din România.

Referitor la Rapoartele de Neconformitate

- Pe parcursul derulării lucrărilor au fost emise un număr de 275 de Rapoarte de Neconformitate (RNC) referitoare la lucrările executate în cadrul Contractului astfel: Inginerul Fidic care a acționat până la data rezilierii contractului de consultanță - 18.11.2014 respectiv Consitrans SRL, a emis un număr de 249 iar Inginerul Fidic care a acționat după data rezilierii contractului de consultanță, respectiv DRDP Brașov a emis un număr de 26 de Rapoarte de Neconformitate.

Prin cele 275 de RNC s-au constatat în principal deficiențe privind:

- neconformitatea materialelor utilizate în lucrare sau neaprobarea acestora de către beneficiar,
 - nerespectarea de către Antreprenor a prevederilor Contractului și ale Caietului de sarcini,
 - nerespectarea de către Antreprenor a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție,
 - nerespectarea de către Antreprenor a prevederilor Legii nr.10/1995 (actualizată) *privind calitatea în construcții și a normativelor tehnice în vigoare.*
- Un număr de 48 de RNC, întocmite de către Consitrans, au fost ”închise/corectate” mult mai târziu de către Inginerul FIDIC din cadrul DRDP Brașov.

Deficiențele constatate prin cele 48 de RNC au fost considerate de către Inginerul FIDIC din cadrul DRDP Brașov ca fiind ”corectate” în baza unor explicații ale Antreprenorului, pe baza unor determinări/încercări ulterioare sau pe baza unor aprobări/modificări ulterioare a Proiectului Tehnic/ Detaliilor de execuție, fără ca acestea să fie remediate efectiv în conformitate cu prevederile Sub Clauzei 7.6 (Lucrări de remediere) a Contractului!

În acest context precizăm că:

- a) rezultatele testărilor asupra probelor prelevate din lucrare au fost invariabil *”corespunzătoare cerințelor”* în condițiile în care aceste verificări au fost efectuate de către un laborator - ”Laborator Central Construcții CCF” plătit de Antreprenor în calitate de subcontractor al acestuia, și

b) Proiectantul (subcontractor al IMPREGILO S.p.A.) a revizuit Proiectul Tehnic și a dat aprobări ulterioare astfel încât materialele puse în operă de către constructorul IMPREGILO S.p.A., stabilite ca neconforme/ neaprobat prin RNC, să fie "conforme"/"aprobat".

- Celelalte 201 RNC deschise de către Inginerul Consitrans au menționată la "cauza neconformității": calitatea materialelor utilizate, nerespectarea procedurilor tehnice de execuție, erori de proiectare, nerespectarea Proiectului, nerespectarea tehnologiei de betonare, nerespectarea prevederilor Legii nr.10/95 (actualizata) *privind calitatea în construcții* și ale normativelor tehnice în vigoare, nerespectarea DDE.

Aceste RNC-uri au fost închise de către Consitrans, în majoritatea cazurilor ca urmare a înlocuirii/refacerii/reparării deficiențelor în baza dispozițiilor de șantier și reinspectării / recepționării lucrărilor aferente.

Au fost constatate însă și cazuri, dintre care unele grave, în care neconformitățile (materiale neaprobat sau neconforme cu PT, lucrări care nu respectă normativelor tehnice/PT/Caietul de sarcini) au fost închise pe baza rapoartelor de încercare efectuate asupra probelor prelevate din lucrare, și/sau a aprobării ulterioare de către Inginer/Beneficiar, în condițiile în care:

- aceste încercări au fost efectuate de către un laborator - "Laborator Central Construcții CCF" plătit de Antreprenor în calitate de subcontractor al acestuia;
- Sub Clauza 7.6 din Condițiile Generale de Contract stipulează clar că *"Inginerul poate solicita Antreprenorului:*

(a) să înlătore de pe șantier și să înlocuiască orice Echipament sau Material care nu este în conformitate cu prevederile Contractului,

(b) să înlătore sau să refacă orice lucrare care nu este în conformitate cu prevederile Contractului. "

De asemenea s-a constatat că multe dintre neconformitățile care fac obiectul RNC-urilor s-au datorat nerespectării Proiectului Tehnic! Chiar dacă neconformitățile au fost "închise" prin reparații/remedieri ale deficiențelor constatate, având în vedere numărul foarte mare al acestora, la recepția lucrărilor se va recepționa în loc de o autostradă nouă una deja "reparată".

Aceste aspecte demonstrează că Inginerul FIDIC Consitrans nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute de contractul de supervizare a lucrărilor.

- Inginerul FIDIC din cadrul DRDP Brașov nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute de "Serviciile de supervizare", respectiv cu atenție, eficiență și diligență, conform celor mai înalte standarde profesionale, cu respectarea Termenelor limită stabilite pentru fiecare etapă de realizare a serviciilor, potrivit obligațiilor ce îi reveneau în calitate de Inginer FIDIC (a se vedea constatările referitoare la: modul în care a Inginer FIDIC a "închis" cele 49 de RNC, la "Raportul special" întocmit de către d-na Olariu Carmen)

Astfel Inginerul FIDIC nu a respectat prevederile Sub Clauzei 7.6 din Condițiile Generale de Contract care stipulează că:

7.6 "(Lucrări de Remediere) - Fara a lua în considerare testele sau certificările ulterioare, Inginerul poate solicita Antreprenorului:

(a) să înlătore de pe șantier și să înlocuiască orice Echipament sau Material care nu este în conformitate cu prevederile Contractului,