

(b) să înlăture sau să reface orice lucrare care nu este în conformitate cu prevederile Contractului și

(c) să execute orice lucrare care este solicitată ca urgență pentru siguranța Lucrărilor datorită unui accident, unui eveniment neprevăzut sau altui factor.”

- În aceste condiții este de neașteptat pasivitatea CNADNR SA - nu a luat nicio măsură în conformitate cu prevederile Contractului - nu a formulat niciun fel de revendicări cu privire la calitatea lucrărilor executate!

Prin documentul CNADNR SA nr.20.15742/05.10.2015, semnat de către d-na Renata Bendeac, dl. Raul Mag, d-na Ramona Dima și d-na Adriana Manole, întocmit ca răspuns la solicitarea comisiei de control, s-au prezentat demersurile întreprinse de CNADNR SA cu privire la calitatea lucrărilor executate în cadrul Contractului, astfel:

- Beneficiarul a dispus *Realizarea unei expertize tehnice în vederea rezolvării litigiilor cu privire la calitatea lucrărilor executate* numai că a aprobat continuarea lucrărilor prin aprobarea concluziilor și recomandărilor expertului tehnic (angajat de Antreprenor), emise pentru un număr de doar 19 RNC. Pentru restul de 187 (din cele 206 avute în vedere la inițierea acestui demers/măsură), în documentul menționat nu se mai menționează nimic!

În aceste condiții considerăm că măsura dispusă nu a rezolvat problema calității necorespunzătoare a lucrărilor executate.

- la începutul anului 2014 (ianuarie - februarie 2014), a fost întocmit documentul: "Memorandum Privind Rezilierea Contractului De Proiectare și Execuție a Obiectivului de Investiții "Orăștie - Sibiu Lotul 3" Parte A Coridorului European Ten-T 7". Conform documentelor anexate, acest memorandum a fost transmis către Departamentul Pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine (DPIIS) în format electronic (e-mail), însă nu a fost promovat oficial de CNADNR (nu există o adresă de înaintare a acestuia către DPIIS) și astfel nu a produs efecte, cu toate că în cadrul acestuia se fundamenta oportunitatea rezilierii contractului. Astfel nici această măsură nu a condus la remedierea deficiențelor de calitate a lucrărilor executate.
- În continuare au mai fost menționate încă 3 măsuri/demersuri, din analiza cărora a rezultat faptul că acestea nu au fost dispuse în legătură cu neconformitățile constatate prin RNC-uri referitoare la calitatea lucrărilor. Având în vedere acest aspect precum și concluziile comisiei aferente primelor 2 măsuri, apreciem că se menține concluzia: *"În aceste condiții este de neașteptat pasivitatea CNADNR SA - nu a luat nicio măsură în conformitate cu prevederile Contractului - nu a formulat niciun fel de revendicări cu privire la calitatea lucrărilor executate!"*

Având în vedere toate concluziile prezentate referitoare la derularea Contractului precum și prevederile acestuia respectiv:

4.1 (Responsabilitățile Antreprenorului): *Antreprenorul va proiecta, executa și termina lucrările în conformitate cu prevederile Contractului și va remedia orice defectiuni ale Lucrărilor. Lucrările terminate trebuie să corespundă scopurilor pentru care au fost executate așa cum au fost definite în Contract.*

Antreprenorul va fi responsabil de corectitudinea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor de santier și ale tuturor metodelor de execuție ale Lucrărilor.

4.2 (Garantia de Bună Executie): Antreprenorul va obține (pe cheltuiala sa) o **Garantie de Bună Executie** pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor la valoarea și în moneda stipulate în Anexa la Oferta.

Antreprenorul a depus Garanția de bună execuție nr.5/02/06.2011, în valoare de 60.479.160 lei.

7.5 (Respingerea): Dacă în urma examinării, măsurătorii sau testării se identifică Echipamente, Materiale, proiecte sau lucrări cu deficiențe sau neconforme cu prevederile Contractului, Inginerul va putea respinge Echipamentele, Materialele, proiectele sau lucrările necorespunzătoare prin transmiterea unei înștiințări către Antreprenor cuprinzând motivul respingerii. Antreprenorul va remedia deficiențele cu promptitudine și se va asigura ca produsul remediat este în conformitate cu prevederile Contractului.

Dacă Inginerul solicită refacerea testelor pentru Echipamentele, Materialele, lucrările remediate sau o nouă verificare a proiectelor, acestea se vor repeta în termenii și condițiile inițiale. Dacă respingerea și refacerea testelor sau noua verificare a proiectelor produc costuri suplimentare Beneficiarului, Antreprenorul va suporta costurile în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 2.5 (Revendicările Beneficiarului).

7.6 (Lucrări de Remediere): Fără a lua în considerare testele sau certificările ulterioare, **Inginerul poate solicita Antreprenorului:**

(a) să înlăture de pe șantier și să înlocuiască orice Echipament sau Material care nu este în conformitate cu prevederile Contractului,

(b) să înlăture sau să refacă orice lucrare care nu este în conformitate cu prevederile Contractului și

(c) să execute orice lucrare care este solicitată ca urgență pentru siguranța Lucrărilor datorită unui accident, unui eveniment neprevăzut sau altui factor.

Antreprenorul se va conforma solicitării într-un interval de timp rezonabil, care va fi perioada de timp specificată în solicitare....

Dacă Antreprenorul nu se conformează solicitării, Beneficiarul va fi îndreptățit să angajeze și să plătească alt antreprenor care să execute lucrarea. Cu excepția cazului în care Antreprenorul este îndreptățit la plată pentru lucrare, Antreprenorul va plăti Beneficiarului toate costurile rezultate din nerespectarea solicitării.

15.2 (Rezilierea Contractului de către Beneficiar) Beneficiarul va fi îndreptățit să rezilieze Contractul dacă Antreprenorul:

...

(c) nu reușește fără justificări rezonabile:

...

(ii) să soluționeze cerințele unei înștiințări emise potrivit prevederilor Sub-Clauzei 7.5 (Respingerea) sau Sub-Clauzei 7.6 (Lucrări de Remediere), în termen de 28 zile de la primirea acesteia.

precum și aspectele constatate referitoare la:

(i) cele 275 (249 + 26) Rapoarte de neconformitate din care rezultă nerespectarea de către Antreprenor (pe toată perioada de derulare) a Proiectului Tehnic, a Caietului de Sarcini (parte integrantă a Contractului) și a unora dintre clauzele Contractului,

(ii) nerespectarea de către Antreprenor a termenelor de finalizare a lucrărilor prevăzute în Contract,

(iii) neîndeplinirea de către Antreprenor a cerințelor înștiințării emise potrivit prevederilor Sub-Clauzei 7.6 (Lucrări de Remediere), în termen de 28 zile de la primirea acesteia (vezi cazul în care lucrările

de remediere a fisurii apărute la km 60+660, au fost executate de către SC Dito Grup SRL în locul Antreprenorului),

considerăm că Beneficiarul nu a urmărit corespunzător derularea Contractului și nu a aplicat prevederile acestuia, respectiv nu a formulat revendicări privind calitatea execuției, nu a luat în calcul executarea Garanției de Bună Execuție și nu a promovat oportunitatea și necesitatea rezilierii Contractului.

Mai mult, conform Situației plăților efectuate, a achitat Antreprenorului 94,32% (602.957.013,91 lei fără TVA) din valoarea totală a Contractului (604.791.600 lei fără TVA).

Aceste acțiuni/inacțiuni ale Beneficiarului au favorizat Antreprenorul, furnizându-i acestuia un puternic atu în soluționarea conflictului la arbitraj (părțile au formulat notificări de nemulțumire împotriva soluțiilor date de Comisia de Adjudicare a Disputelor - CAD astfel că deducerea conflictului spre analiza comisiei de arbitraj este inevitabilă).

Având în vedere toate aspectele prezentate în cadrul concluziei nr.4, lit.a. precum și prevederile art.30 și art.35 ale Legii nr.10/1995 *privind calitatea în construcții* respectiv:

Art. 30. - Proiectantul, specialistul verficator de proiecte atestat, fabricantii si furnizorii de materiale si produse pentru constructii, executantul, responsabilul tehnic cu executia autorizat, dirigintele de santier autorizat, expertul tehnic atestat raspund potrivit obligatiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale constructiei, ivite într-un interval de 10 ani de la receptia lucrarii, precum si dupa împlinirea acestui termen, pe toata durata de existenta a constructiei, pentru viciile structurii de rezistenta rezultate din nerespectarea normelor de proiectare si de executie în vigoare la data realizarii ei.

Art. 35. - (1) Proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea unei construcții ori executarea de modificări ale acesteia fără respectarea reglementărilor tehnice privind stabilitatea și rezistența, dacă în acest fel este pusă în pericol viața sau integritatea corporală a uneia ori mai multor persoane, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi,

propunem sesizarea organelor abilitate ale statului cu privire la nerespectarea de către proiectant, constructor, diriginte de șantier (Inginer) a prevederilor Legii nr.10/1995 *privind calitatea în construcții*, precum și cu privire la modul în care a acționat conducerea CNADNR SA în derularea Contractului.

a. Referitoare la atribuirea și derularea Contractului de furnizare nr.92/56876/31.08.2012, având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a 16 instalații de cântărire în regim dinamic, încheiat de CNADNR SA și SC Data Control SRL

- Din analiza cerințelor Caietului de sarcini a rezultat faptul că unele cerințe pot fi caracterizate ca fiind "specifice" sau "restrictive" fapt ce încalcă prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.
- Cu cinci zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor CNADNR SA a emis Clarificarea nr.1, nesolicitată de nici un ofertant, prin care au fost aduse modificări (dintre care unele substanțiale) modelului de contract, în defavoarea companiei, în condițiile în care Documentația de atribuire (inclusiv modelul de contract) fuseseră aprobate și publicate în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene! Legislația specifică domeniului achizițiilor publice interzice efectuarea unor modificări în astfel de condiții, permițând cel mult "clarificări" ale clauzelor aprobate și publicate!

- Din corelarea deficiențelor constatate la analiza Caietului de sarcini, a deficiențelor constatate privind emiterea Clarificării nr.1 și a faptului că s-a prezentat un singur ofertant (care a și câștigat licitația), rezultă suspiciunea că Documentația de atribuire a fost întocmită "cu dedicație" pentru SC Data Control SRL.
- Datorită urmăririi defectuoase și nerealizării în timp util de către CNADNR SA a lucrărilor de amenajare pentru zonele de apropiere, de montare a cuvei pentru platforma de cântărire și a scurgerii apelor, cu toate că în primele 10 luni contractuale au fost instalate 13 instalații de cântărire, în următoarele 17 luni nu a mai fost montată decât o singură instalație, restul de 2 instalații rămânând în custodie la furnizor.
- CNADNR SA nu a respectat întocmai clauzele contractuale. Astfel, din vina sa, 2 din cele 16 instalații de cântărire nu au mai fost montate în termenul de valabilitate al contractului și în locațiile prevăzute de acesta, chiar dacă valabilitatea contractului a fost prelungită cu 9 luni prin act adițional. Acest aspect a condus la un conflict între furnizor și beneficiar care la data prezentului raport se află pe rolul Tribunalului București. Acest conflict va putea genera costuri suplimentare în sarcina CNADNR SA.
- Conform Raportului nr.24/2777/13.09.2012 CNADNR SA a ales (la recomandarea furnizorului) ca în anumite locații să nu înlocuiască cuvele vechilor instalații de cântărire cu cele noi achiziționate în baza contractului. Această alegere a condus la întreruperi în funcționarea instalațiilor de cântărire cu efecte negative asupra protejării infrastructurii rutiere și neîncasarea taxelor la bugetul de stat.
- CNADNR SA nu a luat măsuri pentru a se asigura că furnizorul își îndeplinește obligația *de a întreține și repara în perioada de garanție, instalațiile de cântărire*, respectiv nu a aplicat prevederile contractului referitoare la posibilitatea executării garanției de bună execuție, respectiv: art 14.3 *"Achizitorul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul derulării prezentului contract, în limita prejudiciului apreciat de Achizitor, în cazul în care Furnizorul nu își execută, execută cu întârziere sau necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract."*

Acest aspect a condus la:

- obținerea rezultatului "Respins" al verificărilor metrologice care au fost efectuate;
- neefectuarea la termen a verificărilor metrologice,
- întreruperi în funcționarea instalațiilor de cântărire cu efecte negative asupra protejării infrastructurii rutiere,
- prejudicii aferente neîncasării tarifelor suplimentare, prin necântărirea vehiculelor rutiere,
- prejudicii prin neîncasarea amenzilor/taxelor la bugetul de stat.
- Raportul nr.21B/1715/28.04.2015, aprobat de conducerea companiei, prin care se propuneau măsuri împotriva furnizorului datorită *"prejudiciilor aduse CNADNR SA din neîncasarea tarifelor suplimentare prin necântărirea vehiculelor rutiere, în valoare de aprox. 500 euro/zi (15.000 euro/lună) la care se adaugă contravaloarea amenzilor aplicate pe sensul de ieșire din România în sumă de aprox.300.000 lei/lună care nu se încasează la bugetul de stat"* nu a fost pus în aplicare!

5. Aferente obiectivului nr.5 - stabilirea cauzelor care au generat întârzieri în realizarea proiectelor

- Începerea lucrărilor fără existența autorizațiilor de construire sau obținerea acestora cu mare întârziere și după începerea execuției (ex. unele tronsoane reabilitate pe DN 76 și DN 66);

- Încheieri ale contractelor de supervizare/consultanță, după începerea lucrărilor de execuție în șantier;
- Rezilieri ale contractelor de supervizare a lucrărilor și desemnarea unor specialiști din cadrul DRDP-urilor cu supervizarea lucrărilor;
- Calitatea slabă sau necorespunzătoare a lucrărilor poate avea o explicație și în lipsa supravegherii execuției lucrărilor, sau a nesupravegherii corespunzătoare a acestora (vezi acutul de control la Autostrada Sibiu-Orăștie, Lotul 3, al IJC Sibiu nr. 053/5829/1/20.03.2014);
- Se constată că una dintre cauzele întârzierilor o constituie necesitatea de a expropria suprafețe de teren, suplimentar față de proiect, justificate de altfel, prin apariția unor modificări ale proiectului inițial (în afara coridorului de 70 m stabilit prin proiect);
- În cazul defectelor de calitate grave apărute (ex. Lotul 3, autostrada Sibiu - Orăștie) în execuția lucrărilor, nu au fost luate cu operativitate măsurile de remediere ce se impuneau, fapt care a condus la amânarea în mod nejustificat a remediilor. Deasemenea apariția unor defecte în straturile structurii rutiere se datorează și nerespectării, în unele situații, a tehnologiilor de execuție de către Antreprenor (vezi explicațiile oferite de Direcția Control la întrebările adresate, corespondența supravegherii tehnice la Lotul 3, Autostrada Sibiu-Orăștie, precum și constatările Inspectoratului Județean în Construcții Sibiu, din Procesul verbal nr. 053/5829/20.03.2014).
- Din cauza depășirii termenelor de execuție, există premisa ca sume importante de bani să fie declarate neeligibile, în proiectele cu fonduri europene, la finele anului 2015 (vezi și cazul proiectului Autostrada Orăștie - Sibiu);
- Din cauza întârzierii realizării lucrărilor, din vina Beneficiarului, a depășirii termenelor contractuale din diferite motive, există premisa ca în conformitate cu prevederile contractuale, antreprenorii să solicite majorări de întârziere la sumele ce le au de încasat, acestea nefiind sume eligibile în contractele de finanțare cu fonduri europene;
- Ținând cont de specificul accesării și utilizării fondurilor neambursabile post-aderare pe Programul Operațional Sectorial Transport 2007-2013 (POS-T), respectiv:
 - Accesarea se realizează prin depunerea de proiecte selectate pe axele definite în Programul POS-T cu respectarea condiționalităților prestabilite și definirea cheltuielilor eligibile din fonduri neambursabile post-aderare (Fondul de Coeziune și Fondul European de Dezvoltare Regională);
 - Metodologia de finanțare specifică presupune ca orice cheltuială efectuată în cadrul proiectului să fie întâi suportată integral de la bugetul de stat și ulterior analizei eligibilității din fonduri europene a acestor cheltuieli cota parte aferentă să fie rambursată de către Comisia Europeană;
 - Evaluarea eligibilității proiectelor pentru care s-a depus solicitare de finanțare se realizează de către Autoritatea de Management pentru POST (AMPOST), proiectul devenind finanțabil după încheierea Contractului de Finanțare aferent proiectului;
 - Până la semnarea Contractului de Finanțare, proiectul este finanțat integral de la bugetul de stat și ulterior semnării se rambursează din fondurile europene suma avansată din bugetul de stat pentru cheltuielile considerate eligibile spre rambursare;
 - Proiectele selectate spre finanțare sunt preponderent proiecte de construcție autostrăzi, reabilitare/modernizare drumuri, proiecte care,

- prin specificul lor, pe lângă construcția/lucrarea efectivă mai presupun și activități de pregătire/adiacente executării lucrării;
- Contractele de execuție lucrări aferente proiectelor finanțabile prin POS-T au condiții contractuale specifice aprobate prin HG 1405/28.12.2010 (condiții FIDIC) completate de condiții particulare elaborate de autoritatea contractantă sau stabilite prin Ordin de Ministru, condiții cu impact asupra prețului contractului din care exemplificăm clauza 13.8 "Actualizări generate de modificări ale prețurilor", clauza 8.9 "Consecințele suspendării" și clauza 20.1 "Revendicările Antreprenorului".

și având în vedere că:

- Disponibilitatea fondurilor nerambursabile alocate prin programul POS-T 2007-2013 expiră la finele lunii decembrie 2015 și AMPOST prin Instrucțiunea nr. 6/14.09.2015 dispune ca termenul limită până la care beneficiarul poate plăti cheltuielile efectuate în cadrul proiectelor finanțate în cadrul programului este 31.12.2015;
- AMPOST, prin Instrucțiunea nr. 4/07.08.2015, stabilește măsuri privind fazarea proiectelor cu o perioadă de grație 30.06.2016 pentru recuperarea avansurilor acordate pe contracte menționând și faptul că în această perioadă Antreprenorul poate executa lucrări aferente ambelor faze, dar cheltuielile aferente fazei II nu vor mai fi finanțate din POS-T;
- Există proiecte în execuție pentru care au fost depuse cereri de finanțare din POS-T și pentru care nu s-au semnat încă Contracte de Finanțare (ex. "Varianta de Ocolire Târgu Mureș" și "Achiziție Autofreze de curățat zăpada și vehicule echipate pentru intervenții speciale pe timp de iarnă");
- Din Programul Construcție Autostrăzi finanțate din FC pe contracte de execuție lucrări pentru secțiuni în execuție, se constată că durata inițială de implementare a contractelor (execuție+garanție) depășește anul 2015, progresul fizic variază între 6% și 93,5% cu excepția autostrăzii Brașov-Tg. Mureș-Cluj-Oradea, Secțiunea Ogra-Câmpia Turzii și Secțiunea Tg. Mureș-Ogra unde progresul fizic este 0% având în vedere că nu s-a emis Ordinul de Începere a lucrărilor datorită faptului că până în prezent nu au fost finalizate exproprierile;
- Din situația privind obiectivele în execuție a drumurilor naționale finanțate din FEDR pe contracte de execuție, variantele de ocolire cu finanțare nerambursabilă (FC/FEDR) pe contracte de execuție și reabilitare poduri /pasaje cu finanțare FEDR pe contracte de execuție, se constată că pentru unele contracte de execuție lucrări durata inițială de implementare a contractului (execuție+garanție) depășește anul 2015, progresul fizic la variantele de ocolire variază între 5% și 90%, progresul fizic la drumurile naționale variază între 12,16% și 80,98% și perioada inițială de execuție a acestora a suferit modificări, respectiv extinderi a duratei de execuție cuprinse între 7 și 28 de luni;
- Din situația privind siguranța circulației pentru lucrări în execuție cu finanțare FEDR pe contracte de execuție, se constată că la majoritatea contractelor de execuție nu s-a emis Ordinul de Începere a lucrărilor sau progresul fizic este nesemnificativ, maxim 4%, datorită problemelor apărute în procedura de expropriere și tegiversării obținerii certificatelor de urbanism/autorizațiilor de construcție;
- Contractele de lucrări aflate în derulare, aferente proiectelor finanțabile din fonduri europene, înregistrează întârzieri în execuție ca urmare a întârzierilor în exproprierea suprafețelor de teren, lipsei/expirării avizelor și autorizațiilor necesare, descoperirilor arheologice ce au necesitat extinderea cercetărilor de către specialiști, modificării acordului de mediu, litigiilor și sentințelor judecătorești care blochează procesul de execuție, alocării bugetare acordată cu întârziere;

- Măsura întreprinsă de CNADNR pentru asigurarea finanțării acestor proiecte o reprezintă propunerea de fazare a acestor proiecte cu includerea în Programul Operațional pentru Infrastructură Mare a României (POIM);

luând în considerare și faptul că în perioada controlului nu s-au prezentat Contracte de Finanțare semnate pe proiecte finanțabile din POIM, Comisia de Control a identificat următoarele riscuri pentru proiectele finanțate/propuse la finanțare în prezent prin POS-T:

- Asigurarea execuției lucrărilor/proiectelor după data de 31.12.2015 va presupune un efort considerabil din partea bugetului de stat pentru a se asigura o finanțare corespunzătoare unui ritm optim al execuției lucrărilor cel puțin pentru primul trimestru al anului 2016 când se preconizează finalizarea fazării/transferului proiectelor în programul POIM sau și ulterior dacă se decalează termenul estimat;
- Pentru proiectele aflate în execuție, proiecte care nu au Contract de Finanțare semnat și ca atare, în prezent valoarea lucrărilor este finanțabilă de la bugetul de stat, există riscul ca asigurarea ulterioară a finanțării din fonduri nerambursabile să nu se concretizeze în fapt și în concluzie cheltuielile aferente realizării acestor obiective să afecteze în continuare bugetul de stat;
- Este posibil ca anumite proiecte în execuție (ex. Autostrada Sibiu-Orăștie) să nu îndeplinească criteriile de eligibilitate din programul POIM sau prin includerea în POIM să se depășească alocarea pe acest program fapt ce va conduce la afectarea în continuare a bugetului de stat pentru realizarea acestor obiective;
- La proiectele care înregistrează întârzieri în executarea lucrărilor, întârzieri care din punct de vedere contractual ar putea fi atribuite Beneficiarului, aceste întârzieri acumulate pot conduce la o majorare a prețului contractului de execuție lucrări generată atât de modificarea prețurilor (clauza 13.8) cât și de potențiale costuri suplimentare datorate de către CNADNR Antreprenorului (clauza 8.9). Această potențială majorare a prețului contractului de execuție lucrări va influența atât valoarea totală a proiectului cât și cuantumul cheltuielilor eligibile din fonduri europene nerambursabile cu posibil transfer al acestora la bugetul de stat. Posibilele modificări survenite atât la valoarea proiectelor cât și asupra calendarului de implementare va avea influențe asupra procesului decizional de evaluare a oportunității de finanțare în continuare a acestor proiecte.

6. Aferente obiectivului nr.6 - verificarea respectării prevederilor legale la angajarea, promovarea, sancționarea și concedierea personalului

➤ Din numărul total de personal de 5.979 salariați, înregistrat la 31.07.2015, la nivelul întregii companii se disting următoarele categorii de personal:

- Muncitori: 2.690 salariați, reprezentând 44,99% din total angajați;
- Personal TESA: 3.289 salariați, reprezentând 55,01% din total salariați

Din numărul total de personal TESA de 3.289 salariați, la nivelul întregii companii se disting următoarele categorii de personal:

- Personal de execuție: 2189 salariați, reprezentând 36,61% din total personal;
- Personal de conducere: 1100 salariați, reprezentând 18,40% din total salariați.

➤ În structura organizatorică a DRDP Brașov, stabilită prin organigrama nr.55/11/07.01.2015 aprobată de către directorul general al companiei, se

înregistrează 563 de posturi față de 559 posturi, cu **4 posturi mai mult, contrar Hotărârii AGEA nr.21/08.12.2014** prin care a fost aprobată suplimentarea cu 53 de posturi față de 506 posturi cât au fost aprobate prin ultima organigramă nr. 55/222/04.11.2013. Acest fapt s-a datorat diverselor variante de organigrame transmise către CNADNR Central de către conducerea DRDP Brașov în datele de 20.11.2014, 06.01.2015 și 07.01.2015, cât și a unei superficialități în verificarea acestora din partea personalului din cadrul departamentului resurse umane.

- Din cei 511 salariați ai CNADNR SA, ce reprezintă personal de conducere cu titlul de inginer, 246 sunt ingineri în specialitatea CFDP, rezultând un procentaj de 4,11% raportat la numărul total de personal al CNADNR SA. Din numărul total de 5.979 salariați ai CNADNR SA, își desfășoară activitatea pe posturile de execuție și conducere un număr de 435 ingineri specialitatea CFDP din totalul de 1057 ingineri, ceea ce reprezintă un procentaj de 7,27%.

Din cei 93 salariați ai CNADNR, ce reprezintă personal de conducere cu titlul de subinginer, 54 sunt subingineri în specialitatea CFDP, rezultând un procentaj de 0,90% raportat la numărul total de personal al CNADNR SA. Din numărul total de 5.979 salariați ai CNADNR SA, își desfășoară activitatea pe posturile de execuție și conducere un număr de 78 subingineri specialitatea CFDP din totalul de 160 subingineri, reprezentând un procentaj de 1,30%.

- La nivelul CNADNR SA nu este reglementat printr-un act administrativ intern numărul minim de posturi pentru constituirea unui compartiment /birou / serviciu / departament/UIP/direcție/direcție generală, astfel încât să fie constituite premisele unei organizări și funcționări corespunzătoare și unitare ale companiei.

Departamentul resurse umane reprezintă structura companiei abilitată să inițieze demersurile necesare în vederea elaborării unui act administrativ intern în care să se precizeze numărul minim de posturi necesar pentru constituirea unui birou/serviciu/departament/UIP/direcție/direcție general. Principalele consecințe care derivă din lipsa acestui document, constau în:

- modul de lucru neuniform în stabilirea structurilor funcționale ale companiei (birouri cu un singur salariat, servicii cu 2 -3 salariați);
- acordarea indemnizației de conducere se face în funcție de titulatura compartimentului, indiferent de numărul de posturi al structurii coordonate și al numărului de personal din subordine.

Astfel, Biroul Secretariat Tehnic AGA/CA funcționează cu un singur post de consilier juridic începând cu data de 02.06.2014 și cu 2 posturi din data de 26.05.2015 (1 șef birou, 1 consilier juridic). Pentru înființarea postului de șef birou nu există o fundamentare temeinică din care să rezulte necesitatea și oportunitatea înființării acestui post.

- Șeful Biroului Secretariat Tehnic AGA/CA, pe lângă salariul de bază și sporurile aferente acestuia (sporul pentru vechime în muncă 21%, indemnizație de conducere 30%) pentru îndeplinirea atribuțiilor din fișa postului, beneficiază și de o majorare a salariului de bază cu 40% conform art.95 din CCM fiind cuprinsă în componența anumitor echipe de proiect, prin decizii ale directorului general, având un rol auxiliar în susținerea echipei principale. Totodată, mai beneficiază și de o indemnizație brută lunară pentru asigurarea secretariatului Consiliului de Administrație în cuantum de 1745 lei începând cu luna octombrie 2013, majorată la 3.344 lei începând cu data de 01.09.2015.

Prin acordarea indemnizației pentru activitatea depusă în calitate de secretar tehnic, doamna lordache Adriana a încasat necuvenit suma de 17.234 lei net, membrii AGA fiind induși în eroare de către reprezentanții companiei prin neprezentarea corectă a situației de fapt, aprobând plata unei indemnizații secretarului CA. Practic, doamna lordache Adriana a fost remunerată de două ori pentru aceeași muncă, CNADNR SA fiind prejudiciată în acest caz cu suma 17.234 lei net, respectiv 24.430 lei brut (17234 lei + impozite și taxe).

Această afirmație se bazează pe următoarele aspecte:

- după data de 02.06.2014 când a fost înființat biroul, doamna lordache Adriana-Elena nu a exercitat suplimentar atribuțiile de secretar tehnic prin ocuparea funcțiilor de consilier juridic și mai apoi de șef birou în cadrul Secretariatului Tehnic AGA/CA, ci și-a desfășurat activitatea conform atribuțiilor stabilite prin fișa postului de care a avut cunoștință, beneficiind de salariu pentru activitatea depusă în cadrul acestui birou, cât și de o indemnizație lunară pentru aceeași muncă;
- activitatea de secretar tehnic desfășurată în cadrul biroului Secretariat Tehnic AGA/CA reprezintă o activitate care are legătură cu locul muncii, felul muncii pentru care doamna lordache primește salariu corespunzător muncii cu sporuri și indemnizații, prevederile din fișa postului fiind acoperitoare pentru munca prestată și care nu necesită o plată suplimentară.

➤ Modificarea structurii organizatorice a Direcțiilor Regionale de Drumuri și Poduri nu s-a efectuat cu respectarea Hotărârii Adunării Generale Extraordinaire a Acționarilor a CNADNR SA nr.21/08.12.2014.

După aproximativ 7 zile de la pronunțarea Hotărârii AGEA nr.21/08.12.2014, conducerea CNADNR realizează faptul că organigramele aprobate nu corespund necesității existenței unor activități noi (servicii de proiectare, activitatea din Centrele de Întreținere și Coordonare existentă pe autostrăzile date în circulație, servicii de mecanizare și/sau roviniete) și solicită doamnei Donțu Georgeta! - consilier juridic în cadrul Unității de Implementare a Proiectelor 3 (UIP 3) Autostrada Transilvania și Buget de Stat - elaborarea unor decizii care să corecteze situația rezultată în urma aprobării organigramelor.

Prin deciziile directorului general nr.1319/15.12.2014 și nr.1320/15.12.2014, semnate de către domnul Narcis Ștefan Neaga în calitate de director general, doamna Pantazescu Gabriela Cristina în calitate de șef departament RU, doamna Filip Geanina în calitate de consilier juridic în cadrul Serviciului Avize Consultanță pentru viza de legalitate, mai puțin întocmirea acestora doamna Donțu Georgeta!, a fost modificat pct.1 al Hotărârii privitor la structura organizatorică aprobată. Urmare deciziilor, în data de 16.01.2015 departamentul resurse umane din CNADNR Central transmite către cele 7 direcții regionale de drumuri și poduri, organigrame diferite față de cele aprobate în ședința AGEA din 08.12.2014, dar cu mențiunea că acestea sunt conforme cu Hotărârea AGEA nr.21/08.12.2014.

Punerea în practică a acestei măsuri a fost determinată de efectele pe care organigramele aprobate în AGEA le-ar fi putut avea asupra bugetului companiei, cât și de reparație a unei erori a directorului general care a fost de acord cu toate solicitările inițiale primite de la conducerile celor 7 direcții regionale, nesusizând faptul că notele de fundamentare și organigramele transmise nu corespundeau necesității existenței unor activități noi, așa cum era prevăzut în *Necesarul de personal pentru structurile nou înființate.*

- În lipsa unei Proceduri care să reglementeze organizarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante/temporar vacante, pentru personalul angajat în perioada 2013 - 2014 CNADNR SA nu a organizat concurs sau examen, iar acolo unde s-a organizat a participat un singur candidat care a fost și unicul admis.

Începând cu data de 05.11.2014 există o Procedură tehnică de execuție, revizuită în 05.05.2015, privind angajarea personalului în cadrul CNADNR SA, dar cu toate acestea procesul de recrutare și selecție este deficitar, fiind pusă sub semnul întrebării corectitudinea selecției personalului, având în vedere că nu este asigurată respectarea unor principii esențiale, ca:

- transparența, prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la modul de desfășurare a procesului de recrutare și selecție pentru ocuparea posturilor vacante.
- tratament egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, astfel încât orice candidat să aibă șanse egale la ocuparea postului vacant

Comunicarea locurilor de muncă vacante către *agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București*, nu se realizează în termenul stabilit de lege, locurile de muncă vacante fiind comunicate în momentul scoaterii acestora la concurs, cu toate că legislația în vigoare prevede ca toate locurile de muncă vacante să fie comunicate în termen de 5 zile lucrătoare de la vacantarea acestora;

Prin Contractele Colective de Muncă aferente anilor 2013 - 2015 nu sunt stabilite, în dreptul fiecărei funcții, condițiile minime de pregătire și vechime pe care trebuie să le îndeplinească un potențial candidat pentru ocuparea unui post vacant sau temporar vacant în cadrul CNADNR SA. În lipsa unor Condiții minime de pregătire și vechime care să oglindească capacitățile intelectuale ale potențialilor candidați pentru diverse domenii de activitate, există suspiciunea rezonabilă că anumite posturi au fost create în funcție de profilul candidatului și nu de cerințele postului.

Nu toată tematica și bibliografia pentru concursurile organizate în vederea ocupării posturilor vacante fost aprobată de către Directorul General, deși procedura de angajare prevede că „*tematica și bibliografia va fi întocmită de către structura funcțională de specialitate în cadrul căreia se află postul vacant și va fi transmisă compartimentului de resurse umane după aprobarea ei prealabilă de către conducătorul unității*”

- Numărul mare de ore suplimentare plătite angajaților și majorarea de salariu acordată salariaților conform art. 95 din CCM, factor favorizant în depășirea cheltuielilor cu salariile.

Din situația prezentată la nivelul CNADNR SA, în perioada 2013 - iulie 2015 au fost plătite un număr de **393.158 ore suplimentare în suma brută de 12.990.193,00 lei**, după cum urmează:

- CNADNR Central: 85.973 ore cu suma brută de 4.975.467 lei;
- DRDP 1-7 + CESTRIN: 307.185 ore cu suma brută de 8.014.726 lei

Din suma brută totală de 12.990.193,00 lei plătită angajaților CNADNR SA, mai mult de jumătate din aceasta a fost plătită salariaților TESA din cadrul CNADNR Central, DRDP Central + CESTRIN, astfel:

- 6.794.845,00 lei - sumă brută plătită salariaților din cadrul CNADNR Central, DRDP Central + CESTRIN

- 6.195.348,00 lei - sumă brută plătită salariaților din cadrul secțiilor de drumuri și districtelor.

Numărul mare de ore suplimentare plătite salariaților se datorează în principal necompensării acestora prin ore libere plătite în următoarele 60 zile după efectuarea acestora, conform prevederilor art.61 din CCM.

Apreciem ca fiind justificată plata orelor suplimentare efectuată către salariații din cadrul secțiilor de drumuri și districtelor, salariaților din comisiile de licitații și a celor care gestionează fonduri europene, dar există rezerve serioase în ceea ce privește efectuarea orelor suplimentare de către anumiți salariați din CNADNR Central și DRDP Central (în special conducători care primesc indemnizație de conducere, spor de fidelitate).

- Referitor la majorarea de salariu acordată salariaților conform art.95 din CCM, au rezultat următoarele:

- **din total de 563 salariați din CNADNR Central la 31.07.2015, 267 de salariați beneficiază de o majorare a salariului de bază cu până la 75%, reprezentând aproximativ 47,42% din numărul total al angajaților;**

- numărul de decizii ale directorului general prin care au fost constituite echipele de proiect (echipele principale și echipele suport formate din personal auxiliar), a crescut considerabil de la un an la altul, principala preocupare a conducerii companiei fiind modificarea art.1 al acestora, adică componența echipelor de proiect

- cuantumul majorării salariale depinde de numărul proiectelor în care este implicat un angajat, conform deciziilor directorului general, cât și de poziția acestuia în cadrul companiei

- echipa principală care se ocupă efectiv de proiect este depășită numeric de către salariații aflați în componența echipei suport care nu fac altceva decât să asiste în activitatea de gestionare a proiectului respectiv îndeplinind atribuții conforme cu fișa postului, cât și de numărul directorilor care coordonează activitatea celor 2 echipe.

- **Numirea unei salariate în echipa de proiect în timp ce se afla în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani.** Aceast fapt arată modul neserios, incorect și aparent ce a fost abordat de conducerea CNADNR în asigurarea componenței echipelor de proiect, prin nominalizarea unui salariat cu raporturile de muncă suspendate în echipa principală de proiect.

- **La nivelul CNADNR SA, nu există o Procedură de lucru privind cercetarea disciplinară prealabilă.** O astfel de procedură ar trebui să prevadă modul de efectuare a cercetării disciplinare prealabile, documentele care se emit în cadrul cercetării în cauză, circuitul acestora, componența comisiilor de cercetare disciplinară din care să nu lipsească un reprezentant al direcției juridice, iar obligatoriu în antetul primei pagini să fie menționat obligatoriu numele, prenumele și funcția celui care aprobă respectivul raport

- **La nivelul CNADNR SA nu există un mod de tratare unitar al salariaților ce au săvârșit abateri disciplinare similare.**

Lipsa unui îndrumător în categorisirea abaterilor disciplinare conduce la aplicarea de sancțiuni disciplinare discreționare. Salariați cu abateri disciplinare și prejudicii materiale asemănătoare, au fost sancționați disciplinar diferit. Pentru abateri disciplinare repetate de același tip, aplicarea sancțiunilor nu este efectuată în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de salariat conform prevederilor art.250 lit.a) - e) din Codul Muncii, republicat.

Considerăm necesar a se întocmi un *Îndrumător* de încadrare al abaterilor disciplinare pe categorii de funcții care să cuprindă 3 capitole cu clasificarea abaterilor (abateri disciplinare foarte grave, abateri disciplinare grave și alte abateri) și de care comisiile de cercetare disciplinară să țină cont în încadrarea abaterilor, astfel încât să nu mai existe diferențe de tratament în aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Deși în urma controalelor efectuate la Agenția de Încasare Fetești au fost depistate în cursul anului 2015 nereguli grave în sarcina salariaților care își desfășoară activitatea de casier/taxator, conducerea CNADNR Central împreună cu conducerea DRDP Constanța în a cărei jurisdicție se află AI Fetești nu au instalat un sistem similar cu cel implementat în aprilie 2013 la AI Giurgeni și în decembrie 2013 la ACI Giurgiu, pe sensul de ieșire din țară, unde CNADNR încasează tariful pentru trecerea podului peste Dunăre. Sistemul propus pentru instalare presupune ce fiecare vehicul să fie înregistrat în baza de date cu captura video, număr de înmatriculare, data și ora efectuării tranzacției, categoria vehiculului și tariful achitat și va permite efectuarea de rapoarte în funcție de numărul de înmatriculare, tranzacțiile efectuate de fiecare operator, pe bandă, pe anumite perioade de timp; încasările în funcție de categoriile vehiculelor etc.

Prin neimplementarea acestui sistem la AI Fetești, activitatea de control este mult îngreunată, verificările pentru o tură de serviciu putând dura zile întregi: se trec datele de pe rolele martor într-un tabel împreună cu tichetele preplătite și se face comparația cu traficul identificat de pe imaginile video într-o tură de 12 ore.

7. Aferente obiectivului nr.7 - situația litigiilor și modul de soluționare

- Se constată un nivel redus de încasare în ceea ce privește sumele recuperate, respectiv: 641.400 lei față de 64.668.653 în cazul CNADNR SA Central și 7.464.372,20 lei și 118.970,27 euro față de 98.633.158,84 lei și 1.013.954,54 euro în cazul DRDP 1-7 și CESTRIN.

8. Aferente obiectivului nr.8 - verificarea contractelor de asistență juridică

- Conducerea executivă a CNADNR SA nu a aplicat în mod corespunzător prevederile OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, potrivit cărora: „[...] *companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare*”.

O parte dintre contractele de servicii juridice atribuite de CNADNR SA au fost încheiate cu încălcarea cerințelor imperative ale art.I alin.(3) din OUG nr.26/2012, care prevede următoarele:

„În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora:

- a) *de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar;”*

Reprezentanții CNADNR SA și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, achiziționând servicii juridice cu încălcarea cerințelor legale (art.I alin.(3) din OUG nr.26/2012), respectiv fără a fi întrunite condițiile de excepție reglementate în mod expres de aceasta.

Astfel, au fost identificate mai multe situații în care CNADNR SA a achiziționat servicii juridice de asistență, consultanță și/sau reprezentare fără ca în prealabil să fie obținută aprobarea achiziției de către ordonatorul principal de credite coordonator și fără mandatarea în acest sens a reprezentanților statului în organele de conducere ale companiei.

Dincolo de oportunitatea și necesitatea achiziționării de servicii juridice, de temeinicia justificărilor formulate, asupra cărora nu ne putem pronunța, constatările referitoare la contractele de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică evidențiază modul în care conducerea companiei a înțeles să pună în aplicare dispozițiile OUG 26/2012.

În conformitate cu prevederile art.XIX din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, *„Încălcarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială sau penală a persoanelor vinovate, potrivit legii”*.

Prin achiziționarea de servicii juridice fără aprobările legal necesare, în condițiile în care CNADNR SA avea în structura organizatorică personal de specialitate juridică, a fost prejudiciat bugetul companiei.

Ținând cont de prevederile legale care stabilesc obligații în sarcina persoanelor cu atribuții de control, considerăm că se impune ca prezentul raport să fie transmis, imediat după aprobare, către organele abilitate ale statului pentru efectuarea verificărilor și stabilirea, după caz, a măsurilor prevăzute de lege.

- La nivelul CNADNR SA nu este asigurată în mod corespunzător păstrarea documentelor aferente dosarelor de achiziție publică, fiind identificată o situație în care documentele solicitate în original nu au putut fi puse la dispoziția comisiei de control.

Cu stimă,
DIRECTOR
Trocaru Ion

