



239.11.06.2018

Parlamentul României

Senat

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea,
unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției

Nr. *LC-32/521/11*...06.2018

Raport

asupra Propunerii legislative privind punerea în acord a prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și a Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului

(L239/2018)

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, având în vedere Hotărârea nr. 69/2017 privind constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, modificată și completată prin Hotărârea nr. 95/2017, în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală,

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției a fost sesizată, prin adresa Senatului nr. L239/2018 din 18 aprilie a.c., spre dezbateră în fond, cu **Propunerea legislativă privind punerea în acord a prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a**

dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și a Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul Legislativ, prin avizul nr. 381/2018, a avizat **favorabil** inițiativa legislativă, cu observații și propuneri.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, demersul legislativ fiind justificat, potrivit Expunerii de motive, prin pronunțarea, de către Curtea Constituțională, a deciziilor de neconstituționalitate nr. 257/2017, 321/2017, 625/2016, 562/2017, 244/2017, 133/2015, 802/2017, 437/2017, 21/2017, 712/2014, 17/2017, 90/2017, 22/2017, 302/2017, 554/2017, 33/2018, 651/2017 și 2/2017. De asemenea, se menționează că s-a avut în vedere armonizarea unor texte din Codul de procedură penală cu practica instanțelor judecătorești și cu cea izvorâtă din deciziile Curții Constituționale. Astfel cum rezultă și din titlu, se urmărește modificarea acestui Cod și în raport de Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, de Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și de Deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului.

Cu ocazia dezbaterilor Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat spre dezbateri o serie de propuneri care au fost preluate de membrii Comisiei, printre propuneri figurând și eliminarea procedurii camerei preliminare, urmând ca modificările corespunzătoare să fie făcute și în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, în temeiul art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție.

Ministerul Justiției a prezentat propunerile de modificare privind sintagmele „bănuială”, „suspiciune rezonabilă” „presupunere rezonabilă” și pentru a asigura un caracter accesibil și previzibil s-a propus **înlocuirea acestora cu sintagma „probe sau indicii temeinice”** în toate textele din Codul de procedură penală.

Membrii comisiei comune speciale au examinat propunerea legislativă și, în ședința din data de 7 iunie 2018, au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa nr. 1, și amendamente respinse, cuprinse în anexa nr. 2. Anexa nr. 1 și anexa nr. 2 fac parte integrantă din prezentul raport.

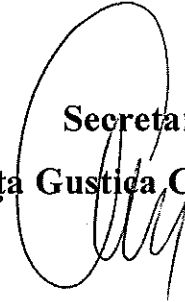
La dezbaterile din comisie, au participat reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, ai Ministerului Justiției, ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și reprezentanți ai asociațiilor profesionale.

Prin conținut și obiectul de reglementare, propunerea legislativă înregistrată cu L239/2018 face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, prima Cameră sesizată este Senatul.

Președinte,
Deputat Florin Iordache



Secretar,
Deputat Steluța Gustița Cătănicu



Amendamente admise

la Propunerea legislativă privind punerea în acord a prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și a Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului (L 239/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
1.		LEGE privind punerea în acord a prevederilor Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea	LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		Europeană, precum și Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului		
2.		Art. I. Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	Nemodificat.	
3.	Art. 3 - Separarea funcțiilor judiciare (1) În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare: c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată;		La articolul 3 alineatul (1), litera c) se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	<i>Eliminarea camerei preliminare</i>
4.	Art. 3: Separarea funcțiilor judiciare (3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c).	1. Alineatul (3) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții judiciare”.	Alineatul (3) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare”. <i>CSM, preluat de Comisie</i>	<i>CSM și Ministerul Justiției pentru eliminarea camerei preliminare propun</i>
5.	Art. 3: Separarea funcțiilor judiciare (6) Asupra legalității actului de trimitere în judecată și probelor pe		La articolul 3, alineatul (6) se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	<i>Eliminarea camerei preliminare</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	care se bazează acesta, precum și asupra legalității soluțiilor de netrimitere în judecată se pronunță judecătorul de cameră preliminară, în condițiile legii.			
6.	<p>Art. 4: Prezumția de nevinovăție</p> <p>(1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.</p> <p>(2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.</p>	<p>2. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p>(5) Comunicările publice prevăzute la alin. (4) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate</p>	<p>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri și nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate.</p> <p><i>PSD și UDMR</i></p> <p>(4) Nemodificat.</p> <p>(5) Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		de săvârșirea unei infracțiuni. (6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”	(6) Nemodificat.	
7.	Art. 4: Prezumția de nevinovăție		<p>La articolul 4 după alineatul (6) se introduce două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</p> <p>(7) Dacă organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane, acestea au obligația să publice, în aceleași condiții, și soluțiile de clasare, renunțare la urmărire penală sau încetare a procesului penal iar soluțiile de achitare de către instanța de judecată.</p> <p>(8) Îndeplinirea obligației prevăzută la alin. (7) poate fi cerută de orice persoană interesată.</p> <p style="text-align: center;"><i>Comisia</i></p>	
8.	<p>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal</p> <p>Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata</p>	<p>3. La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de</p>	<p>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Orice persoană are dreptul la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil	un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face repartizează aleatoriu.”	un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face aleatoriu.” PSD	
9.	Art. 10: Dreptul la apărare (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat. (2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.	4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”	Nemodificat.	
10.	Art. 10: Dreptul la apărare	5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: “(4 ¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare	La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4) cu următorul cuprins: “(4 ¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată."	constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor .” <i>PSD și UDMR</i>	
11.	Art. 10: Dreptul la apărare	6. Alineatul (5) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: "(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal cu respectarea principiului egalității de arme."	Nemodificat.	
12.	Art. 10: Dreptul la apărare	7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins: "(5 ¹) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."	Nemodificat	
13.	Art. 10: Dreptul la apărare	8. La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins: „(7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. (8) Suspectul și inculpatul au dreptul la interpret gratuit.”	La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins: (7) Nemodificat (8) Suspectul, inculpatul și martorul au dreptul la interpret gratuit.”	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
14.	<p>Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.</p>		<p><i>PSD și UDMR</i></p> <p>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă indicii temeinice că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i></p>	
15.	<p>Art. 17 - Stingerea acțiunii penale </p> <p>(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.</p>		<p>La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare sau de aplicare a unei măsuri educative, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.”</p> <p><i>CSM preluat de Comisie</i></p>	
16.	<p>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</p> <p>În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de</p>		<p>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>existență a unei cauze de nepedepsire sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.</p>		<p>În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.”</p> <p><i>CSM, Comisia</i></p>	
17.	<p>Art. 21: Introducerea în procesul responsabile civilmente (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).</p>	<p>9. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la începerea procedurii camerei preliminare.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: " (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la emiterea rechizitoriului."</p> <p><i>CSM, AMR preluat de Comisie</i></p>	
18.	<p>Art. 22 - Renunțarea la pretențiile civile (1) Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel. (2) Renunțarea se poate face fie prin cerere scrisă, fie oral în ședința de judecată. (3) Partea civilă nu poate reveni asupra renunțării și nu poate introduce acțiune la instanța civilă pentru aceleași pretenții.</p>		<p>La articolul 22, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) În cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar reprezentantul legal al acesteia renunță la pretențiile civile formulate sau, după caz, încuviințează actul de renunțare al persoanei vătămate, procurorul poate continua acțiunea civilă.”</p> <p><i>CSM, preluat de Comisie</i></p>	
19.	<p>Art. 30 - Organele judiciare</p>		<p>La articolul 30, litera d) se abrogă.</p>	<p><i>Eliminarea camerei preliminare</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	Organele specializate ale statului care realizează activitatea judiciară sunt: d) judecătorul de cameră preliminară;		<i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR, PNL</i>	
20.	Art. 31: Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali în condițiile legii.	10. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 31 Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului.”	Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 31 Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului, în condițiile legii. ” <i>CSM preluat de PSD</i>	
21.	Art. 36 - Competența tribunalului (1) Tribunalul judecă în primă instanță: c ¹) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;		La articolul 36 alineatul (1), litera c ¹) se modifică și va avea următorul cuprins: „c ¹) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;” <i>CSM, preluat de Comisie</i>	
22.	Art. 36 - Competența tribunalului		La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 ¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Tribunalul judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii în cauzele privind infracțiuni pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			plângerea prealabilă a persoanei vătămate sau cu privire la care poate interveni împăcarea.” <i>CSM, preluat Comisie</i>	
23.	<p>Art. 38 - Competența curții de apel (1) Curtea de apel judecă în primă instanță: g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului și de chestori; h) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege. (2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii și de tribunale.</p>		<p>La articolul 38, alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: „g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului și de adjuncții Avocatului Poporului;”</p> <p>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale, precum și împotriva celor pronunțate în primă instanță de judecătorii, cu excepția celor date în competența tribunalului.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<p>CSM <i>Propunere corelată cu cea formulată în privința art. 36.</i></p>
24.	<p>Art. 39 - Competența curții militare de apel (1) Curtea militară de apel judecă în primă instanță: d) infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali;</p>		<p>La articolul 39 alineatul (1), litera d) se abrogă. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE; UDMR și PNL</i></p>	<p>Propunerea este corelată cu modificarea propusă în ceea ce privește competența instanței supreme și se justifică din perspectiva calității persoanelor,</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
				inclusiv în lumina reglementărilor anterioare.
25.	<p>Art. 40 - Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție (1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		<p>La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de chestori, de generali, mareșali și amirali.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR, PNL</i></p>	
26.	<p>Art. 40: Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție (4) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile în care este instanța superioară comună instanțelor aflate în conflict, cazurile în care cursul justiției este întrerupt, cererile de strămutare în cazurile prevăzute de lege, precum</p>	<p>11. La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost</p>	<p>La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de</p>	Decizia CCR nr. 321/2017

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.</p> <p>(5) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege.</p>	<p>respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.”</p>	<p>5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Soluționarea recursului se face potrivit dispozițiilor art. 425¹, care se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, Comisia</i></p>	
27.	<p>Art. 47</p> <p>Excepțiile de necompetență</p> <p>(1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecății, până la pronunțarea hotărârii definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2).</p> <p>(4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.</p>	<p>12. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 47 Excepțiile de necompetență</p> <p>„(1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>Decizia 302/2017</p>
28.	<p>Art. 48 - Competența în caz de schimbare a calității inculpatului</p> <p>(1) Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă inculpatul, după săvârșirea</p>		<p>La articolul 48, alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>b) s-a pronunțat încheierea prevăzută la art. 370².</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE,</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>infrațiunii, nu mai are acea calitate, în cazurile când:</p> <p>a) fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului;</p> <p>b) s-a dat citire actului de sesizare a instanței.</p> <p>(2) Dobândirea calității după săvârșirea infrațiunii nu determină schimbarea competenței, cu excepția infrațiunilor săvârșite de persoanele prevăzute la art. 40 alin. (1).</p>		<i>UDMR și PNL</i>	
29.	<p>Secțiunea a 4-a - Competența judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de cameră preliminară</p>		<p>Titlul Secțiunii a 4-a din Cap. II al Titlului III din Partea Generală se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Secțiunea a 4-a - Competența judecătorului de drepturi și libertăți <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
30.	<p>Art. 54 - Competența judecătorului de cameră preliminară</p> <p>Judecătorul de cameră preliminară este judecătorul care, în cadrul instanței, potrivit competenței acesteia:</p> <p>a) verifică legalitatea trimiterii în judecată dispuse de procuror;</p> <p>b) verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală;</p> <p>c) soluționează plângerile împotriva</p>		<p>Articolul 54 se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată;</p> <p>d) soluționează alte situații expres prevăzute de lege.</p>			
31.	<p>Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare ”</p> <p>(1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:</p>		<p>La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Ori de câte ori există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD și ALDE</i></p>	
32.	<p>Articolul 64 Incompatibilitatea judecătorului</p> <p>(1) Judecătorul este incompatibil dacă:</p> <p>f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.</p>		<p>La articolul 64, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Judecătorul este incompatibil dacă:</p> <p>f) există indicii temeinice că imparțialitatea judecătorului este afectată.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
33.	<p>Art. 64: Incompatibilitatea judecătorului</p>	<p>13. La articolul 64, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Judecătorul de cameră preliminară nu poate judeca în fond sau o cale ordinară sau extraordinară de atac cu privire la aceeași cauză, iar cel care a participat la judecarea cauzei în fond sau</p>	<p>Punctul 13 referitor la alin. (1¹) al articolului 64 se elimină.</p> <p><i>PSD, ALDE, UDMR, PNL</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		a unei căi ordinare de atac nu poate participa la judecarea unei căi extraordinare de atac.”		
34.	„Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.”		Alineatul (4) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.” CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR, PNL	Eliminarea camerei preliminare
35.	„Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.”		Alineatul (5) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată sau care a soluționat cererea de confirmare a renunțării la urmărire penală ori cererea de confiscare sau de desființare a unui înscris nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac. CSM, PSD, ALDE, PNL și UDMR	Eliminarea camerei preliminare
36.	Art. 65 - Incompatibilitatea procurorului, a organului de cercetare penală, a magistratului-asistent și a grefierului (3) Dispozițiile art. 64 alin. (2) se aplică procurorului și magistratului-asistent sau, după caz, grefierului, când cauza de incompatibilitate există între ei sau		La articolul 65, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Dispozițiile art. 64 alin. (2) se aplică procurorului și magistratului-asistent sau, după caz, grefierului, când cauza de incompatibilitate există între ei sau între vreunul dintre	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	între vreunul dintre ei și judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau unul dintre membrii completului de judecată.		ei și judecătorul de drepturi și libertăți sau unul dintre membrii completului de judecată.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, PNL și UDMR</i>	
37.	Art. 67 (5) Nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (2)-(4) sau formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere anterioară de recuzare, care a fost respinsă, atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de procurorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	14. Alineatul (5) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”	La articolul 67, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de fapt și de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.” <i>PSD, UDMR, ALDE</i>	
38.	Art. 67 - Recuzarea (6) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat, se pronunță asupra măsurilor preventive.		La articolul 67, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) Judecătorul de drepturi și libertăți sau completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat, se pronunță asupra măsurilor preventive.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i>	<i>Eliminarea camerei preliminare</i>
39.	Art. 68 - Procedura de soluționare a		La articolul 68, alienatul (1) se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	abținerii sau recuzării (1) Abținerea sau recuzarea judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de cameră preliminară se soluționează de un judecător de la aceeași instanță.		modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Abținerea sau recuzarea judecătorului de drepturi și libertăți se soluționează de un judecător de la aceeași instanță. <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i>	
40.	Articolul 68 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată.		La articolul 68, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată ales aleatoriu. <i>PSD, UDMR, ALDE, PNL</i>	
41.	Art. 68 - Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării (4) Abținerea sau recuzarea grefierului se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată.		La articolul 68, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Abținerea sau recuzarea grefierului se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, de completul de judecată.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Eliminarea camerei preliminare</i>
42.	Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului	15. Alineatul (4) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Procurorul ierarhic superior se	Punctul 15 referitor la alin. (4) al art. 70 se elimină. <i>PSD</i>	<i>Decizia CCR 625/2016</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p>	<p>pronunță prin ordonanță care este supusă căii de atac.”</p>		
43.	<p>Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p>		<p>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității. (2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanța ce poate fi atacată în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(4) Plângerea se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, dispozițiile alin. (7)-(10) fiind aplicabile.</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior sau instanța, în cazul prevăzut de alin. 4, stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(7) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității,</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p> judecătorului de drepturi și libertăți sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în fața de judecată se mențin.</p> <p>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			nu este supusă niciunei căi de atac.” <i>PSD</i>	
44.	<p>Art. 70: Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>.....</p> <p>(5) Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>	<p>16. La articolul 70, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alin. (5¹) și (5²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) În cursul urmăririi penale, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior privind abținerea sau recuzarea procurorului care instrumentează cauza penală, se pronunță judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță ori instanța în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care se abține sau care este recuzat.</p> <p>(5²) Judecătorul de la completul în fața căruia s-a formulat contestația soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(5³) Judecătorul se pronunță prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.”</p>	<p>Punctul 16 referitor la completarea art. 70 se elimină.</p> <p><i>Comisia</i></p>	
45.	<p>Articolul 71 Temeiul strămutării Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de</p>		<p>Articolul 71 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 71 Temeiul strămutării Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>același grad din circumscripția sa, atunci când există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel competentă fiind aplicabile.</p>		<p>un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există o suspiciune rezonabilă ce rezultă din probe sau indicii temeinice că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel competentă fiind aplicabile.”</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i></p>	
46.	<p>Art. 74 (2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o curte de apel învecinată curții de la care se solicită strămutarea, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din circumscripția sa.</p>	<p>17. Alineatul (2) al articolului 74 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o altă curte de apel, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din orice circumscripție.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
47.	<p>Art. 75 - Alte dispoziții</p>		<p>La articolul 75, alineatele (2) și (3)</p>	<p>Eliminarea camerei</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(2) Prevederile art. 71 - 74 se aplică în mod corespunzător și în procedura de cameră preliminară.</p> <p>(3) Când strămutarea se dispune în cursul procedurii de cameră preliminară, judecarea cauzei se efectuează de către instanța la care s-a strămutat cauza, iar procurorul căruia i-a fost restituit dosarul, dacă dispune din nou trimiterea în judecată, va sesiza tot instanța la care s-a strămutat cauza, cu excepția situației în care aceasta nu mai este competentă.</p>		<p>se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i></p>	<p><i>preliminare.</i></p>
48.	<p>Articolul 77 Suspectul Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.</p>		<p>Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 77 - Suspectul Persoana cu privire la care, din probele sau indiciile temeinice existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect” <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
49.	<p>Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere</p>		<p>La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins: g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	în judecată, atunci când nu înțelege limba română;		nu înțelege limba română, iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă. <i>Márton Árpád, deputat UDMR, PSD</i>	
50.	<p>Art. 83: Drepturile inculpatului În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi:</p> <p>a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa;</p> <p>a¹) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia;</p> <p>b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;</p> <p>c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;</p> <p>d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;</p>	<p>18. La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„b¹) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.”</p>	<p>Punctul 18 se elimină. <i>PSD, USR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei; f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română; g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege; g ¹) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale; h) alte drepturi prevăzute de lege.			
51.	Art. 83: Drepturile inculpatului		La articolul 83 se adaugă un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: ”(2) Prevederile alin.(4 ¹) al art. 10 se aplică în mod corespunzător”. <i>Márton Árpád, deputat UDMR, preluat de PSD</i>	PL-x 288/2017
52.	Art. 89 - Asistența juridică a suspectului sau a inculpatului (1) Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Asistența juridică este asigurată atunci când cel puțin unul dintre avocați este prezent. (2) Persoana reținută sau arestată are dreptul să ia contact cu avocatul,		La articolul 89, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale și al judecării, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Asistența juridică este asigurată atunci când cel puțin unul dintre avocați este prezent.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD,</i>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	asigurându-i-se confidențialitatea comunicărilor, cu respectarea măsurilor necesare de supraveghere vizuală, de pază și securitate, fără să fie interceptată sau înregistrată convorbirea dintre ei. Probele obținute cu încălcarea prezentului alineat se exclud.		<i>ALDE, UDMR și PNL</i>	
53.	<p>Art. 90 - Asistența juridică obligatorie a suspectului sau a inculpatului Asistența juridică este obligatorie:</p> <p>.....</p> <p>c) în cursul procedurii în cameră preliminară și în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.</p>		<p>La articolul 90, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.” CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR și PNL</p>	Eliminarea camerei preliminare
54.	<p>Art. 91 (2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după</p>		<p>La articolul 91, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură nejustificat substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură substituirea sau refuză să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.</p>		<p>termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură nejustificat substituirea sau refuză nejustificat să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.</p> <p style="text-align: center;">PSD</p>	
55.	Art. 91	<p>19. La articolul 91, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Substituirea avocatului ales poate fi realizată numai cu acordul inculpatului. În cazul în care nu este permisă substituirea avocatului ales, în absența avocatului ales organul judiciar nu poate desemna avocat din oficiu. Absența nejustificată a avocatului nu poate să atragă consecințe juridice în privința inculpatului. Dispozițiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Se elimină punctul 19 referitor la alin (2¹) al art 91.</p> <p style="text-align: center;">PSD, ALDE, USR</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
56.	<p>Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>20. Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, cu comunicarea activității ce urmează a se efectua, indicarea datelor de identitate a persoanei care urmează a fi audiate. cu cel puțin 24 de ore înainte de efectuarea activității, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
57.	<p>Art. 92 - Drepturile avocatului suspectului și inculpatului (7) În cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, avocatul are dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să</p>		<p>La articolul 92, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: „(7) În cursul judecății, avocatul are dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să exercite</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	exercite drepturile procesuale ale acestuia, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni.		drepturile procesuale ale acestuia, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, PNL</i>	
58.	<p>Art. 94: Consultarea dosarului</p> <p>(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.</p>	<p>21. Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale, pentru o durată de cel mult 20 de zile, de la data solicitării.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 6 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”</p>		
59.	<p>Art. 97 (3) Procedul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.</p>	<p>22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.</p>	Nemodificat.	
60.	<p>Art. 99: Sarcina probei (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.</p>	<p>23. Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare și dreptul de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia."</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
61.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal</p> <p>.....</p> <p>(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal.</p> <p>(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.</p>	<p>24. Alineatele (2), (3) și (5) ale articolului 102 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută.</p> <p>(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei și a mijloacelor de probă.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
62.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal</p> <p>(5) Abrogat.</p>	<p>Art. 102</p> <p>(5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează în plic sigilat la sediul parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală, respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.”</p>	<p>Alineatul (5) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează sigilate la sediul parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală, respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.”</p> <p>CSM, PSD, ALDE, UDMR</p>	
63.	<p>Art. 103: Aprecierea probelor</p> <p>(2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>convingerea că acuzația a fost dovedită din toate probele administrate.</p> <p><i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
64.	<p>Art. 103: Aprecierea probelor</p> <p>(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.</p>	<p>25. Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează și cu altele, administrate legal în cauză. Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.”</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Hotărârea de condamnare, de aplicare a unei măsuri educative, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia în mod exclusiv pe declarația unui singur inculpat din acea cauză sau pe declarația unui singur martor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarația unei singure persoane care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare. Hotărârea de condamnare, de aplicare a unei măsuri educative, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			de a da declarații al inculpatului." <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
65.		<p>26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată.</p> <p>(5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază fiecare element constitutiv, inclusiv latura subiectivă precum și motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.”</p>	Nemodificat.	
66.	Art. 106 Reguli speciale privind	27. La articolul 106, după alineatul (1)	La articolul 106, după alineatul (1)	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>ascultarea (1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.</p>	<p>se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.”</p>	<p>se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore. Perioadele de 6 ore nu pot fi consecutive, între acestea intervenind un interval de 12 ore.” PSD, ALDE, UDMR și PNL</p>	
67.	<p>Art. 110 (1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.</p>	<p>28. Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, întocmai și literal. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și raspunsurile la acestea, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și motivele respingerii.</i>” PSD</p>	
68.		<p>29. La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau</p>	<p>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio sub sancțiunea excluderii acestei probe.”	inculpatului vor fi înregistrate la cerere cu mijloace tehnice audio și puse integral la dispoziția apărării.” Comisia	
69.	Art. 110 Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.		Alineatul (5) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului de către procuror se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo.” CSM, Comisia	
70.			La articolul 110, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.” CSM, Comisia	
71.	Art. 113 - Protecția persoanei vătămate și a părții civile (1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții		La articolul 113, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>private sau a demnității, <i>organul de urmărire penală</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul de urmărire penală</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.</p> <p>.....</p> <p>(5) La audiere, persoana vătămată poate fi însoțită, la cererea sa, de către reprezentantul său legal și de către o altă persoană desemnată de către persoana vătămată, cu excepția cazului în care <i>organul judiciar</i> decide motivat în sens contrar.</p> <p>(6) Ori de câte ori <i>organul judiciar</i> nu poate stabili vârsta persoanei vătămate și există motive pentru a se considera că aceasta este minor, persoana vătămată va fi prezumată a fi</p>		<p>amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, <i>organul judiciar</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul judiciar</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.”</p> <p style="text-align: center;">CSM, Comisia</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	minor.			
72.	<p>Art. 115</p> <p>(2) Persoanele care se află într-o situație ce pune la îndoială, în mod rezonabil, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci când organul judiciar constată că persoana este capabilă să relateze în mod conștient fapte și împrejurări de fapt conforme cu realitatea.</p>		<p>La articolul 115, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Persoanele care se află într-o situație ce pune la îndoială, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci când organul judiciar constată că persoana este capabilă să relateze în mod conștient fapte și împrejurări de fapt conforme cu realitatea.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
73.	<p>Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului</p> <p>(2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.</p>	<p>30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale.</p> <p>(2²) O persoană audiată în calitate de martor protejat sau amenințat nu poate fi audiată în aceeași cauză, în calitate de martor cu identitate reală decât dacă au încetat temeiurile care au condus la acordarea altei calități.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
74.	<p>Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului</p>	<p>(2³) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și</p>	<p>La articolul 116, alineatele (2³) și (2⁴) se modifică și vor avea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză.</p> <p>(2⁴) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare și se poate consulta cu acesta pe tot parcursul audierii.”</p>	<p>următorul cuprins:</p> <p>„(2³) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză, cu privire la aceleași fapte sau împrejurări.”</p> <p>„(2⁴) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare pe tot parcursul audierii.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD</i></p>	
75.	<p>Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor</p> <p>(1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:</p>	<p>31. La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</p> <p>„c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație.”</p>	Nemodificat.	
76.	<p>Art.124 Cazurile speciale de audiere a martorului</p> <p>(2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu</p>		<p>La articolul 124, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există probe sau indicii temeinice că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.		în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
77.	Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.		Articolul 125 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există probe sau indicii temeinice că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
78.	Art. 126 - Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale (3) În cazul aplicării măsurilor de protecție prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), declarația martorului nu va cuprinde adresa reală sau datele sale de identitate, acestea fiind consemnate		La articolul 126, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În cazul aplicării măsurilor de protecție prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), declarația martorului nu va cuprinde adresa reală sau datele sale	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	Într-un registru special la care vor avea acces doar organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța, în condiții de confidențialitate.		de identitate, acestea fiind consemnate într-un registru special la care vor avea acces doar organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în condiții de confidențialitate.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
79.	Art. 126 - Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale (7) Dacă starea de pericol a apărut în cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu sau la sesizarea procurorului, dispune măsurile de protecție prevăzute la art. 127. Dispozițiile art. 128 se aplică în mod corespunzător.		La articolul 126, alineatul (7) se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
80.	Art. 128 - Dispunerea măsurii protecției martorului în cursul judecății		La articolul 128, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins: „(9) Instanța poate dispune încetarea măsurilor de protecție, la cerere sau din oficiu, dacă nu se mai mențin condițiile care au determinat luarea acestora de către procuror sau de către instanță. Dispozițiile alin. (4)-(6) se aplică în mod corespunzător.”	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
81.	<p>Art. 138</p> <p>(12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există o suspiciune cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia.</p>		<p><i>CSM, preluat de Comisie</i></p> <p>La articolul 138, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există indicii temeinice cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i></p>	
82.	<p>Articolul 139 Supravegherea tehnică</p> <p>(1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);</p>		<p>La articolul 139, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);</p> <p><i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
83.	<p>Articolul 139 Supravegherea tehnică</p> <p>(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau</p>	<p>32. La articolul 139, alineatul (3) se abrogă.</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 139 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.		„(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți și de subiecții procesuali principali, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții”. <i>AMR, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
84.	Articolul 139 Supravegherea tehnică		La articolul 139, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹) cu următorul cuprins: „(3 ¹) Înregistrările de pe camerele de supraveghere precum și cele realizate în locuri publice pot constitui mijloace de probă. <i>UDMR, PSD, ALDE și PNL</i>	
85.	Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin		La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	fotografare, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.		supravegherii video, audio sau prin fotografare, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
86.	Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este	33. La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4 ¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul infracțiunii sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse	La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4 ¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	certificat pentru autenticitate de către procuror.	sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora.”	solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți. <i>PSD</i>	
87.	Art. 145 : Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	34. Alineatele (1) și (5) ale articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat și pe orice persoană independent de calitatea	Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat precum și pe toate	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.</p>	<p>persoanele care au fost supravegheate tehnic în legătură cu subiectul mandatului și care nu au avut nicio calitate în cadrul urmăririi penale și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.</p> <p><i>PSD</i></p>	
88.	<p>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea integrală a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<i>Decizia CCR 244/2017</i>
89.	<p>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până</p>	<p>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (5) Amânarea nu poate fi mai mare de 1 an de la data survenirii uneia din</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L. 239/2018	Amendamente admise	Observații
	la clasarea cauzei.	situațiile prevăzute la lit. a)-c).”		
90.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	<p>35. La articolul 145, după alineatul (5) se introduc nouă alineate noi, alin. (6)-(14), cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Persoana informată potrivit alin. (1) poate face contestație, atât cu privire la legalitatea, temeinicia și proporționalitatea măsurii de supraveghere tehnică careia i-a fost supusă și traducerea transcriptelor realizate pe baza unor discuții într-o altă limbă decât cea română, cât și cu privire la legalitatea modalității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(7) Contestația prevăzută de alin. (6) se adresează instanței de judecată în cadrul căreia funcționează judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, respectiv de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când măsura a fost dispusă sau confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție în ședință în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația.</p> <p>(8) Termenul de formulare a contestației</p>	Alin. (6) - (10) Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>este de 10 zile și curge:</p> <p>a) de la data la care procurorul a informat, potrivit alin. (1), persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, atunci când se contestă legalitatea, temeinicia și proporționalitatea respectivei măsuri de supraveghere tehnică;</p> <p>b) de la data la care persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, alta decât inculpatul, a luat cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate ori de la data la care i s-a asigurat, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, atunci când se contestă modul de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(9) Când contestația prevăzută de alin. (6) se referă la un mandat de supraveghere tehnică ori la modalitatea de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică dispus ori încuviințat de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este soluționată de completul competent, potrivit legii, de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>(10) Contestația prevăzută de alin. (6) se soluționează prin încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții:</p> <p>1. respingerea cererii:</p> <p>a) când contestația este tardivă;</p> <p>b) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau era întemeiată și proporțională;</p> <p>c) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică s-a făcut în condițiile legii;</p> <p>2. admiterea cererii:</p> <p>a) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică nu a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau nu era întemeiată și proporțională;</p> <p>b) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică nu s-a făcut în condițiile legii.</p>		
91.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	<p>Art. 145</p> <p>(11) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (6) se depune la instanță și se soluționează de judecătorul de camera preliminară în cadrul procedurii prevăzute de art. 345 alin. (1). Dispozițiile alin. (8), și (10) se</p>	<p>La articolul 145, alineatele (11) - (13) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(11) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (6) se depune la instanță și se soluționează de completul de</p>	<p>CSM dispozițiile care fac trimitere la camera preliminară – alin. (11), se menține propunerea principală de desființare a acestei etape;</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>aplică în mod corespunzător. (12) În caz de admitere a cererii, probele obținute sunt distruse în totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale. (13) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2 se acordă și despăgubiri.</p>	<p>judecată Dispozițiile alin. (8), și (10) se aplică în mod corespunzător. (12) În caz de admitere a cererii, probele astfel obținute sunt distruse în totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale.” (13) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.” CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</p>	
92.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	<p>Art. 145 (14) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, pe care îl atașează la dosarul cauzei.”</p>	<p>La articolul 145, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins: (14) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2, instanta poate dispune, la cererea persoanei prevazute la art.6, obligarea Statului, prin Ministerul finantelor, la plata de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. PSD</p>	
93.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate	<p>36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145¹ cu următorul cuprins: „Art. 145¹ - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute.</p> <p>(2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.</p> <p>(3) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal, indiferent de stadiul de soluționare a cauzei.”</p>		
94.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate		<p>La articolul 145¹, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Dacă din datele și informațiile</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>obținute în baza mandatelor de supraveghere tehnică rezultă probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei alte infracțiuni decât cele prevăzute la alin. (2), datele și informațiile se înaintează procurorului, care poate proceda potrivit art. 140 și 141, care se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD</i></p>	
95.	<p>Art. 146 - Conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică (3) Dacă în cauză instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, de achitare ori încetare a procesului penal, rămasă definitivă, suportul material sau copia acestuia se conservă prin arhivare odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în locuri speciale, cu asigurarea confidențialității.</p>		<p>La articolul 146, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Dacă în cauză instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare, de aplicare a unei măsuri educative, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, de achitare ori încetare a procesului penal, rămasă definitivă, suportul material sau copia acestuia se conservă prin arhivare odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în locuri speciale, cu asigurarea confidențialității.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
96.	<p>Art. 146¹ Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane (1) Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni</p>		<p>La articolul 146¹, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la tranzacțiile financiare ale făptuitorului, suspectului, inculpatului sau ale oricărei persoane care este bănuită că realizează asemenea operațiuni cu făptuitorul, suspectul sau inculpatul, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p>		<p><i>Ministerul Justiției, UDMR, PSD, ALDE</i></p>	
97.	<p>Art. 146¹ (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>37. Alineatul (5) al articolului 146¹ se abrogă</p>	<p>Nemodificat.</p>	
98.	<p>Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale</p>		<p>La articolul 147, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(1) Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la scrisorile, trimiterile poștale sau obiectele trimise ori primite de făptuitor, suspect, inculpat sau de orice persoană care este bănuită că primește ori trimite prin orice mijloc aceste bunuri de la făptuitor, suspect sau inculpat ori bunuri destinate acestuia, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni</p>		<p>următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i></p>	
99.	<p>Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor</p> <p>(1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale</p>		<p>La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus</p>		<p>produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
100.	<p>Art. 149 - Măsurile de protecție a investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor</p> <p>(2) Procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată are dreptul de a cunoaște adevărata identitate a investigatorului sub acoperire și a colaboratorului, cu respectarea secretului profesional.</p>		<p>La articolul 149, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată are dreptul de a cunoaște adevărata identitate a investigatorului sub acoperire și a colaboratorului, cu respectarea secretului profesional.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
101.	<p>Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități</p> <p>(1)</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică,</p>		<p>La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.		care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există probe sau indicii temeinice că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
102.	Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind		La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;</p>		<p>explozivi restricționați, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
103.	<p>Art. 153 (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.</p>	<p>38. Alineatul (1) al articolului 153 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
104.	<p>Art. 153</p>	<p>39. La articolul 153, după alineatul (1)</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) Solicitarea procurorului trebuie să cuprindă datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită datele financiare și indicarea infracțiunilor pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite de fiecare persoană în parte. Datele privind alte persoane decât cele pentru care a fost formulată cererea sunt confidentiale și nu constituie mijloc de probă împotriva persoanelor care nu fac obiectul solicitării.”</p>		
105.	<p>Articolul 154 Conservarea datelor informatice (1) Dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații</p>		<p>La articolul 154, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă există indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.		comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
106.	<p>Articolul 157 Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară</p> <p>(1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.</p>		<p>La articolul 157, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
107.	<p>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară</p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt</p>		<p>La articolul 158, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>suspiciuni rezonabile privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri;</p> <p>b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;</p> <p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există suspiciuni rezonabile că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>probe sau indicii temeince privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri;</p> <p>b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă probe sau indicii temeince</p> <p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există probe sau indicii temeince că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
108.	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	<p>40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(8¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate,</p>	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”</p>		
109.	<p>Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare</p> <p>(13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există suspiciunea că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna.</p>		<p>La articolul 159, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există indicii temeinice că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna.</p> <p>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
110.	<p>Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare</p> <p>(14)</p>		<p>La articolul 159, alineatul (14), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>b) dacă există suspiciunea că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol;</p> <p>c) dacă există suspiciunea că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.</p>		<p>b) dacă există indicii temeinice că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol;</p> <p>c) dacă există indicii temeinice că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
111.	<p>Art. 161: Procesul-verbal de percheziție (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă:</p> <p>.....</p> <p>î) mențiuni despre obiectele care nu au fost ridicate, dar au fost lăsate în păstrare;</p>	<p>41. La articolul 161, alineatul (2), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. i¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„i¹) mențiuni despre persoanele sau obiectelor căutate și refuzate a fi predate, potrivit art. 159 alin. (8);”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
112.	<p>Art. 162</p> <p>(4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.</p>	<p>42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
113.	<p>Art. 162</p> <p>(5) Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului,</p>	<p>43. La articolul 162, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stânjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.	obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii pentru care a fost autorizată percheziția sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție de la judecătorul competent, potrivit legii.”		
114.	<p>Art. 164: Dispoziții speciale privind perchezițiile efectuate la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public</p> <p>Percheziția la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public se efectuează potrivit prevederilor prezentei secțiuni, după cum urmează:</p> <p>a) organul judiciar se legitimează și înmânează o copie a mandatului de percheziție reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public;</p> <p>b) percheziția se efectuează în prezența reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public ori a altei persoane cu capacitate deplină de exercițiu;</p> <p>c) o copie de pe procesul-verbal de percheziție se lasă reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public.</p>	<p>44. La articolul 164 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Dispozițiile art. 157–163 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Se elimină punctul 44 cu privire la completarea art. 164.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, PSD, USR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
115.	<p>Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală (2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.</p>		<p>La articolul 165 , alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul în care există indicii temeinice că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia. Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
116.	<p>Art. 168 (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.</p>	<p>45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15¹) cu următorul cuprins: „(15¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.”		
117.	<p>Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice</p> <p>(1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.</p>		<p>La articolul 170, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În cazul în care există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.</p> <p><i>Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
118.	<p>Articolul 171 Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</p> <p>(4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că și o copie a unui înscris sau a datelor informatice poate servi ca mijloc de probă, reține numai copia.</p>		<p>La articolul 171, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că o copie a unui înscris poate servi ca mijloc de probă, reține numai copia.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i></p>	
119.			<p>La articolul 171, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>(4¹) cu următorul cuprins: (4¹) În cazul datelor informatice organele judiciare și instituțiile desemnate de acestea vor reține suportul original cu datele informatice sau duplicatul digital al acestora. <i>Coaliția Romanilor, preluat de PSD</i></p>	
120.	<p>Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</p>	<p>46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane. (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
121.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p>	<p>47. La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: “(2¹) Experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop. dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”</p>	<p>Punctul 47, referitor la alin. (2¹) al art. 172 se elimină. PSD</p>	
122.	<p>Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p> <p>(4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.</p> <p>.....</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea</p>		<p>La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din țară sau din străinătate.</p> <p>.....</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe și nu există experți autorizați, instanța ori organul de urmărire penală dispune efectuarea unei constatări de către specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.		audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător. <i>Coalitia Romanilor, PSD, UDMR</i>	
123.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării		La articolul 172, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (8¹) cu următorul cuprins: (8 ¹) Participarea nemijlocită a experților independenți autorizați, observațiile acestora față de obiectivele expertizei, materialele de expertizat, metodele utilizate, analizele efectuate și concluzii se consemnează în raportul de expertiză al experților desemnați, în obiecțiuni sau într-un raport de expertiză independent. <i>Coalitia Romanilor, PSD</i>	
124.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	48. La articolul 172, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins: „(9 ¹) Raportul de constatare nu poate fi efectuat în domenii în care există experți judiciari specializați în acele domenii, în acest caz fiind obligatorie efectuarea expertizei direct de un expert judiciar, fixându-se termene urgente de efectuare, dacă este cazul.”	Se elimină punctul 48 cu privire la completarea art. 172. <i>Forumul Judecătorilor, Comisia</i>	
125.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	49. La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10¹), cu următorul cuprins: ”(10 ¹) La efectuarea raportului de		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora. Răspunderea profesională a acestuia poate fi angajată și în fața organelor de disciplină ale asociației profesionale de la care a obținut acreditarea profesională corespunzătoare domeniului în care este specialist.”		
126.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.	50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: „(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.”		
127.	Art. 173 Numirea expertului (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității		La articolul 173, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) În cursul urmăririi penale și în instanța de judecată, experții	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.		<p>judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”</p> <p style="text-align: center;">PSD</p>	
128.			<p>La articolul 173, alineatele (5)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(5) Expertul, instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate, comunică în scris și motivat organelor judiciare imposibilitatea efectuării expertizei dispuse.</p> <p>(6) Instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate comunică organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei, în cel mai scurt timp posibil după dispunerea expertizei și anterior efectuării expertizei, numele experților desemnați și domeniile sau specialitățile în care aceștia au fost autorizați.</p> <p style="text-align: center;">Coalitia romanilor, preluat de PSD, PNL și UDMR</p>	
129.	Articolul 175 Drepturile și obligațiile		Alineatul (1) al articolului 175 se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>expertului (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.</p>		<p>modifică și va avea următorul cuprins: (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei dacă nu are competența științifică și facilitățile necesare sau pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei. <i>Coalitia romanilor preluat de PSD</i></p>	
130.	<p>Art. 175 (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.</p>	<p>51. Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
131.	<p>Articolul 177 Procedura efectuării expertizei (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un laborator de expertiză</p>		<p>La articolul 177, alineatul (6) se abrogă. <i>Coalitia romanilor preluat de PSD și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>criminalistică sau de orice institut de specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.</p>			
132.	<p>Art. 178 - Raportul de expertiză</p>	<p>52. La articolul 178, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: „(2¹) Experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8) participă împreună cu experții desemnați de organele judiciare la efectuarea expertizei. Opiniile separate ale acestora se consemnează în cuprinsul raportului de expertiză întocmit de experții desemnați de organele judiciare.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
133.	<p>Articolul 178 Raportul de expertiză</p> <p>(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.</p>		<p>La articolul 178, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea și contestarea raportului, precum și alegerea unui expert parte care să întocmească obiecțiuni la raportul organelor judiciare. <i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
134.	<p>Art. 181¹: Obiectul constatării și raportul de constatare</p> <p>(1) Organul de urmărire penală stabilește prin ordonanță obiectul constatării, întrebările la care trebuie să răspundă specialistul și termenul în care urmează a fi efectuată lucrarea.</p> <p>(2) Raportul de constatare cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, a metodelor, programelor și echipamentelor utilizate și concluziile constatării.</p>	<p>53. La articolul 181¹, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.</p>	<p>Nemodificat.</p>	
135.	<p>Art. 185 Autopsia medico-legală</p> <p>(1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există o suspiciune rezonabilă că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.</p>		<p>La articolul 185, alineatul (1) se modifică:</p> <p>(1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există indicii temeinice că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
136.	<p>Art. 188</p> <p>(1) În cazul în care există o suspiciune</p>		<p>La articolul 188, alineatul (1) se modifică și va avea următorul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	cu privire la producerea unei intoxicații, se dispune efectuarea unei expertize toxicologice.		<p>cuprins: (1) În cazul în care există probe sau indicii temeinice cu privire la producerea unei intoxicații, se dispune efectuarea unei expertize toxicologice. Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
137.	<p>Articolul 202 Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive</p> <p>(1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.</p>		<p>La articolul 202, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
138.	<p>Art. 203 - Organul judiciar competent și actul prin care se dispune asupra măsurilor preventive</p> <p>.....</p> <p>(2) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) și c) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi</p>		<p>La articolul 203, alineatele (2), (3), (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) și c) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către procuror și</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>penale, de către procuror și de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>(3) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. d) și e) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale și al procedurii de cameră preliminară, cererile, propunerile, plângerile și contestațiile privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu.</p> <p>.....</p> <p>(7) Încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară sau de instanța de judecată se comunică inculpatului și procurorului care au lipsit de la pronunțare.</p>		<p>de către judecătorul de drepturi și libertăți, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>(3) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. d) și e) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, cererile, propunerile, plângerile și contestațiile privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu.</p> <p>.....</p> <p>(7) Încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța de judecată se comunică inculpatului și procurorului care au lipsit de la pronunțare.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
139.	Art. 205 - Calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în		Articolul 205 se abrogă. CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>procedura camerei preliminare</p> <p>(1) Împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu dispune asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune la judecătorul de cameră preliminară care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestațiile împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție dispune în procedura camerei preliminare asupra măsurilor preventive se soluționează de un alt complet al aceleiași instanțe, în condițiile legii.</p> <p>(3) Contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia nu este suspensivă de executare.</p> <p>(4) Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.</p>			

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(5) Contestația formulată de procuror împotriva încheierii prin care s-a dispus revocarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă se soluționează înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior.</p> <p>(6) În vederea soluționării contestației, inculpatul se citează.</p> <p>(7) Dispozițiile art. 204 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) În toate cazurile, este obligatorie acordarea asistenței juridice pentru inculpat de către un avocat, ales sau numit din oficiu.</p> <p>(9) Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>(10) Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, odată cu soluționarea contestației se poate dispune luarea uneia dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) - d) sau majorarea cuantumului cauțiunii.</p>			
140.	<p>Art. 207 - Verificarea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară</p> <p>(1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța</p>		<p>Articolul 207 se abrogă. <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.</p> <p>(2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 235 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.</p> <p>(5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(6) În tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică</p>			

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, verifică, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.</p>			
141.	<p>Art. 208 - Verificarea măsurilor preventive în cursul judecății</p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară înaintează dosarul instanței de judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive.</p> <p>(2) Instanța de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 207 alin. (3) - (5)</p>		<p>Articolul 208 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 208 – (1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează instanței competente, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.</p> <p>(2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, instanța verifică din oficiu legalitatea și</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În tot cursul judecății, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri.</p> <p>(5) În tot cursul judecății, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile art. 207 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 235 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, instanța dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.</p> <p>(5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, instanța dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(6) În tot cursul judecății, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii preventive dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile alin. (3)-(5) se</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>aplică în mod corespunzător. (7) În cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive se poate dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
142.	<p>Art. 208¹ - Modificarea conținutului unor măsuri preventive În cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive potrivit art. 207 și 208 se poate dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora.</p>		<p>Se abrogă. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
143.	<p>Art. 209 Reținerea (11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin.(10).</p>	<p>54. Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins: „(11)Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul material probator administrat.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
144.	<p>Articolul 211 Condiții generale (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat,</p>		<p>Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins: (1)În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la</p>	<p>USR a propus respingerea amendamentului.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).		art. 202 alin. (1). (2) Instanța de judecată, în cursul judecării, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
145.	Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.	55. Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. Termenul de 5 zile este termen de decădere, sub sancțiunea încetării efectelor măsurii preventive.”	Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Decizia CCR 712/2014 Decizia CCR 17/2017</i>
146.	Articolul 214 Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față		Alineatul (1) al articolului 214 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.		oficiu pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
147.	<p>Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată sesizat potrivit alin. (1) dispune citarea inculpatului. Ascultarea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Prezența avocatului inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p>		<p>Articolul 214 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată</p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p> <p>(2) Instanța de judecată sesizată potrivit alin. (1) dispune citarea inculpatului. Ascultarea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Prezența avocatului inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare
148.	<p>Art. 215*) - Conținutul controlului judiciar</p> <p>(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de</p>		<p>La articolul 215, alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de</p>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p>.....</p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, judcătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecării.</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judcătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>.....</p> <p>(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător și în procedura</p>		<p>urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p>La articolul 215, alineatele (6), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecării.</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judcătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>.....</p> <p>(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>de cameră preliminară sau în cursul judecății, când judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 205 și, respectiv, art. 206, care se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>aplică în mod corespunzător și în cursul judecății, când instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 206, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
149.	<p>Art. 215¹ - Durata controlului judiciar</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile.</p> <p>(8) În cursul judecății în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.</p> <p>(9) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (8), instanța de judecată poate dispune luarea unei alte măsuri preventive, în condițiile legii.</p>		<p>La articolul 215¹, alineatele (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile.”</p> <p>(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminare camerei preliminare</p>
150.	<p>Art. 216 - Condiții generale</p>		<p>La articolul 216, alineatul (2) se</p>	<p>Eliminarea camerei</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	(2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară , sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).		modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	preliminare.
151.	Art. 217 - Conținutul cauțiunii (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.		La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins: „(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	Eliminare camerei preliminară
152.	Art. 218: Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu	56. Alineatul (1) al articolului 218 se modifică și va avea următorul	La articolul 218, alineatul (1) se modifică și va avea următorul	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).	cuprins: „(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de camera preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”	cuprins: „(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1). <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
153.		57. La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.”	Se elimină punctul 57 cu privire la completarea art. 218. <i>Forumul Judecătorilor, Ministerul Justiției, preluat de PSD, PNL și USR</i>	
154.	Art. 218 Condițiile generale de luare		La articolul 218, alineatul (3) se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>a măsurii arestului la domiciliu (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.</p>		<p>modifică și va avea următorul cuprins: (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există probe sau indicii temeinice că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
155.	<p>Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p>		<p>Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<i>Decizia CCR 22/2017</i>
156.	<p>Art. 220 - Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată (2) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, sesizată conform alin. (1), dispune citarea inculpatului. Audierea inculpatului este obligatorie dacă acesta</p>		<p>La articolul 220, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Instanța de judecată, sesizată conform alin. (1), dispune citarea inculpatului. Audierea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat. (3) Asistența juridică a inculpatului</p>	<i>Eliminarea camerei preliminare</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 219 alin. (4), (7) și (9) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>și participarea procurorului sunt obligatorii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 219 alin. (4), (7) și (9) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
157.	<p>Art. 220: Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p>	<p>58. La articolul 220, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:</p> <p>"(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, nu se poate baza pe aceleași temeiuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate, în lipsa unor temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate."</p>	<p>La articolul 220, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, cu excepția reținerii, nu se poate baza pe aceleași temeiuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate, în lipsa unor temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate."</p> <p>CSM, Comisia</p>	
158.	<p>Art. 221 - Conținutul măsurii arestului la domiciliu</p> <p>(2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;</p>		<p>La articolul 221, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții, precum și cu alte persoane stabilite de organul judiciar.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, judcătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți, judcătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.</p> <p>(7) În cazuri urgente, pentru motive</p>		<p>La articolul 221, alineatele (3), (6)-(9) și (11) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.</p> <p>(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, pe durata</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.</p> <p>(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.</p> <p>(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară,</p>		<p>de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.</p> <p>(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.</p> <p>(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>.....</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>.....</p> <p>(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există probe sau indicii temeinice că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
159.	<p>Art. 222 - Durata arestului la domiciliu</p> <p>.....</p> <p>(12) În procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile. Dispozițiile art. 239 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>La articolul 222, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(12) În cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile. Dispozițiile art. 239 se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare.
160.	<p>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</p>		<p>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi</p>		<p>„(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă indicii temeinice că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	infracțiuni.		<i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
161.	<p>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</p> <p>(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de</p>	<p>59. Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică”.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic ilicit de droguri, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar tâlhărie, pirateria comise prin amenințare, infracțiuni contra capacității de luptă a forțelor armate, infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, constituirea unui grup infracțional organizat, furt, distrugere calificată, delapidare, infracțiuni electorale, infracțiuni contra siguranței și circulației pe</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>		<p>drumurile publice, contra înfăptuirii justiției, proxenetism, actul sexual cu un minor, agresiunea sexuală prin amenințare, nerespectarea regimului armelor, munițiilor, nerespectarea regimului materialelor nucleare, nerespectarea regimului materiilor explozive, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, efectuarea de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p> <p><i>PSD</i></p>	
162.	<p>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</p>	<p>60. La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>PSD, USR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		„(3) Pentru aprecierea stării de pericol concret pentru ordinea publică prin propunerea de arestare preventivă și în hotărârea judecătorească prin care se dispune această măsură preventivă trebuie indicate circumstanțe reale și personale din care să rezulte amenințarea efectivă, reală și iminentă asupra ordinii publice. În justificarea unei astfel de măsuri nu pot fi invocate și reținute argumente generale și abstracte.”		
163.	Art. 226: Admiterea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată.	61. La articolul 226, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: (1 ¹) Judecătorul care a dispus măsura arestului preventiv trebuie să motiveze măsura luată, justificând în concret inclusiv modalitatea prin care se înlătură starea de pericol concret adusă ordinii publice.”	Nemodificat.	
164.	Articolul 228 Încunoștințarea despre arestarea preventivă și locul de deținere a inculpatului arestat preventiv (1) Abrogat.		La articolul 228 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) După luarea măsurii inculpatului i se aduc la cunoștință, de îndată în limba pe care o înțelege, motivele pentru care s-a dispus arestarea preventivă.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
165.	<p>Art. 231 - Executarea mandatului de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</p> <p>(4) Organul de poliție procedează la arestarea persoanei arătate în mandat, căreia îi predă un exemplar al acestuia, într-una din formele prevăzute la alin. (1) sau (2), după care o conduce în cel mult 24 de ore la judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus măsura arestării preventive sau, după caz, la judecătorul de cameră preliminară ori completul la care se află spre soluționare dosarul cauzei.</p>		<p>La articolul 231, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Organul de poliție procedează la arestarea persoanei arătate în mandat, căreia îi predă un exemplar al acestuia, într-una din formele prevăzute la alin. (1) sau (2), după care o conduce în cel mult 24 de ore la judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus măsura arestării preventive ori la completul la care se află spre soluționare dosarul cauzei.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
166.	<p>Articolul 231 Executarea mandatului de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</p> <p>(5) În vederea executării mandatului de arestare preventivă, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința oricărei persoane fizice, fără învoirea acesteia, precum și în sediul oricărei persoane juridice, fără învoirea reprezentantului legal al acesteia, dacă există indicii temeinice din care să rezulte bănuiala rezonabilă că persoana din mandat se află în domiciliul sau reședința respectivă.</p>		<p>La articolul 231, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(5) În vederea executării mandatului de arestare preventivă, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința oricărei persoane fizice, fără învoirea acesteia, precum și în sediul oricărei persoane juridice, fără învoirea reprezentantului legal al acesteia, dacă există indicii temeinice din care să rezulte că persoana din mandat se află în domiciliul sau reședința respectivă.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
167.	Articolul 231 Executarea mandatului		La articolul 231, alineatul (6) se	Eliminarea camerei

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</p> <p>(6) În cazul în care arestarea preventivă a inculpatului a fost dispusă în lipsă din cauza stării sănătății, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate, inculpatul este prezentat, la încetarea acestor motive, judecătorului de drepturi și libertăți care a luat măsura ori, după caz, judecătorului de cameră preliminară sau completului la care se află spre soluționare dosarul cauzei.</p>		<p>modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(6) În cazul în care arestarea preventivă a inculpatului a fost dispusă în lipsă din cauza stării sănătății, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate, inculpatul este prezentat, la încetarea acestor motive, judecătorului de drepturi și libertăți care a luat măsura ori, după caz, completului la care se află spre soluționare dosarul cauzei.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	<p>preliminare.</p>
168.	<p>Art. 235 Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale</p> <p>(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.</p>	<p>62. Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1) și eliberarea de îndată a inculpatului.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1).”</p> <p>PSD, ALDE și UDMR</p>	<p>Decizia CCR 336/2015</p>
169.	<p>Art. 238 - Arestarea preventivă a inculpatului în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății</p> <p>(1) Arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă în procedura de cameră preliminară și în cursul</p>		<p>Articolul 238 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 238 - Arestarea preventivă a inculpatului în cursul judecății</p> <p>(1) Arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă în cursul</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p> judecății, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza. din oficiu ori la propunerea motivată a procurorului, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, pentru aceleași temeuri și în aceleași condiții ca și arestarea preventivă dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți în cursul urmăririi penale. Dispozițiile art. 225 - 232 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(2) În cursul judecății, măsura prevăzută la alin. (1) se poate dispune de către instanța de judecată în compunerea prevăzută de lege. În acest caz, mandatul de arestare preventivă este emis de către președintele completului.</p> <p>(3) Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat preventiv în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, se poate dispune din nou această măsură numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.</p>		<p>judecății, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, din oficiu ori la propunerea motivată a procurorului, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, pentru aceleași temeuri și în aceleași condiții ca și arestarea preventivă dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți în cursul urmăririi penale. Dispozițiile art. 225 - 232 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se poate dispune de către instanța de judecată în compunerea prevăzută de lege. În acest caz, mandatul de arestare preventivă este emis de către președintele completului.</p> <p>(3) Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat preventiv în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale sau al judecății, se poate dispune din nou această măsură numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
170.	<p>Art. 239 - Durata maximă a arestării preventive a inculpatului în cursul judecății în primă instanță</p> <p>(2) Termenele prevăzute la alin. (1)</p>		<p>La articolul 239, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Termenele prevăzute la alin. (1)</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>curg de la data sesizării instanței de judecată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest preventiv, și, respectiv, de la data punerii în executare a măsurii, când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecății sau în lipsă.</p> <p>(3) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), instanța de judecată poate dispune luarea unei alte măsuri preventive, în condițiile legii.</p>		<p>curg de la data sesizării instanței de judecată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest preventiv, și, respectiv, de la data punerii în executare a măsurii, când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă în cursul judecății sau în lipsă.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
171.	<p>Art. 240 - Tratamentul medical sub pază permanentă</p> <p>(1) În cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, administrația locului de deținere dispune efectuarea tratamentului sub pază permanentă în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății. Motivele care au determinat luarea acestei măsuri sunt comunicate de îndată procurorului, în cursul urmăririi penale, judecătorului de cameră preliminară, în cursul acestei proceduri, sau instanței de judecată, în cursul judecății.</p>		<p>La articolul 240, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, administrația locului de deținere dispune efectuarea tratamentului sub pază permanentă în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății. Motivele care au determinat luarea acestei măsuri sunt comunicate de îndată procurorului, în cursul urmăririi penale, sau instanței de judecată, în cursul judecății.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
172.	<p>Art. 241 - Încetarea de drept a</p>		<p>La articolul 241, alineatele (2) și (3)</p>	<p>Eliminarea camerei</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>măsurilor preventive</p> <p>(2) Organul judiciar care a dispus această măsură sau, după caz, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza constată, prin ordonanță sau încheiere, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere, încetarea de drept a măsurii preventive, dispunând, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate. dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p>		<p>se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Organul judiciar care a dispus această măsură sau, după caz, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza constată, prin ordonanță sau încheiere, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere, încetarea de drept a măsurii preventive, dispunând, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	<p>preliminare.</p>
173.	<p>Art. 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</p> <p>(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege</p>	<p>63. Alineatul (3) al articolului 242 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p>	<p>luarea acesteia, s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventiva mai grea este absolut necesara pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”</p>		
174.	<p>Articolul 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă (4¹) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, precum și înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, chiar dacă măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>La articolul 242, alineatul (4¹) se modifică și va avea următorul cuprins: (4¹) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, precum și înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, dacă aceasta nu a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
175.	<p>Art. 242 - Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă (5) Cererea de revocare sau înlocuire</p>		<p>La articolul 242, alineatele (5), (7), (10)-(12) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(5) Cererea de revocare sau</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>a măsurii preventive formulată de inculpat se adresează, în scris, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată, după caz.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea soluționării cererii, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată fixează data de soluționare a acesteia și dispune citarea inculpatului.</p> <p>.....</p> <p>(10) Dacă cererea are ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive sau a măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dacă găsește cererea întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, prin încheiere, dată în camera de consiliu, admite în principiu cererea și stabilește valoarea cauțiunii, acordând inculpatului termen pentru depunerea ei.</p> <p>(11) Dacă se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, admite cererea de înlocuire a</p>		<p>înlocuire a măsurii preventive formulată de inculpat se adresează, în scris, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți sau instanței de judecată, după caz.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea soluționării cererii, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată fixează data de soluționare a acesteia și dispune citarea inculpatului.</p> <p>.....</p> <p>(10) Dacă cererea are ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive sau a măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dacă găsește cererea întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere, dată în camera de consiliu, admite în principiu cererea și stabilește valoarea cauțiunii, acordând inculpatului termen pentru depunerea ei.</p> <p>(11) Dacă se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, admite cererea de înlocuire a măsurii preventive cu</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>măsurii preventive cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, stabilește obligațiile ce vor reveni inculpatului pe durata măsurii și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(12) Dacă nu se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, în lipsa inculpatului și a procurorului, respinge ca neîntemeiată cererea formulată de inculpat.</p>		<p>măsura controlului judiciar pe cauțiune, stabilește obligațiile ce vor reveni inculpatului pe durata măsurii și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(12) Dacă nu se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, în lipsa inculpatului și a procurorului, respinge ca neîntemeiată cererea formulată de inculpat.”</p> <p>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
176.	<p>Art. 245 - Condițiile de aplicare și conținutul măsurii</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, pe durata urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți și judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra măsurii prevăzute la</p>		<p>La articolul 245, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, pe durata urmăririi penale, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal.</p> <p>.....</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți se pronunță asupra măsurii prevăzute la alin. (1) în camera de consiliu, prin</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	alin. (1) în camera de consiliu, prin încheiere motivată. Instanța se pronunță asupra măsurii prin încheiere motivată.		încheiere motivată. Instanța se pronunță asupra măsurii prin încheiere motivată.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
177.	<p>Art. 246 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de inculpat a măsurii obligării provizorii la tratament medical.</p> <p>.....</p> <p>(9) În cazul când după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol pentru siguranța publică, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura dispune, la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, ridicarea măsurii luate. Dispozițiile alin. (2) - (7)</p>		<p>La articolul 246, alineatele (1), (9), (10) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cursul urmăririi penale, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de inculpat a măsurii obligării provizorii la tratament medical.</p> <p>.....</p> <p>(9) În cazul când după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol pentru siguranța publică, judecătorul de drepturi și libertăți care a luat măsura dispune, la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, ridicarea măsurii luate.</p>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(10) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (9), se dispune de către judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.</p> <p>.....</p> <p>(12) Dacă suspectul sau inculpatul încalcă cu rea-credință măsura obligării provizorii la tratament medical, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța care a luat măsura ori în fața căreia se află cauza dispune, la sesizarea procurorului sau a medicului de specialitate ori din oficiu, internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, în condițiile prevăzute la art. 247.</p>		<p>Dispozițiile alin. (2) - (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(10) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (9), se dispune de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.</p> <p>.....</p> <p>(12) Dacă suspectul sau inculpatul încalcă cu rea-credință măsura obligării provizorii la tratament medical, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța care a luat măsura ori în fața căreia se află cauza dispune, la sesizarea procurorului sau a medicului de specialitate ori din oficiu, internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, în condițiile prevăzute la art. 247.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
178.	<p>Art. 246 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p> <p>(13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează judecătorul de cameră preliminară pentru confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Acesta, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă</p>		<p>La articolul 246, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează instanța pentru luarea, confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Instanța, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă,</p>	<p>Propunerea se impune pentru coroborarea cu dispozițiile art. 315 alin. (2) lit. e) și, respectiv, ale art. 318 alin. (8).</p> <p>Eliminarea camerei de consiliu</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.</p>		<p>dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
179.	<p>Art. 247 - Condițiile de aplicare și conținutul măsurii (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, pe durata procedurii de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.</p>		<p>La articolul 247, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale sau instanța, în cursul judecății, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
180.	<p>Art. 248 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>.....</p> <p>(11) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate.</p> <p>(12) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (11), se</p>		<p>La articolul 248, alineatele (1), (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În cursul urmăririi penale, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>.....</p> <p>(11) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți care a luat măsura dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate.</p> <p>(12) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia,</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	dispune de către judcătorul de cameră preliminară sau, după caz, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.		potrivit alin. (11), se dispune de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
181.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii		La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4)¹, cu următorul cuprins: (4)¹ În cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie. <i>Ministerul Justiției</i>	<i>(PLx 537/2017)</i>
182.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și	64. Alineatele (4) și (5) ale articolului 249 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. Durata măsurilor	Alineatul (4) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.</p>	<p>asigurătorii în faza de urmărire penală nu poate depăși 1 an, iar durata totală nu poate depăși 3 ani.</p> <p>(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii efectuată de un expert independent sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici."</p>	<p>asigurătorii nu mai subzistă.</p> <p>Alin. (5) Nemodificat.</p>	
183.	<p>Art. 250 - Contestarea măsurilor asigurătorii</p> <p>(5¹) Dacă, până la soluționarea contestației formulate conform alin. (1), a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația se înaintează, spre competență soluționare, judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>La articolul 250, alineatele (5¹) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) Dacă, până la soluționarea contestației formulate conform alin. (1), a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația se înaintează acesteia, spre competență soluționare. Instanța soluționează contestația prin încheiere definitivă.</p> <p>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
184.	<p>Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii</p> <p>(6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.</p>	<p>65. Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Împotriva măsurii asigurătorii precum și a modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la data dispunerii sau a punerii în executare a măsurii, după caz.”</p>	<p>Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de instanța de judecată, procurorul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
185.	<p>Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii</p>	<p>66. La articolul 250, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Suspectul, inculpatul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestație ori de câte ori intervin împrejurări noi referitoare la măsura asigurătorie dispusă.”</p>	<p>Se elimină punctul 66 privind completarea art. 250.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, PSD</i></p>	
186.	<p>Art. 250¹ - Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății</p> <p>(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul,</p>		<p>La articolul 250¹, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judcătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judcătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a luat o măsură asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.</p>		<p>interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
187.	<p>ART. 250¹ Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecării</p>	<p>67. La articolul 250¹, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Inculpatul, procurorul sau orice alta</p>	<p>După alineatul (3) al articolului 250¹ se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) În cazul în care măsura</p>	<p>(PLx 537/2017)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		persoana interesată poate formula o nouă contestație atunci când au intervenit împrejurări noi referitoare la măsura asiguratorie dispusă."	asiguratorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător." <i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	
188.			<p>După articolul 250¹ se introduce un nou articol, art. 250², cu denumirea marginală – Ridicarea, la cerere, a măsurilor asigurătorii și cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 250² - (1) În tot cursul procesului penal, măsurile asigurătorii pot fi ridicate, în tot sau în parte, de către organul judiciar în fața căruia se află cauza, din oficiu sau la cererea persoanei interesate, dacă nu mai subzistă ori s-au modificat temeiurile care au impus luarea acestora. În cursul judecății, cererea de ridicare a măsurilor asigurătorii poate fi formulată și de procuror.</p> <p>(2) Ridicarea măsurii asigurătorii se dispune prin ordonanță de către procuror și prin încheiere de către instanța de judecată sau instanța de apel.</p> <p>(3) Împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii sau a</p>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>fost respinsă cererea de ridicare a măsurii asigurătorii, persoana interesată sau, după caz, procurorul pot face contestație, dispozițiile art. 250 și 250¹ fiind aplicabile în mod corespunzător. Contestația împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii este suspensivă de executare.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
189.	<p>Art. 251 - Organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii Ordonanța sau încheierea de luare a măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire de către organele de cercetare penală, precum și de către organele competente potrivit legii, din dispoziția organului de urmărire penală sau a judcătorului de cameră preliminară ori a instanței de judecată, după caz.</p>		<p>Articolul 251 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 251 - Organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii Ordonanța sau încheierea de luare a măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire de către organele de cercetare penală, precum și de către organele competente potrivit legii, din dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, după caz.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare
190.	<p>Art. 252 - Procedura sechestrului (6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmăririi penale, procedurii de cameră preliminară sau judecătii,</p>		<p>La articolul 252, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmăririi penale sau</p>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.		judecății, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
191.	Art. 252³ - Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății (3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. Încheierea instanței este definitivă.		La articolul 252³, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.” La articolul 252³, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252 ² alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	CSM În ziua de <u>22 mai 2018</u> , Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art.252³ alin.(3) teza finală, care nu permite, în cursul judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate, este neconstituțională.
192.	Art. 252⁴ - Contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile		La articolul 252⁴, alineatul (1) se modifică și va avea următorul	CSM Propunerea este

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>sechestrate (1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252² alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252² alin. (7) sau art. 252³ alin. (3), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.</p>		<p>cuprins: „(1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252² alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252² alin. (7), de art. 252³ alin. (3) sau de art. 252³ alin. (4), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>necesară prin raportare la modificarea art. 252³ pe care o impune Decizia Curții Constituționale din 22 mai 2018</p>
193.	<p>Art. 253 - Procesul-verbal de sechestru și notarea sau înscrierea ipotecară (4) Pentru bunurile imobile sechestrate, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată care a dispus instituirea sechestrului cere organului competent notarea ipotecară asupra bunurilor sechestrate, anexând copie de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a dispus sechestrul și un exemplar al procesului-verbal de sechestru.</p>		<p>La articolul 253, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Pentru bunurile imobile sechestrate, procurorul sau instanța de judecată care a dispus instituirea sechestrului cere organului competent notarea ipotecară asupra bunurilor sechestrate, anexând copie de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a dispus sechestrul și un exemplar al procesului-verbal de sechestru.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
194.	<p>Art. 254 - Poprirea (2) Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitori, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judcătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.</p>		<p><i>de PSD, ALDE și UDMR</i> La articolul 254, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitori, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
195.	<p>Art. 255 - Restituirea lucrurilor (1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judcătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>La articolul 255, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			corespunzător.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
196.	<p>Art. 260 - Înmânarea citației</p> <p>(3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz.</p>		<p>La articolul 260, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, la sediul parchetului sau al instanței, după caz, se va afișa o înștiințare, care va cuprinde mențiunile prevăzute la alin. (2).”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
197.	<p>Art. 261 - Înmânarea citației altor persoane</p> <p>(3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, încheind proces-verbal.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în</p>		<p>La articolul 261, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează pe ușa locuinței o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4), încheind proces-verbal.</p> <p>.....</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează citația pe ușa principală a clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.		(5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează pe ușa principală a clădirii o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4) , încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
198.	Art. 265: Mandatul de aducere (2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.	68. Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă acesta este cercetat pentru săvârșirea uneia din infracțiunile la care face referire art. 223 alin. (2) sau există una din situațiile enumerate la art. 223 alin. (1)”.	Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, numai în mod excepțional și motivat dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.” <i>CSM preluat de Comisie</i>	
199.			La articolul 265, după alineatul (12) se adaugă două noi alineate, alin. (13) și (14) cu următorul cuprins:	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>(13) Înainte de punerea în executare a mandatului de aducere față de suspect sau inculpat, acestuia i se aduce la cunoștință învinuirea prin înmânarea unei ordonanțe de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect, respectiv ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și i se pune în vedere că are dreptul să nu dea nici o declarație și să își angajeze un avocat.</p> <p>(14) Îndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin. (13) va fi consemnata de organul de aducere într-un proces verbal care va fi semnat de către suspect sau inculpat și de organul de aducere. În caz ca suspectul sau inculpatul refuză semnarea, organul de aducere va consemna motivul refuzului.</p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
200.	<p>Art. 267 - Accesul la bazele electronice de date</p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p>		<p>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice ale direcțiilor de evidență a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>persoanelor și administrarea bazelor de date. <i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
201.	<p>Art. 267: Accesul la bazele electronice de date (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în condițiile legii.</p>	<p>69. Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în scopul comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, în condițiile legii. Este interzis organelor administrației de stat să furnizeze date și informații din bazele electronice de date la care părțile, experții parte sau avocații părților nu au asigurat accesul, pentru garantarea principiului egalității de arme.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice ale direcțiilor de evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date. <i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
202.	<p>Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei (1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata</p>		<p>La articolul 274, denumirea marginală și alineatul (1) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicarea unei <i>măsuri educative</i>, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.</p>		<p>la aplicarea pedepsei (1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicare a unei măsuri educative, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. Cuantumul cheltuielilor va fi justificat prin depunerea unei note de cheltuieli în care vor fi indicate defalcat toate cheltuielile suportate de stat pe tip de activități și instituție. PSD, ALDE și UDMR</p>	
203.	<p>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri (1) Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează: 3. dacă inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către: b) inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal;</p>		<p>La articolul 275 alineatul (1), pct. 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „3. dacă suspectul sau inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către: b) suspect sau inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal;</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<i>CSM, ALDE și UDMR</i>	
204.	<p>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri (1) Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează: 4. în caz de restituire a cauzei la parchet în procedura camerei preliminare, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat.</p>		<p>La articolul 275 alineatul (1) pct. 4 se abrogă. <i>CSM, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>
205.	<p>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.</p>		<p>La articolul 275, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător, inclusiv cu privire la suspect, în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.” <i>CSM, ALDE și UDMR</i></p>	
206.	<p>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (1) În caz de condamnare, renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și</p>		<p>La articolul 276, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) În caz de condamnare sau de aplicare a unei măsuri educative, renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.		de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
207.	Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.		La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins: (5¹) In caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta. <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
208.	Art. 278 - Îndreptarea erorilor materiale (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de cameră preliminară ori de instanța care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.		La articolul 278, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.” <i>CSM, Ministerul justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	Eliminarea camerei preliminare.
209.	Art. 281: Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor	70. La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:	Nemodificat.	<i>Decizia CCR 302/2017</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	privind: b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;	„b) competența materială și după calitatea persoanei, a organului de urmărire penală, competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală respectiv judecata a fost efectuată de un organ de urmărire penală/o instanță necompetentă după materie sau calitatea persoanei;”		
210.	Art. 281: Nulitățile absolute	71. La articolul 281, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b¹), cu următorul cuprins: „b ¹) competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;”	b¹) Se elimină. PSD, ALDE, UDMR și USR	
211.	Art. 281: Nulitățile absolute (3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a) - d) poate fi invocată în orice stare a procesului.		La articolul 281 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a)-d) poate fi invocată în orice stare a procesului. CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR	Eliminarea camerei preliminare.
212.	Art. 281 (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau		La articolul 281 alineatul (4), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins: „a) până la rămânerea definitivă a încheierii prevăzute de art. 370 ² , dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>în procedura camerei preliminare; b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății; c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.</p>		<p>prevăzută la art. 370¹ - 370⁴,” b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății, după rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370²; CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</p>	
213.	<p>Art. 282: Nulitățile relative (2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.</p>	<p>72. Alineatul (2) al articolului 282 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, precum și din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară și instanța de judecată.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 282 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, precum și din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți și instanța de judecată.” CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	<p><i>Decizia CCR 554/2017</i> Eliminarea camerei preliminare.</p>
214.	<p>Art. 282: Nulitățile relative (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare;</p>		<p>La articolul 282 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: „a) pe tot parcursul urmăririi penale și cel mai târziu până la termenul de judecată prevăzut la art. 370² alin. (1), dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale;” CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
215.			<p>La articolul 282 alineatul (4), după litera a) se introduce o literă nouă, litera a¹), cu următorul cuprins: „a¹) până la rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370², dacă încălcarea a intervenit în procedura prevăzută la art. 370¹ - 370⁴.” CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
216.	<p>Art. 282: Nulitățile relative (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.</p>		<p>La articolul 282 alineatul (4), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) până la următorul termen de judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecării, după rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370².” CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
217.	<p>Art. 284 - Procedura privitoare la amenda judiciară (1) Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară și de instanța de judecată, prin încheiere. (2) Persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.</p>		<p>La articolul 284, alineatele (1), (3) și (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți și de instanța de judecată, prin încheiere. (3) Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(3) Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.</p> <p>(4) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin ordonanță va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți, prin încheiere.</p> <p>(5) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți, respectiv de un alt judecător de cameră preliminară ori de un alt complet, prin încheiere.</p>		<p>libertăți sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.</p> <p>.....</p> <p>(5) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți ori de un alt complet, prin încheiere.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
218.	<p>Art. 287 - Păstrarea unor acte de urmărire penală</p> <p>(2) În cazurile în care procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori alte autorități prevăzute de lege, în vederea soluționării propunerilor ori cererilor formulate în cursul urmăririi penale, va înainta copii numerotate și certificate de grefa parchetului de pe actele dosarului ori numai de pe cele care au legătură cu cererea sau propunerea formulată. Organul de urmărire penală păstrează originalul actelor, în vederea continuării urmăririi penale.</p>		<p>La articolul 287, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazurile în care procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți ori alte autorități prevăzute de lege, în vederea soluționării propunerilor ori cererilor formulate în cursul urmăririi penale, va înainta copii numerotate și certificate de grefa parchetului de pe actele dosarului ori numai de pe cele care au legătură cu cererea sau propunerea formulată. Organul de urmărire penală păstrează originalul actelor, în vederea continuării urmăririi penale.”</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
219.			<p>După articolul 287 se introduce un nou articol, articolul 287¹, cu denumirea marginală „Trimiterea în format electronic a unor acte de sesizare”, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 287¹ - Trimiterea în format electronic a unor acte de sesizare</p> <p>Rechizitoriul, precum și orice alt act de sesizare a instanței sau a judecătorului de drepturi și libertăți se trimit acestora de către procuror și în format electronic.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare
220.	<p>Art. 290 Denunțul</p> <p>(1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.</p> <p>(2) Denunțul se poate face numai personal, dispozițiile art. 289 alin. (2), (4)-(6) și (8)-(10) aplicându-se în mod corespunzător.</p>	<p>73. Alineatul (1) al articolului 290 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.”</p>	<p>Se elimină.</p> <p>PSD</p>	Text identic cu forma în vigoare
221.	Art. 290 Denunțul	<p>74. La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim 6 luni de la data la care persoana a luat cunoștință de</p>	Alin. (1 ¹) Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		săvârșirea infracțiunii. (1 ²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”	Alin. (1²) se elimină. PSD, ALDE, UDMR	
222.			La articolul 292, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens. Organul de urmarire penala va indica in mod concret, in procesul-verbal, conditiile in care a aflat despre savarsirea infractiunii. PSD, ALDE, UDMR	
223.	Art. 293 Constatarea infracțiunii flagrante (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte		Alineatul (2) al articolului 293 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori există indicii care justifică că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme,	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.		instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR</i>	
224.	Art. 305: Începerea urmăririi penale (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.	75. Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la fapta și făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”	Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110. <i>PSD, ALDE, UDMR</i>	
225.		76. La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta. În	La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”	începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
226.			La articolul 305. alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Atunci când există probe din care să rezulte că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>Ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, emisă sau, după caz confirmată de procuror, se comunică suspectului.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD cu modificări</i></p>	
227.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înaintede prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect. (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există bănuială rezonabilă este cunoscută, organul deurmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității</p>	<p>Alin (1) Nemodificat.</p> <p>La articolul 307 alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins. (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există indicii temeinice este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei. (3) Organul de urmărire penală poate începe și continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există bănuiala rezonabilă că lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”	încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei. (3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există indicii temeinice lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
228.	Articolul 308 Procedura audierii anticipate (4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, procurorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.		Alineatul (4) al articolului 308 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, judcătorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
229.	Art. 309 - Punerea în mișcare a acțiunii penale (3) La cerere, inculpatului i se eliberează o copie a ordonanței prin care a fost dispusă măsura.		La articolul 309, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Inculpatului i se comunică o copie a ordonanței prin care a fost	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			dispusă măsura.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
230.	<p>Art. 311 - Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice</p> <p>(2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea dispusă de organul de cercetare penală se supune confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte totodată și dosarul cauzei.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea sau schimbarea încadrării juridice dispuse de organul de cercetare penală se supun confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte totodată și dosarul cauzei.”</p> <p><i>CSM, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
231.	<p>Art. 311: Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice</p> <p>(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.</p>	<p>78. Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect sau inculpat despre faptele noi cuprivire la care s-a dispus schimbarea încadrării juridice sau extinderea.”</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect <i>sau inculpat</i> despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori, după caz, despre schimbarea încadrării juridice.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
232.			<p>La articolul 312, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:</p> <p>(1¹) Procurorul dispune suspendarea urmăririi penale numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a urmăririi penale.</p> <p>(1²) Dacă nu se dispune suspendarea urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i></p>	(PLx 537/2017)
233.	<p>Articolul 315 - Clasarea</p> <p>(2) Ordonanța de clasare cuprinde mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind:</p> <p>.....</p> <p>e) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale;</p> <p>d) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de</p>		<p>La articolul 315 alineatul (2), literele c)-e) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„c) sesizarea instanței cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale;</p> <p>d) sesizarea instanței cu propunerea de desființare totală sau parțială a unui înscris;</p> <p>e) sesizarea instanței cu propunerea de luare ori, după caz, de confirmare,</p>	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>desființare totală sau parțială a unui înscris;</p> <p>e) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de luare ori, după caz, de confirmare, de înlocuire sau de încetare a măsurilor de siguranță prevăzute de art. 109 sau 110 din Codul penal, dispozițiile art. 246 alin. (13) aplicându-se în mod corespunzător;</p>		<p>de înlocuire sau de încetare a măsurilor de siguranță prevăzute de art. 109 sau 110 din Codul penal, dispozițiile art. 246 alin. (13) aplicându-se în mod corespunzător;”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
234.	<p>Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală</p> <p>(10) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei</p>		<p>La articolul 318, alineatele (10) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) În situația prevăzută la alin. (12¹), ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.		(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE</i>	
235.			La articolul 318, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alin. (12¹), cu următorul cuprins: „(12 ¹) În cazurile în care există suspect sau inculpat în cauză, precum și în cazurile în care nu există persoană vătămată , ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE</i>	
236.	Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală (13) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin. (12).		La articolul 318, alineatele (13)-(15) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(13) În situația prevăzută la alin. (12 ¹), instanța stabilește termenul de soluționare și dispune citarea	Eliminarea camerei preliminare

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(14) Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea persoanelor prevăzute la alin. (12), precum și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p> <p>(15) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea.</p>		<p>persoanelor interesate. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(14) Instanța hotărăște în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p> <p>(15) Instanța verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi încuviințate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, instanța:</p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea;”	
237.			La articolul 318, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15¹), cu următorul cuprins: „(15 ¹) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii. În acest caz, instanța poate dispune una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) sau poate dispune soluția prevăzută la art. 341 alin. (8) pct. 2 lit. c).”	
238.	Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.		La articolul 318, alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins: „(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. Încheierea prin care s-a pronunțat soluția de desființare a soluția de renunțare la urmărirea penală și de începere a judecării prevăzută la alin. (15 ¹) poate fi atacată în condițiile art.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			341 alin. (11) și (12).” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE</i>	
239.			<p>La articolul 318, după alineatul (16) se introduc două noi alineate, alin. (17) și (18), cu următorul cuprins:</p> <p>„(17) În cazul în care instanța a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare poate fi dispusă pentru alte motive decât cele avute în vedere inițial.</p> <p>(18) În cazul în care confirmă ordonanța de renunțare la urmărirea penală, instanța sesizată în acest sens de către procuror poate dispune, prin aceeași încheiere, și măsura de siguranță a confiscării speciale sau desființarea unui înscris, dispozițiile art. 549¹ aplicându-se în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM</i></p>	
240.	<p>Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există o suspiciune rezonabilă că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al</p>		<p>Articolul 326 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există probe sau indicii temeinice că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.		principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.” <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
241.	Art. 328 - Cuprinsul rechizitoriului		La articolul 328, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecății, rechizitoriul trebuie să indice toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se sprijină fiecare dintre aceste elemente.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
242.	Art. 329 - Actul de sesizare a instanței (2) Rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimit instanței competente să judece cauza în		La articolul 329, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) După verificarea sa potrivit art. 328 alin. (1), un exemplar certificat al rechizitoriului se comunică inculpatului. Comunicarea poate fi	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	fond. (3) În situația în care inculpatul nu cunoaște limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată actelor menționate la alin. (2) . Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul.		realizată și în format electronic. (3) În situația în care inculpatul nu cunoaște limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată acestuia. Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
243.			La articolul 329, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins: „(5) Trimiterea rechizitoriului, însoțit de dosarul cauzei, instanței competente să judece cauza în fond are loc după verificarea îndeplinirii procedurii prevăzute la alin. (2). Doveziile de comunicare se înaintează odată cu dosarul cauzei.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
244.	Art. 332 - Cazurile de reluare a urmăririi penale (1) Urmărirea penală este reluată în caz de: a) încetare a cauzei de suspendare; b) restituire a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară; c) redeschidere a urmăririi penale.		La articolul 332 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: “b) restituire a cauzei de către instanță;” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
245.	<p>Art. 334 - Reluarea urmăririi penale în caz de restituire</p> <p>(1) Urmărirea penală este reluată atunci când judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet în temeiul art. 346 alin. (3) lit. b).</p> <p>(2) În cazul în care hotărârea se întemeiază pe dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. a), reluarea se dispune de către conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior prevăzut de lege, numai atunci când constată că pentru remedierea neregularității este necesară efectuarea unor acte de urmărire penală. Prin ordonanța de reluare a urmăririi penale se vor menționa și actele ce urmează a fi efectuate.</p> <p>(3) În cazurile de restituire prevăzute la alin. (1) și (2) procurorul efectuează urmărirea penală ori, după caz, trimite cauza la organul de cercetare, dispunând prin ordonanță actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate.</p>		<p>La articolul 334, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>“(1) Urmărirea penală este reluată atunci când instanța a dispus restituirea cauzei la parchet în temeiul art. 370² alin. (7) lit. b).</p> <p>(2) În cazul în care hotărârea se întemeiază pe dispozițiile art. 370² alin. (7) lit. a), reluarea se dispune de către conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior prevăzut de lege, numai atunci când constată că pentru remedierea neregularității este necesară efectuarea unor acte de urmărire penală. Prin ordonanța de reluare a urmăririi penale se vor menționa și actele ce urmează a fi efectuate.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>
246.	<p>Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale</p> <p>(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe</p>	<p>79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”(1) Dacă procurorul ierarhic superior</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”		
247.	Art. 335 (2) În cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.	80. Alineatul (2) al articolului 335 se abrogă.	Nemodificat.	
248.	Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (3) Când constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu recredință obligațiile stabilite conform art. 318 alin. (6), procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judcătorului de cameră preliminară , în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în		La articolul 335, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Când constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu recredință obligațiile stabilite conform art. 318 alin. (6), procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile și în situația în care procurorul a dispus renunțarea la urmărirea penală și nu există suspect sau inculpat în cauză.	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.		(4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării instanței de judecată, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Instanța hotărăște în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
249.	Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (4 ¹) Judecătorul de cameră preliminară , soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea judecătorului de cameră preliminară este definitivă.		Alineatul (4¹) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: (4 ¹) Instanța, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi încuviințate. Încheierea este definitivă. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
250.	Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale		La articolul 335, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(5) În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judcătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile judcătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală.</p> <p>(6) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimitere în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării judcătorului de cameră preliminară.</p>		<p>cuprins:</p> <p>(5) În cazul în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când instanța a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale sau a respins cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală. Dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală.</p> <p>(6) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de clasare sau de renunțare la urmărirea penală și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării instanței.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
251.	<p>Art. 339 - Plângerea împotriva actelor procurorului</p> <p>(4) În cazul soluțiilor de clasare, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.</p>		<p>La articolul 339, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) În cazul soluțiilor de clasare ori a celor de renunțare la urmărire, altele decât cele supuse confirmării conform art. 318 alin. (12¹), plângerea se face în termen de 20 de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
252.	<p>Art. 340: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p> <p>(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor</p>	<p>81. Denumirea marginală și cuprinsul articolului 340 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”Art. 340 – Plângerea împotriva actelor procurorului</p> <p>(1) Persoana a cărei plângere a fost respinsă conform art. 339, prin ordonanță sau rechizitoriu, poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului</p>	<p>La articolul 340, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare sau a soluției de renunțare la urmărirea penală, în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 318 alin. (12¹), dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p> <p>Alineatele (2)-(5) Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>	<p>atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>		
253.	<p>Art. 341 - Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară</p> <p>(1) După înregistrarea plângerii la instanța competentă, aceasta se trimite în aceeași zi judecătorului de cameră preliminară. Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă organului judiciar competent.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare</p>		<p>La articolul 341alineatele (1) -(5)¹ se modifică vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 341 - Soluționarea plângerii de către instanță</p> <p>(1) După înregistrarea plângerii, aceasta se trimite în aceeași zi completului legal investit. Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă organului judiciar competent.</p> <p>(2) Instanța stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p> <p>!!!!În propunerea formulată de CSM s-a modificat numerotarea alineatelor [de la alin. (5)¹ care a devenit (6)]. Pentru a se asigura corență în modificările adoptate se va păstra numerotarea din forma în vigoare.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(3) Procurorul, în termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (2), transmite judcătorului de cameră preliminară dosarul cauzei.</p> <p>(4) În situația în care plângerea a fost depusă la procuror, acesta o va înainta, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente.</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.</p> <p>(5¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.</p>		<p>fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(3) Procurorul, în termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (2), transmite instanței dosarul cauzei.</p> <p>(4) În situația în care plângerea a fost depusă la procuror, acesta o va înainta, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente.</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.</p> <p>(5¹) Instanța, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi încuviințate.</p> <p>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	
254.	<p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judcătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele</p>		<p>La articolul 341, alineatul (6), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus</p>	<p>Pentru că literele a), b) și c) din propunerea CSM sunt identice cu forma în</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>soluții:</p> <p>a) respinge plângerea, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată;</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>		<p>punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>vigoare s-a modificat formula introductivă și s-a introdus litera d).</p> <p>!!!!În propunerea formulată de CSM s-a modificat numerotarea alineatelor [de la alin. (5¹) care a devenit (6)]. Pentru a se asigura corență în modificările adoptate se va păstra numerotarea din forma în vigoare.</p>
255.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p> <p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>.....</p> <p>c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>Decizia CCR 733/2015</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		făcut plângerea;”		
256.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată		<p>La articolul 341 alineatul (6), după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins: „d) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
257.	<p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. respinge plângerea ca tardivă sau inadmisibilă; 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și: <ol style="list-style-type: none"> a) respinge plângerea ca nefondată; b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală; c) admite plângerea, desființează soluția atacată și dispune începerea judecății cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, când 		<p>La articolul 341, alineatul (7), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța: <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Pentru că literele a), b), c) și d) de la punctul 2. al alin. (7) din propunerea CSM sunt identice cu forma în vigoare s-a modificat formula introductivă.</p> <p>!!!!În propunerea formulată de CSM s-a modificat numerotarea alineatelor [de la alin. (5¹) care a devenit (6)]. Pentru a se asigura corență în modificările adoptate se va păstra numerotarea din</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>probele legal administrate sunt suficiente, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie;</p> <p>d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate. dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>			<p>forma în vigoare.</p>
<p>258.</p>	<p>Art. 341 Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz. sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;</p>	<p>83. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală sau anulează actul nelegal efectuat de procuror ori obligă la refacerea lui, dacă mai este cazul;</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p><i>Decizia CCR 733/2015</i></p>
<p>259.</p>	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p>	<p>84. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2 litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>„d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare sau renunțare la urmărirea penală, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”</p>		
260.			<p>La articolul 341 alineatul (7) pct. 2, după litera d) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:</p> <p>„e) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
261.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(7¹) În cazul în care, ulterior sesizării judecătorului de cameră</p>		<p>La articolul 341, alineatul (7¹) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(7¹) În cazul în care, ulterior sesizării instanței, procurorul ierarhic superior</p>	<p>!!!!În propunerea formulată de CSM s-a modificat numerotarea alineatelor [de la alin.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>preliminară, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.</p>		<p>admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>(7¹) care a devenit (9)]. Pentru a se asigura corență în modificările adoptate se va păstra numerotarea din forma în vigoare.</p> <p>Eliminarea camerei preliminare</p>
262.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.</p>		<p>La articolul 341, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) și e) și la alin. (7¹) este definitivă.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>
263.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p>		<p>La articolul 341, alineatele (9) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins (9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(10) Contestația se depune la judecătorul care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează în camera de consiliu, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de începere a judecății;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p>		<p>inadmisibilă.</p> <p>(10) Contestația se depune la instanța care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează în camera de consiliu, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de începere a judecății;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
264.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimere în judecată</p> <p>(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei.</p>	<p>85. Alineatul (11) al articolului 341 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea cauzei.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
265.	<p>Titlul II Camera preliminară</p> <p>Art. 342 - Obiectul procedurii în camera preliminară Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.</p> <p>Art. 343 - Durata procedurii în camera preliminară Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.</p> <p>Art. 344 - Măsurile premergătoare (1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară. (2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de</p>		<p>Titlul II - Camera preliminară din Partea Specială art. 342 - 348 se abrogă. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p>(3) În cazurile prevăzute la art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p>(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește</p>			

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.</p> <p>Art. 345 - Procedura în camera preliminară (1)**) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere, care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la</p>	<p>86. Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate dinoficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a procurorului este obligatorie."</p>	<p>Punctul 86 referitor la alin. (1) al art. 345 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.</p> <p>Art. 346*) - Soluțiile (1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora. (2) Dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu, în condițiile art. 345 alin. (1) și (2), prin aceeași încheiere judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. (3) Judecătorul de cameră preliminară</p>	<p>87. La art. 346 alineatul (3) lit. a) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă: a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea vizează nerespectarea dispozițiilor art. 328 sau dacă atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării ori urmărirea penală a fost efectuată de o unitate de parchet ce nu avea competența materială sau personală prevăzută de lege;”</p>	<p>Punctul 87 referitor la alin. (3) litera a) a art. 346 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;</p> <p>b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.</p> <p>(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.</p> <p>(4¹) În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. a) și c) și la alin. (4), judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Încheierea se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(4²) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. b),</p>	<p>88. La articolul 346, la alineatul (3) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:</p> <p>„d) din analiza probelor administrate în cursul urmăririi penale, rezultă că urmărirea penală nu este completă, iar discrepanța dintre probele administrate în apărare cu cele în acuzare încalcă prevederile art. 5”.</p> <p>89. La art. 346, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹):</p> <p>„(3¹) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecății rechizitoriul trebuie să cuprindă toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se sprijină fiecare dintre aceste elemente.”</p>	<p>Punctul 88 referitor la alin. (3) litera d) a art. 346 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p> <p>Punctul 89 referitor la alin. (3¹) al art. 346 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p> <p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>restituirea cauzei la procuror se dispune prin încheierea prevăzută la art. 345 alin. (2).</p> <p>(5) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.</p> <p>(6) Dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit art. 50 și 51, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.</p> <p>Art. 347*) - Contestația</p> <p>(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1) - (42), procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor.</p> <p>(2) Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.</p> <p>(3) Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și</p>	<p>90. La articolul 346, alin. (7) se abrogă.</p>	<p>Punctul 90 referitor la alin. (7) al art. 346 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art. 345 și 346 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.</p> <p>Art. 348 - Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară</p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.</p> <p>(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.</p>	<p>91. La articolul 348, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207”</p>	<p>Punctul 91 referitor la alin. (2) al art. 348 se elimină.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină pct. 86-91 pentru că se abrogă Titlul II art. 342-348.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
266.	<p>Art. 352: Publicitatea ședinței de judecată</p> <p>(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.</p> <p>(12) Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.</p>	<p>92. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz judecătorul de cameră preliminară, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.</p> <p>(12) Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi garantat de judecătorul cauzei, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>	<p>La articolul 352, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz judecătorul, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.</p> <p>PSD, ALDE și UDMR</p> <p>Alin. (12) nemodificat.</p>	<p><i>Decizia din 18 ianuarie 2018</i></p>
267.	<p>Articolul 364 Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia</p>		<p>La articolul 364, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6¹) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecății sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la locul și data procesului a fost informată despre posibilitatea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>pronunțării unei hotărâri în lipsă, precum și dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului.”</p> <p>Márton Árpád, deputat UDMR</p>	
268.			<p>După Cap. I din Titlul III – „Judecata” al Părții Speciale se introduce un nou capitol, Cap. I¹ – Verificări prealabile la judecata în primă instanță cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 370¹ - Măsuri premergătoare</p> <p>(1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu unui complet de judecată.</p> <p>(2) Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de președintele completului de judecată, între 20 și 30 de zile, în funcție de complexitatea și</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>particularitățile cauzei.</p> <p>(3) În cazurile prevăzute la art. 90, președintele completului de judecată ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, cuprins între 20 și 30 de zile.</p> <p>(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), președintele completului de judecată stabilește termenul de judecată.</p> <p>Art. 370² – Procedura de verificare și soluțiile ce pot fi pronunțate</p> <p>(1) La termenul de judecată stabilit, instanța procedează la verificarea competenței și a legalității sesizării, precum și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.</p> <p>(2) Dacă apreciază că nu este competentă, instanța procedează potrivit art. 50 și 51.</p> <p>(3) Instanța soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>ridicate din oficiu, prin încheiere, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă încuviințate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p> <p>(4) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu a ridicat din oficiu excepții, instanța constată legalitatea sesizării, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.</p> <p>(5) Dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu, instanța constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.</p> <p>(6) În cazul în care instanța constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică instanței dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>(7) Instanța restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este întocmit cu nerespectarea dispozițiilor art. 328, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la alin. (6), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării;</p> <p>b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile alin. (6), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.</p> <p>(8) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata cauzei.</p> <p>(7) Încheierea pronunțată potrivit alin. (3) – (7) se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>Art. 370³ – Contestația</p> <p>(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute de art. 370² alin. (3)-(5) și (7), procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și excepțiilor.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>(2) Contestația se judecă de către instanța competentă să soluționeze apelul în cauză.</p> <p>(3) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute de art. 425¹. Dispozițiile art. 370¹ și art. 370² se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața primei instanțe, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.</p> <p>Art. 370⁴ – Stabilirea termenului pentru continuarea judecării</p> <p>(1) După rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370², președintele completului de judecată stabilește, dacă este cazul, termenul de judecată pentru continuarea judecării.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la art. 370² alin. (4), dacă procurorul, părțile sau persoana vătămată sunt prezente și declară că nu înțeleg să formuleze contestație împotriva încheierii prin care instanța constată legalitatea sesizării, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, încheierea rămâne definitivă, iar instanța poate proceda la judecata în</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			continuare a cauzei. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
269.	<p>Art. 374 - Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri</p> <p>(1) La primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele dispune ca greșierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată ori, după caz, a celui prin care s-a dispus începerea judecării sau să facă o prezentare succintă a acestuia.</p>		<p>Art. 374 - Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri</p> <p>(1) După rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370², la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele dispune ca greșierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată ori, după caz, a celui prin care s-a dispus începerea judecării sau să facă o prezentare succintă a acestuia.</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare.
270.	<p>Art. 375: Procedura în cazul recunoașterii învinuirii</p> <p>(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5)-(10).</p>	<p>93. La articolul 375, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Declarațiile date de inculpatul care recunoaște învinuirea nu pot constitui probe împotriva altor inculpați cercetați în aceeași cauză sau în alte cauze.”</p>	Alineatul (4) al art. 375 se elimină. <i>PSD, USR</i>	
271.	<p>Art. 386 - Schimbarea încadrării juridice</p> <p>(1) Dacă în cursul judecării se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să</p>		<p>Art. 386 - Schimbarea încadrării juridice</p> <p>(1) Dacă în cursul judecării, inclusiv în etapa verificărilor prevăzute la art. 370¹ – art. 370⁴, se consideră că încadrarea juridică dată</p>	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea.</p> <p>(2) Dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată cheamă persoana vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal.</p>		<p>faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea.</p> <p>(2) Dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată cheamă persoana vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal.</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
272.	<p>Art. 392: Deliberarea</p> <p>(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră.</p>	<p>94. La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”</p>	<p>La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul sau mai mulți dintre membrii corapletului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
273.	<p>Art. 394: Luarea hotărârii</p> <p>(5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență.</p>	<p>95. La articolul 394, articolul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență, judecătorul fiind desemnat aleatoriu.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea</p>
274.	<p>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale</p> <p>(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.</p> <p>(2) <u>Condamnarea</u> se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p>		<p>La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea sau aplicarea unei măsuri educative, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea, încetarea procesului penal.</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
275.	<p>Articolul 396 Rezolvarea acțiunii penale</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost</p>		<p>La articolul 396, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată că</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă , că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.		fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. (4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal. Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR	
276.	Art. 397 - Rezolvarea acțiunii civile (6) În cazul în care, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecării, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și este admisă acțiunea civilă, instanța dispune plata din cauțiune a despăgubirilor acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.		La articolul 397, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) În cazul în care, în cursul urmăririi penale sau al judecării, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și este admisă acțiunea civilă, instanța dispune plata din cauțiune a despăgubirilor acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.” CSM	Eliminarea camerei preliminare
277.	Art. 403 - Conținutul expunerii (1) Expunerea trebuie să cuprindă: a) datele privind identitatea părților; b) descrierea faptei ce face obiectul trimiterii în judecată, cu arătarea		La articolul 403, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) În caz de condamnare, aplicare a unei măsuri educative,	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>timpului și locului unde a fost săvârșită, precum și încadrarea juridică dată acesteia prin actul de sesizare;</p> <p>c) motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză;</p> <p>d) arătarea temeiurilor de drept care justifică soluțiile date în cauză.</p> <p>(2) În caz de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, expunerea trebuie să cuprindă fiecare faptă reținută de instanță în sarcina inculpatului, forma și gradul de vinovăție, circumstanțele agravante sau atenuante, starea de recidivă, timpul ce se deduce din pedeapsa pronunțată, respectiv timpul care se va deduce din pedeapsa stabilită în caz de anulare sau revocare a renunțării la aplicarea pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, precum și actele din care rezultă perioada ce urmează a fi dedusă.</p> <p>(3) Dacă instanța reține în sarcina inculpatului numai o parte dintre faptele ce formează obiectul trimiterii în judecată, se va arăta în hotărâre pentru</p>		<p>renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, expunerea trebuie să cuprindă fiecare faptă reținută de instanță în sarcina inculpatului, forma și gradul de vinovăție, circumstanțele agravante sau atenuante, starea de recidivă, timpul ce se deduce din pedeapsa pronunțată, respectiv timpul care se va deduce din pedeapsa stabilită în caz de anulare sau revocare a renunțării la aplicarea pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, precum și actele din care rezultă perioada ce urmează a fi dedusă.</p> <p>(3) Dacă instanța reține în sarcina inculpatului numai o parte dintre faptele ce formează obiectul trimiterii în judecată, se va arăta în hotărâre pentru care anume fapte s-a pronunțat condamnarea sau aplicarea unei măsuri educative ori, după caz, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei și pentru care anume fapte, încetarea procesului penal sau achitarea.</p> <p>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>care anume fapte s-a pronunțat condamnarea ori, după caz, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei și pentru care anume fapte, încetarea procesului penal sau achitarea.</p> <p>(4) În cazul renunțării la aplicarea pedepsei și al amânării aplicării pedepsei, precum și în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, se vor prezenta în hotărâre motivele care au determinat renunțarea sau amânarea ori, după caz, suspendarea și se vor arăta consecințele la care persoana față de care s-au dispus aceste soluții se expune dacă va mai comite infracțiuni sau, după caz, dacă nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.</p>			
278.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii</p> <p>(1) Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de grefier.</p> <p>.....</p>	<p>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat</p>	<p>Alin. (1) și (2) Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea sesemnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea.</p>	<p>la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de greșier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicarea vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, cauza se repune pe rol și se reiau dezbaterile. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea."</p>	<p>Alin. (4) Se elimină. Comisia</p>	
279.	<p>Art. 421: Soluțiile la judecata în apel Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții:</p> <p>.....</p> <p>2. admite apelul și:</p> <p>a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)-(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;</p> <p>b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea</p>	<p>97. La art. 421 punctul 2 lit. a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„2. admite apelul și:</p> <p>a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond;</p> <p>b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte sau</p>	<p>Se elimină punctul 97 privind modificarea pct. 2, lit. a) și b) ale art. 421.</p> <p>Forumul Judecătorilor, preluat de PSD și USR</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.</p>	<p>e incident unul din cazurile de nulitate absolută, precum și dacă prima instanță nu a efectuat o cercetare judecătorească efectivă sau sentința nu este motivată prin raportare la datele și împrejurările cauzci ori este motivată prin preluarea ca atare a conținutului rechizitoriului. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă</p>		
280.	<p>Art. 421: Soluțiile la judecata în apel</p>	<p>98. La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: „(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.”</p>	<p>La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: „(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt readministrare probe sau administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			fost dispusă achitarea.” <i>PSD</i>	
281.	<p>Art. 425¹ - Declararea și soluționarea contestației</p> <p>(3) Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, la instanța care a pronunțat hotărârea care se atacă și se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare, dispozițiile art. 415 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(5) Contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți, respectiv de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului.</p>		<p>La articolul 425¹, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, la instanța care a pronunțat hotărârea care se atacă și se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare, dispozițiile art. 415 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(5) Contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți sau de completul de judecată de la instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului.”</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Eliminarea camerei preliminare
282.			<p>După articolul 425¹ se introduce un nou articol, art. 425² cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 425²: Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse:</p> <p>(1) Împotriva hotărârii prin care</p>	PL-x 537/2017 - confiscarea extinsă

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, pot face contestație numai în ceea ce privește măsura de siguranță.</p> <p>(2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1).</p> <p>(4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425¹ se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.”</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	
283.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</p> <p>Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;</p> <p>c) când hotărârea din apel a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata în apel a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>g) când ședința de judecată în apel</p>	<p>99. Articolul 426 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului,</p> <p>g) când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>h) când ședința de judecată nu a fost</p>	<p>Punctul 99 se elimină. Comisia</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>h) când instanța de apel nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.</p>	<p>publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>i) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>j) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”</p>		
284.			<p>La articolul 426, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă sau când s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești definitive prin care s-au soluționat cereri având același obiect.”</p> <p>La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor.</p> <p>(3) Prin excepție de la alin. (2), cazul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>prevăzut la alin. (1) lit. c) teza a II-a neinvocat pe calea apelului sau în cursul judecării apelului poate constitui motiv de contestație în anulare numai dacă cel care-l invocă s-a aflat în imposibilitatea de a-l invoca pe calea apelului sau în cursul judecării apelului.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
285.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</p>		<p>La artioclul 426, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425².”</p> <p><i>Ministerul Justiției</i></p>	<p>PL-x 537/2017 Confiscarea extinsă</p>
286.	<p>Art. 434 - Hotărârile supuse recursului în casație (1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de <i>curțile de apel și de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanțe de apel</i>, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.</p>		<p>La articolul 434, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de instanțele de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.”</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
287.	<p>Art. 434: Hotărârile supuse recursului în casație (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație: e) soluțiile pronunțate cu privire la</p>	<p>100. La articolul 434 alineatul (2), litera f) se abrogă</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p><i>Decizia CCR 651/2017</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;</p> <p>f) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.</p>			
288.	<p>Art. 434: Hotărârile supuse recursului în casație (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație: e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate; g) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.</p>		<p>La articolul 434 alineatul (2), litera e) și g) se abrogă. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
289.	<p>Art. 438: Cazurile în care se poate face recurs în casație</p> <p>(1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri: </p>	<p>101. La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1¹)-(1⁴), cu următorul cuprins: „(1¹) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri: 1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecată,</p>	<p>Art. 438 se elimină. <i>CSM, preluat de PSD și USR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică;</p> <p>3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului;</p> <p>4. când s-a comis o eroare gravă de fapt;</p> <p>5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut în domeniul altei puteri constituite în stat.</p> <p>(1²) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare.</p> <p>(1³) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților.</p> <p>(1⁴) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.”</p>		
290.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire</p> <p>(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p>	<p>102. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) hotărârea s-a întemeiat pe o</p>	<p>La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) hotărârea de condamnare s-a</p>	<p><i>Decizia CCR 2/2017</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>.....</p> <p>f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.</p>	<p>prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”</p>	<p>întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în tot sau în parte sau într-o anumită formă de interpretare, de către Curtea Constituțională;</p> <p>PSD</p>	
291.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p>	<p>103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins:</p> <p>„g) neredactarea și/sau neseemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei;</p> <p>h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”</p>	<p>Litera g) Nemodificat.</p> <p>Litera h) se elimină.</p> <p>PSD și ALDE</p>	
292.			<p>La articolul 453 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i) cu următorul cuprins:</p> <p>i) un judecător sau un procuror a fost sancționat disciplinar definitiv pentru</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă aceste împrejurari au influențat soluția pronunțată în cauza <i>PSD</i>	
293.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire</p> <p>(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.</p> <p>(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p>104. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), f), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare.</p> <p>(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal sau de achitare, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>	<p>La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare.</p> <p>Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”</p> <p><i>PSD, ALDE</i></p>	
294.	<p>Art. 457: Termenul de introducere a cererii</p> <p>(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face</p>	<p>105. Articolul 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea de revocare în favoarea condamnatului se poate face oricând,</p>	<p>La articolul 457 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea de revizuire în favoarea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art.453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la datapublicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face</p>	<p>chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în</p>	<p>condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea acestuia.</p> <p>PSD, ALDE și UDMR</p> <p>Alin. (2) Nemodificat.</p> <p>Alin. (3) Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.</p>	<p>cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.”</p>	<p>Alin. (4) Nemodificat.</p>	
295.	<p>Art. 466: Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate</p> <p>(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii,</p>	<p>106. La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a primit în mod efectiv, prin orice mijloace, o informare oficială despre proces, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare și, cunoscând această soluție, nu a declarat</p>	<p>La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces <i>sau</i> nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.	apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul."	declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul." <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UMR</i>	
296.	Art. 469 - Judecarea cererii de redeschidere a procesului (7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsa persoanei condamnate.		La articolul 469, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: „(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsa persoanei condamnate și a încheierii pronunțate în procedura prevăzută la art. 370 ¹ – 370 ⁴ .” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UMR</i>	Eliminarea camerei preliminare.
297.	Art. 474 - Conținutul hotărârii și efectele ei (4) Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.		La articolul 474, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UMR</i>	Eliminarea camerei preliminare.
298.	Art. 477 - Conținutul și efectele hotărârii (1) Asupra sesizării, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.		La articolul 477, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”	Eliminarea camerei preliminare.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(2) Dispozițiile art. 474 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>		<p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UMR</i></p>	
299.			<p>La articolul 485, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) Admite acordul de recunoaștere a vinovăției și dispune una dintre soluțiile prevăzute de art. 396 alin (2)-(4), care nu poate crea pentru inculpat o situație mai grea decât cea asupra căreia s-a ajuns la un acord, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480-482 cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului care au făcut obiectul acordului.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
300.	<p>Art. 489 - Dispoziții generale</p> <p>(1) În cazul infracțiunilor săvârșite de persoanele juridice prevăzute la <u>art. 135</u> alin. (1) din Codul penal în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice, dispozițiile prezentului cod se aplică în mod corespunzător, cu derogările și completările prevăzute în prezentul capitol.</p>		<p>La articolul 489, alineatul (2) se abrogă.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	(2) Sunt aplicabile în procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice și dispozițiile procedurii de cameră preliminară, care se aplică în mod corespunzător.			
301.	Art. 491 - Reprezentarea persoanei juridice (3) În cazul prevăzut la alin. (2), dacă persoana juridică nu și-a numit un mandatar, acesta este desemnat, după caz, de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanță, din rândul practicienilor în insolvență, autorizați potrivit legii. Practicienilor în insolvență astfel desemnați li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 273 alin. (1), (2), (4) și (5).		La articolul 491, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În cazul prevăzut la alin. (2), dacă persoana juridică nu și-a numit un mandatar, acesta este desemnat, după caz, de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală sau de către instanță, din rândul practicienilor în insolvență, autorizați potrivit legii. Practicienilor în insolvență astfel desemnați li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 273 alin. (1), (2), (4) și (5).” CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR	
302.	Art. 493 Măsurile preventive (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de		La articolul 493, alineatele (1), (4), (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, instanța poate dispune, dacă există probe sau indicii temeinice că persoana juridică a săvârșit o faptă	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L. 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:</p> <p>.....</p> <p>(4) Măsurile preventive prevăzute la alin. (1) pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire</p>		<p>prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:</p> <p>a) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice;</p> <p>b) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice, începută anterior sau în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) interzicerea unor operațiuni patrimoniale, susceptibile de a antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice;</p> <p>d) interzicerea încheierii anumitor acte juridice, stabilite de organul judiciar;</p> <p>e) interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea.</p> <p>.....</p> <p>(4) Măsurile preventive prevăzute la alin. (1) pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul judecății, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>neputând depăși 60 de zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) Împotriva încheierii se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, la judecătorul de cameră preliminară ori instanța ierarhic superioară, de către persoana juridică și procuror, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru persoana juridică lipsă.</p> <p>(8) Măsurile preventive se revocă de către judecătorul de drepturi și libertăți la cererea procurorului sau a persoanei juridice, iar de către judecătorul de cameră preliminară și de către instanță și din oficiu, numai când se constată că nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menținerea acestora. Dispozițiile alin. (5)-(7) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>depăși 60 de zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) Împotriva încheierii se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, instanța ierarhic superioară, de către persoana juridică și procuror, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru persoana juridică lipsă.</p> <p>(8) Măsurile preventive se revocă de către judecătorul de drepturi și libertăți la cererea procurorului sau a persoanei juridice, iar de către instanță și din oficiu, numai când se constată că nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menținerea acestora. Dispozițiile alin. (5) - (7) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
303.	<p>Art. 529 - Reabilitarea judecătorească</p> <p>Competență să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este <i>fie instanța care a judecat în primă instanță cauza în care s-a pronunțat condamnarea pentru care se cere reabilitarea, fie instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul</i></p>		<p>Articolul 529 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 529 - Reabilitarea judecătorească</p> <p>Competență să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este judecătoria în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul domiciliu, dacă la data</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<i>domiciliu, dacă la data introducerii cererii domiciliază în străinătate.</i>		introducerii cererii domiciliază în străinătate.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
304.	Articolul 538 Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară		La articolul 538, după alineatul (2) se introduce un nou alineat (2¹) cu următorul cuprins: (2 ¹) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea drepturilor sale.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
305.	Art. 539 - Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate (2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară , precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată învestită cu judecarea cauzei.		La articolul 539, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată învestită cu judecarea cauzei.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
306.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	107. La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Reprezintă privare nelegală de libertate orice măsură preventivă privativă de libertate dispusă într-o	Nemodificat.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		cauză în care persoana a fost achitată pentru orice motiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.”		
307.	<p>Art. 545 - Competența în cazul înlocuirii sau reconstituirii</p> <p>.....</p> <p>(3) În cazul dispariției unui dosar judiciar în cursul procedurii de cameră preliminară, înlocuirea sau reconstituirea se efectuează de instanța în cadrul căreia funcționează camera preliminară.</p>		<p>La articolul 545, alineatul (3) se abrogă.</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>
308.	<p>Cap. IX - Procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării</p> <p>Art. 549¹ - Procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării</p> <p>(1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală confirmată de judecătorul de cameră</p>		<p>Articolul 549¹ se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 549¹ - Procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării sau renunțării la urmărirea penală</p> <p>(1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală și sesizarea instanței în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece</p>	<p>Eliminarea camerei preliminare.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>preliminară, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, care nu poate fi mai scurt de 30 de zile.</p> <p>(3) Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.</p> <p>(4) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente. Dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului articol</p>		<p>cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.</p> <p>(2) În cazul renunțării la urmărire penală, dosarul se înaintează instanței competente dacă, în procedura confirmării ordonanței, instanța nu a dispus asupra măsurilor prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Instanța stabilește termenul de soluționare, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, care nu poate fi mai scurt de 30 de zile.</p> <p>(4) Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.</p> <p>(5) Instanța se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente. Dispozițiile cuprinse</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea, poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării;</p> <p>b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.</p> <p>(6) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin. (3) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(7) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute la alin. (4) de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă propunerea potrivit alin. (5).</p>		<p>în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului articol se aplică în mod corespunzător. Dispozițiile art. 370¹ – 370⁴ nu sunt aplicabile.</p> <p>(6) Instanța, soluționând cererea, poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării;</p> <p>b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.</p> <p>(7) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin. (4) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(8) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute la alin. (5) de către instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată;</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
			<p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă propunerea potrivit alin. (6).” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
309.	<p>Art. 553 - Instanța de executare (4) Dispozițiile alin. (1) - (3) sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile de siguranță, măsurile asigurătorii și măsurile preventive, care se pun în executare, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau de instanța care le-a dispus.</p>		<p>La articolul 553, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Dispozițiile alin. (1) - (3) sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile de siguranță, măsurile asigurătorii și măsurile preventive, care se pun în executare, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța care le-a dispus.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
310.	<p>Articolul 557 Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interdicere a părăsirii țării. Acordul instanței de părăsire a țării</p>		<p>După alineatul (1¹) al articolului 557 se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins: „(1²) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1) iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.” <i>Ministerul Justiției, Comisia</i></p>	(Plx 537/2017)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
311.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată</p> <p>(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.</p>	<p>108. La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de 6 luni și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorească de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație numai de condamnat la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	
312.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată</p>	<p>109. La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de natura infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea și indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”</p>	<p>La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
313.	<p>Art. 598: Contestația la executare</p>	<p>110. La articolul 598, alineatul (1),</p>	<p>Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
	<p>(1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:</p> <p>.....</p> <p>d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stângere ori de micșorare a pedepsei.</p>	<p>litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stângere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”</p>		
314.		<p>Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii</p> <p>(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată.</p> <p>(2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta.</p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și</p>	<p>Alin. (1) Nemodificat.</p> <p>Alin. (2) Nemodificat.</p> <p>Alin. (3) Se elimină. <i>Comisia</i></p> <p>Alin. (4) Nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		completările ulterioare.		
315.		<p>Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>Art. 31 - (1) În materie penală, completele de judecată se compun după cum urmează:</p> <p>„b) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți și judecătorii de cameră preliminară de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 2 judecători;”</p> <p>.....</p> <p>d) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți și judecătorii de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de judecată este format din 2 judecători;</p> <p>.....</p> <p>f) pentru contestațiile prevăzute în <u>art. 250¹</u> alin. (1) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători.</p>	<p>Art. II Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 31 alineatul (1), literele b), d) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„b) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 2 judecători;</p> <p>.....</p> <p>d) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și împotriva încheierilor pronunțate în cauzele prevăzute la art. 31¹, completul de judecată este format din 2 judecători;</p> <p>.....</p> <p>ƒ) pentru contestațiile prevăzute în <u>art. 250¹</u> alin. (1) și <u>art. 250²</u> alin. (3) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel,</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		<p>Art. 31¹ - Procedura de judecată în cameră preliminară se desfășoară de un judecător din completul prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. a).</p> <p>Art. 54 „(1¹) Contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către judecătorii și tribunale în cursul judecății în primă instanță, de către judecătorii de drepturi și libertăți și judecătorii de cameră preliminară de la aceste instanțe se soluționează în complet format din 2 judecători”.</p>	<p>completul de judecată este format din 3 judecători.</p> <p>2. Articolul 31¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 31¹ – În cauzele privind confirmarea renunțării la urmărire penală și a redeschiderii urmăririi penale, plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării sau renunțării la urmărire penală, completul de judecată este format dintr-un judecător.”</p> <p>3. La articolul 54, alineatul (1¹) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1¹) Contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către judecătorii și tribunale în cursul judecății în primă instanță, de către judecătorii de drepturi și libertăți de la aceste instanțe sau în alte cazuri prevăzute de lege se soluționează în complet format din 2 judecători”.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
316.		Art. III - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în	Art. III - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente admise	Observații
		Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.	în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I. <i>Amendament de tehnică legislativă</i>	

Amendamente respinse

la Propunerea legislativă privind punerea în acord a prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și a Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului (L 239/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
1.	Art. 4: Prezumția de nevinovăție (1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. (2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.	2. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins: „(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. (4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege	La articolul 4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins: „(3) Înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare definitive, declarațiile publice și deciziile oficiale provenind de la autoritățile publice nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate.” Márton Árpád, deputat UDMR și USR

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		<p>sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p>(5) Comunicările publice prevăzute la alin. (4) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.</p> <p>(6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”</p>	
2.			<p>(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p style="text-align: center;">USR</p>
3.			<p>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (3) - (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cursul procesului penal sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri într-o modalitate care să se refere la persoana suspectată sau</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>acuzată ca fiind vinovată, atât timp cât vinovăția persoanei respective nu a fost dovedită <i>conform legii/conform art. 396 alin. 2, alin. 3, alin. 4 Cod proc. penală.</i></p> <p>(4) Cu respectarea prezumției de nevinovăție, în cursul procesului penal organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată pot comunica public informații despre procedurile penale care se desfășoară în cazul în care acest lucru este strict necesar pentru aflarea adevărului sau în interes public.</p> <p>(5) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea de către autoritățile competente în ședințele de judecată ori în public a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni ca fiind vinovate prin purtarea de uniforme penitenciare sau de cătușe, alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de constângere de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, cu excepția situațiilor în care aceste măsuri sunt necesare fie din motive legate de securitate, fie legate de împiedicarea persoanelor suspectate sau acuzate de a se sustrage urmăririi sau de a avea contact cu persoane terțe.”</p> <p style="text-align: center;">Forumul Judecătorilor, PNL</p>
4.			„(4) În cursul urmăririi penale sau al

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p> judecății organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii faptelor și aflării adevărului în cauză.”</p> <p style="text-align: right;"><i>CSM, PNL</i></p>
5.	<p>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil</p>	<p>3. La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face repartizează aleatoriu.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 8 se elimină. <i>USR și PNL</i></p>
6.			<p>Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 8 – (1) Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.</p> <p>(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent.</p> <p>(3) Repartizarea cauzelor către judecători se realizează, de regulă, aleatoriu, în condițiile regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.</p> <p>(4) Repartizarea cauzelor către procurori se realizează pe baza unor criterii obiective, în condițiile prevăzute de regulamentele de ordine interioară ale parchetelor.”</p> <p style="text-align: right;"><i>CSM, PNL</i></p>
7.	<p>Art. 10: Dreptul la apărare</p> <p>(1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.</p> <p>(2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”</p>	<p>Punctul 4 referitor la modificarea alin. (2) al art. 10 se elimină.</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR preluat de USR</i></p>
8.			<p>Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure părților, subiecților procesuali principali și avocatului un termen</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea apărării." <i>CSM, PNL</i></p>
9.		<p>5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: "(4¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată."</p>	<p>La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să întemeieze convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșirea infracțiunii pentru care este cercetată.” <i>AMR, preluat de PNL</i></p>
10.		<p>7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins: "(5¹) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."</p>	<p>Se elimină punctul 7 privitor la completarea art. 10 <i>USR</i></p>
11.		<p>8. La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins: „(7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. (8) Suspectul și inculpatul au dreptul la interpret gratuit.”</p>	<p>La articolul 10, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins: „(7) Subiecții procesuali au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
12.	<p>Articolul 16 g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea</p>		<p>La articolul 16, alineatul (1) litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;		cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea; <i>PICCCJ, preluat de PNL</i>
12.	Art. 20: Constituirea ca parte civilă (1) Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.		Alineatul (1) al articolului 20 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Constituirea ca parte civilă împotriva inculpatului se poate face în cursul urmăririi penale sau în cursul judecății până la începerea cercetării judecătorești. Cererea de constituire de parte civilă nu poate fi formulată în procedura camerei preliminare. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept. <i>PICCCJ preluat de PNL</i>
	Art. 21: Introducerea în procesul responsabile civilmente (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).	9. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la începerea procedurii camerei preliminare.”	Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
			Punctul 9 referitor la modificarea alin. (1) al art. 21 se elimină. <i>PNL</i>
12.			Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Introducerea în procesul penal a părții

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, oricând pe parcursul urmării penale, dar nu mai târziu de momentul sesizării instanței de judecată potrivit art. 329 alin. (1).”</p> <p><i>Ministerul Justiției , preluat de PNL</i></p>
13.	<p>Articolul 25 - Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal (4) Abrogat</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 25 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar părților din procesul penal în care s-a pronunțat hotărârea.</p> <p><i>Coaliția Românilor, preluat de PSD</i></p>
14.	<p>Articolul 25 - Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal (5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.</p>		<p>Alineatul (5) al articolului 25 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin.(1) lit.b) teza întâi, lit.e), f) – cu excepția prescripției, i), j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă. În caz de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției, în funcție de circumstanțele cauzei, instanța poate soluționa acțiunea civilă”.</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta,</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<i>preluat de PNL și USR</i>
15.	Articolul 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal		<p>Dupa alin. (1) al art. 28 se introduce un nou alin. (1¹) cu urmatorul continut: (1¹) Hotararea definitiva a instantei penale in cazurile prev de art. 315. alin. 1, lit d) si in cazurile prev de art. 404 alin.4 lit. g), precum si cu privire la latura civila, are autoritate de lucru judecat doar fata de partile din procesul penal.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i></p>
16.	<p>Art. 47</p> <p>Excepțiile de necompetență</p> <p>(1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecării, până la pronunțarea hotărârii definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2).</p> <p>(4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.</p>	<p>12. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 47 Excepțiile de necompetență</p> <p>„(1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.”</p>	<p>Punctul 12 referitor la articolul 47 se elimină.</p> <p><i>USR și PNL</i></p>
17.	<p>Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare ”</p> <p>(1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei</p>		<p>La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Ori de câte ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:		îndoială că s-a săvârșit o infracțiune, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
18.	Art. 67 (5) Nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (2)-(4) sau formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeiuri de fapt invocate într-o cerere anterioară de recuzare, care a fost respinsă, atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de procurorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	14. Alineatul (5) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeiuri de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”	Punctul 14 referitor la modificarea alin. (5) al art. 67 se elimină. USR și PNL
19.	Articolul 68 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată.		Alin. (2) al art. 68 se modifica si va avea urmatorul cuprins: (2) Abținerea sau recuzarea judecatorului care face parte din completul de judecata se solutioneaza de un alt complet de judecata. In cazul completelor de judecata colegiale, abtinerea sau recuzarea unuia sau a mai multor membrii ai completului , se judeca de un alt complet de judecata din care nu face parte niciunul dintre membrii completului respectiv.” <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta, preluat de UDMR</i>
20.	Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (1) În tot cursul procesului penal, asupra	15. Alineatul (4) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care este supusă căii de atac.”	La articolul 70, alineatele (1)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (1) Asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță în cursul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p>		<p>procesului penal, judecătorul competent iar în faza de urmărire penală procurorul ierarhic superior. Decizia poate fi atacată în instanță.</p> <p>(2)Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului, sau după caz, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3)Cererea se soluționează în 48 de ore.</p> <p>(4)Alin. (4) se abrogă.</p> <p>(5)Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
21.			<p>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>(1) În cursul <u>urmăririi penale</u>, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.</p> <p>(2) Inadmisibilitatea se constată de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(5) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(6) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(7) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(8) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în fața camerei preliminare sau în fața de judecată se mențin.</p> <p>(9) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac. Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM, preluat de PNL</i></p>
22.	<p>Art. 94: Consultarea dosarului</p> <p>(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea</p>	<p>21. Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin</p>	<p>Alineatul (4) al articolului 94 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, procurorul poate restricționa dreptul de acces la dosarul cauzei, prin ordonanță, pe o perioadă ce nu poate depăși 30 de zile, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.</p>	<p>aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale, pentru o durată de cel mult 20 de zile, de la data solicitării.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 6 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”</p>	<p>desfășurări a urmăririi penale. Măsura poate fi prelungită dacă temeiurile se mențin sau apar temeiuri noi, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile. După expirarea termenului avocatului i se va pune la dispoziție dosarul, urmând a fi informat în acest sens. Rechizitoriul nu poate fi emis/Urmărirea penală nu poate fi finalizată mai devreme de 10 zile de la data informării avocatului cu privire la posibilitatea de a studia dosarul.</p> <p>Forumul Judecătorilor, preluat de PNL</p>
23.			<p>La articolul 94, alineatul (4) se elimină și se revine la forma în vigoare.</p> <p>CSM, PICCJ, preluat de USR și PNL</p>
24.	<p>Art. 97</p> <p>(3) Procedul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.</p>	<p>22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.</p>	<p>La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, înregistrările audio și video și fotografiile furnizate de părți, de subiecții procesuali principali ori de alte persoane trebuie să poată fi</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.” <i>CSM, preluat de PNL</i>
25.			La articolul 97, alineatul (4) se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>PICCCJ preluat de USR</i>
26.	Art. 99: Sarcina probei (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.	23. Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: “(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare și dreptul de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia.”	Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare. Orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia. ” <i>CSM, preluat de USR și PNL</i>
27.	Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.	24. Alineatele (2), (3) și (5) ale articolului 102 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei și a mijloacelor de probă.	Alineatul (2) al art. 102 se elimină și se revine la forma în vigoare. <i>USR</i>
28.	Art. 103: Aprecierea probelor (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului		Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În luarea deciziei asupra existenței

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.		infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
29.	Art. 103: Aprecierea probelor (3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.	26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins: „(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s- a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată. (5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază fiecare element constitutiv, inclusiv latura subiectivă precum și motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.”	La articolul 103, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul judiciar ia măsurile necesare în vederea asigurării accesului participanților procesuali și al avocaților lor la aceste informații. Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi asigurat, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.” <i>CSM, preluat de PSD</i>
30.			La articolul 103, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>următorul cuprins: „(4) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul judiciar ia măsurile necesare în vederea asigurării accesului participanților procesuali și al avocaților lor la aceste informații. Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi asigurat, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD</i></p>
31.			<p>Se elimină punctul 26 referitor la completarea art. 103.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat de USR</i></p>
32.	<p>Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea (1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.</p>	<p>27. La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.”</p>	<p>Se elimină punctul 27 referitor la completarea art. 106.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat de USR</i></p>
33.			<p>La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: ”(1¹) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 8 ore continuu, cu excepția cazului în care persoana își dă consimțământul cu privire la</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>continuarea audierii sau când prelungirea audierii se datorează acțiunilor exercitate, cu rea-credință, de persoana audiată sau avocatul acesteia. Organul de urmărire penală sau instanța are obligația de a aduce la cunoștință persoanei atât durata maximă a audierii cât și momentul în care cele 8 ore au expirat”</p> <p style="text-align: center;"><i>USR</i></p>
34.	Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea		<p>La articolul 106, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, sub sancțiunea nulității, audierea și activitatea de consemnare a declarațiilor suspectului, inculpatului, persoanei vătămate și martorilor se înregistrează cu mijloace tehnice audiovideo. Suportul electronic sau magnetic ce conține înregistrarea reprezintă proba în dosar, iar la sfârșitul audierii va fi introdus într-un plic ce va fi sigilat și semnat de organul de urmărire sau cercetare penală. De asemenea, va fi semnat și de persoana audiată și a apărătorului, tutorelui sau reprezentantului legal al acesteia, după caz. Plicul sigilat va fi anexat declarației persoanei audiate. Când situația impune, organul judiciar, în interesul cauzei, poate desigila plicul ce conține suportul electric sau magnetic numai în fața persoanelor prevăzute în prezentul alineat. Atunci când</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>înregistrarea nu este posibilă, audierea se va amâna până la obținerea mijloacelor tehnice specifice înregistrării audiovideo, acest lucru consemnându-se într-un proces verbal.</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, sub sancțiunea nulității, este interzis organelor judiciare să procedeze la ascultarea, audierea sau consemnarea de declarații ale suspectului sau inculpatului până la sosirea aparatului ales sau desemnat din oficiu.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
35.	<p>Art. 110</p> <p>(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.</p>	<p>28. Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, împreună cu motivele respingerii.</i>"</p> <p><i>CSM, preluat de PNL</i></p>
36.			<p>Alineatul (1) al articolului 110 se elimină.</p> <p><i>USR și PNL</i></p>
37.		<p>29. La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul</p>	<p>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		<p>cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio sub sancțiunea excluderii acestei probe.”</p>	<p>următorul cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio și puse integral la dispoziția apărării sub sancțiunea excluderii acestei probe.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
38.	<p>Art. 110 Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.</p>		<p>Alineatul (5) al articolului 110 se abrogă. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
39.	<p>Art. 111 Modul de audiere a persoanei vătămate (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, atunci când organul de urmărire penală consideră necesar sau atunci când persoana vătămată a solicitat aceasta în mod expres, iar înregistrarea este posibilă.</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
40.	<p>Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului (2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.</p>	<p>30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins: „(2¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea</p>	<p>Alineatele (2¹) și (2²) se elimină. <i>USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		<p>atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale.</p> <p>(2²) O persoană audiată în calitate de martor protejat sau amenințat nu poate fi audiată în aceeași cauză, în calitate de martor cu identitate reală decât dacă au încetat temeiurile care au condus la acordarea altei calități.</p>	
41.	<p>Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor</p> <p>(1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:</p> <p>.....</p> <p>b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului.</p>		<p>La articolul 117 alineatul (1), lit. b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului, dacă desfacerea căsătoriei a intervenit în ultimii 5 ani.”</p> <p><i>CSM, preluat de USR și PNL</i></p>
42.	<p>Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor</p> <p>(1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:</p>	<p>31. La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</p> <p>„c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație.”</p>	<p>La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</p> <p>„c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în ultimii 5 ani în această situație.”</p> <p><i>CSM, preluat de USR și PNL</i></p>
43.	<p>Art. 123 Consemnarea declarațiilor</p> <p>(2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, dacă organul de urmărire penală consideră necesar sau dacă</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 123 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	martorul solicită expres aceasta și înregistrarea este posibilă.		<i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
44.	<p>Art.124 Cazurile speciale de audiere a martorului (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.</p>		<p>La articolul 124, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
45.	<p>Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.</p>		<p>Articolul 125 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127,</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			după caz. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
46.	<p>Articolul 139 Supravegherea tehnică</p> <p>(1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);</p>		<p>La articolul 139, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea infracțiunilor contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, de trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, de spălare a banilor, de falsificare de monede, timbre sau de alte valori, de falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, contra patrimoniului, de șantaj, de viol, de lipsire de libertate în mod ilegal, de evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.</p> <p><i>PSD</i></p>
47.	<p>Art. 139 Supravegherea tehnică</p> <p>(2) Supravegherea tehnică se poate dispune în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, de trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, de spălare a banilor, de falsificare de monede, timbre sau de alte valori, de falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, contra patrimoniului, de șantaj, de viol, de lipsire de libertate în mod ilegal, de evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 139 se abrogă.</p> <p><i>PSD</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.		
48.	<p>Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.</p>		<p>La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
49.	<p>Art. 141 Auterizarea unor măsuri de supraveghere tehnică de către procuror</p>		<p>Articolul 141 se abrogă. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
50.	<p>Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau</p>	<p>33. La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu</p>	<p>Punctul 33 referitor la alineatul (4¹) se elimină.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redate de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.</p>	<p>următorul cuprins: „(4¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării, care nu au legătură cu infracțiunea sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora.”</p>	<p>USR</p>
51.	<p>Art. 145 : Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere</p>	<p>34. Alineatele (1) și (5) ale articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p>	<p>Se elimină alin. (1) al art. 145 USR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	„(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.	
52.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (5) Amânarea nu poate fi mai mare de 1 an de la data survenirii uneia din situațiile prevăzute la lit. a)-c).”	Se elimină alin. (5) al art. 145 USR
53.	Art. 146 ¹ (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.	37. Alineatul (5) al articolului 146 ¹ se abrogă	Se elimină punctul 37 cu privire la abrogarea alin. (5) al art. 146 ¹ . <i>Forumul Judecătorilor, AMR, preluat de USR</i>
54.	Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale (1) Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la		La articolul 147, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la scrisorile, trimiterile poștale sau obiectele trimise ori primite de făptuitor, suspect, inculpat sau de orice persoană care este bănuită că primește ori trimite prin orice mijloc aceste bunuri de la făptuitor, suspect sau inculpat ori bunuri destinate acestuia, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni</p>		
55.	<p>Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor</p> <p>(1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor</p>		<p>La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus		valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
56.	Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului,		La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială , pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.</p>		<p>materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
57.	<p>Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului</p> <p>(1)</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare,</p>		<p>La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1)</p> <p>a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;		nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
58.	Art. 153 (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.	38. Alineatul (1) al articolului 153 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.”	Se elimină punctul 38 cu privire la modificarea alin. (1) al art. 153. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
59.		39. La articolul 153, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) Solicitarea procurorului trebuie să cuprindă	Se elimină punctul 39 cu privire la completarea art. 153. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită datele financiare și indicarea infracțiunilor pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite de fiecare persoană în parte. Datele privind alte persoane decât cele pentru care a fost formulată cererea sunt confidențiale și nu constituie mijloc de probă împotriva persoanelor care nu fac obiectul solicitării.”	
60.			Se elimină punctul 39 cu privire la completarea art. 153. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
61.	Art. 153 - Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane (2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului, motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate.		La articolul 153, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului ori, după caz, ale persoanei pentru care se solicită datele privind situația financiară , motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate.” <i>CSM, preluat de PNL</i>
62.	Art. 157 Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor		La articolul 157, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.</p>		<p>aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
63.	<p>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (1) Percheziția domiciliară poate fi dispusă în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală. În cursul judecății, percheziția se dispune, din oficiu sau la cererea procurorului, de către instanța investită cu judecarea cauzei.</p>		<p>La articolul 158, alineatul (1), se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			pierderii sau modificării acestora. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
64.	Art. 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (2) b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;		La articolul 158, alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) b) indicarea probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune; <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
65.	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8 ¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”	Se elimină punctul 40 cu privire la completarea art. 159. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
66.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării,	42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se	Se elimină punctul 42 cu privire la modificarea alin. (4) al art. 162. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	în condițiile legii.	restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”	
67.	Art. 162 (5) Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stânjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.	43. La articolul 162, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii pentru care a fost autorizată percheziția sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție de la judecătorul competent, potrivit legii.”	Se elimină punctul 43 cu privire la completarea art. 162. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
68.	Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală (2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.		La articolul 165 , alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
69.	Art. 168	45. La articolul 168, după alineatul (15) se	Se elimină punctul 45 cu privire la

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	(15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	introduce un nou alineat, alin. (15¹) cu următorul cuprins: „(15 ¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.”	completarea art. 168. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
70.	Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice (1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.		La articolul 170, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
71.	Art. 171: Ridicarea silită de obiecte	46. După art. 171 se introduce un nou articol, art.	Punctul 46 se elimină.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	și înscrisuri	<p>171¹, cu următorul cuprins:</p> <p>”171¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane.</p> <p>(2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”</p>	<i>USR</i>
72.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	<p>47. La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>”(2¹) Experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”</p>	<p>La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>”(2¹) În cursul judecării, experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului." <i>CSM, preluat de PNL</i>
73.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	49. La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10¹), cu următorul cuprins: "(10 ¹) La efectuarea raportului de constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora. Răspunderea profesională a acestuia poate fi angajată și în fața organelor de disciplină ale asociației profesionale de la care a obținut acreditarea profesională corespunzătoare domeniului în care este specialist."	Se elimină punctul 49 cu privire la completarea art. 172. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
74.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.	50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: „(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.”	Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: "(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie, în măsura în care este posibilă." <i>CSM preluat de USR</i>
75.	Art. 173 Numirea expertului (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare		La articolul 173, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organul de urmărire penală sau instanța solicită prin adresa instituțiilor

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.		prevăzute de lege, desemnarea unui expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care solicită numirea mai multor experți. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
76.	Art. 173 Numirea expertului (4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. În cazul în care expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei.		La articolul 173, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
77.	Art. 175 (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.	51. Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”	Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile încuviințate ca probe din dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
78.			<p><i>CSM, preluat deUSR</i></p> <p>La articolul 175 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Sub sancțiunea nulității, dacă în cauză, în timpul urmăririi penale procurorul a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști în care s-a răspuns la întrebări sau s-au cerut clarificări care fac obiectul expertizei ce urmează a se efectua, expertul nu se va raporta la conținutul și concluziile raportului de constatare.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
79.	<p>Art. 181¹: Obiectul constatării și raportul de constatare (1) Organul de urmărire penală stabilește prin ordonanță obiectul constatării, întrebările la care trebuie să răspundă specialistul și termenul în care urmează a fi efectuată lucrarea. (2) Raportul de constatare cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, a metodelor, programelor și echipamentelor utilizate și concluziile constatării.</p>	<p>53. La articolul 181¹, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.</p>	<p>Se elimină punctul 53 cu privire la completarea art. 181¹.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat deUSR</i></p>
80.	<p>Art. 185 Autopsia medico-legală (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori</p>		<p>La articolul 185, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>există o suspiciune rezonabilă că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.</p>		<p>suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
81.	<p>Art. 202 Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive ”</p> <p>(1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.</p>		<p>La articolul 202, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
82.	<p>Art. 209 Reținerea (5) Măsura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu.</p>		<p>La articolul 209, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Măsura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu, cu respectarea dispozițiilor art. 106 alin (4). <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
83.	Art. 209	54. Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și	Alineatul (11) se elimină.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	(11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin.(10).	va avea următorul cuprins: „(11)Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul material probator administrat.”	USR
84.	Articolul 211 Condiții generale (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).		(2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1). <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de USR</i>
85.	Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.	55. Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. Termenul de 5 zile este termen de decădere, sub sancțiunea încetării efectelor măsurii preventive.”	Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Dispozițiile art. 204 alin. (4) se aplică în mod corespunzător. ” <i>CSM, preluat de USR</i>
86.	Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (6 ¹) Încheierea prin care judecătorul de		Alineatul (6¹) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: (6 ¹) Încheierea prin care judecătorul de

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	drepturi și libertăți soluționează plângerea este definitivă.		drepturi și libertăți soluționează plângerea poate fi atacată, iar contestația se înaintează împreună cu dosarul cauzei judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
87.	Art. 215 Conținutul controlului judiciar (7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.		La articolul 215, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
88.	Art. 217 - Conținutul cauțiunii (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii		La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins: (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.		a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
89.	Art. 218: Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu (1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).	56. Alineatul (1) al articolului 218 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de camera preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”	Se elimină punctul 56 cu privire la modificarea alin. (1) al art. 218. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>
90.		57. La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a	La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		<p>circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.”</p>	<p>evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei iminente produceri a unei infracțiuni de tulburare a liniștii și ordinii publice, prevăzută la art. 371 din Legea 286/2009 privind Codul Penal.”</p> <p><i>Deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>
91.	<p>Art. 218 Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.</p>		<p>La articolul 218, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
92.	<p>Art. 221 Conținutul măsurii arestului la domiciliu (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa,</p>		<p>La articolul 221, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins: (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p> judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p> punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
93.	<p>Art. 223 Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament; c) inculpatul exercită presiuni asupra</p>		<p>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii de 5 ani sau mai mare și dacă există una dintre următoarele situații: a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte; b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p>		<p>martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
94.			<p>La articolul 223, alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e) cu următorul cuprins:</p> <p>e) când în baza evaluării gravității faptei, a modului și circumstanțelor în care a fost săvârșită, se constată că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, în cazul infracțiunilor produse prin violență, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
95.	<p>Art. 223</p> <p>(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă</p>	<p>59. Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	<p>fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporala sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal si alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență si, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului si a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale si a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p>	<p>cuprins: „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporala sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal si alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență si, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului si a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale si a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica pentru a apăra ordinea publică de tulburarea cauzată prin infracțiune. Această condiție trebuie motivată în mod special, iar argumentele nu trebuie să fie generale și abstracte.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
96.			<p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p> <p>Se elimină punctul 59 cu privire la modificarea alin. (2) al art. 223. <i>Forumul Judecătorilor preluat de USR</i></p>
97.			<p>La articolul 223, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
98.	Art. 224 Propunerea de arestare preventivă a inculpatului în cursul urmăririi penale		<p>La articolul 224, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Procurorul nu poate decide neaplicarea unei măsuri preventive suspectului ori inculpatului, în funcție de denunțul făcut de acesta împotriva altor persoane care au săvârșit fapte ce nu au legătură cu obiectul cauzei.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
99.	Art. 225 Soluționarea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale		<p>La articolul 225, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins:</p> <p>(9) La luarea hotărârii asupra cererii prin care se propune arestarea preventivă a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți nu se va putea pronunța în sensul luării unei decizii în funcție de denunțul făcut de inculpat împotriva altor persoane care au săvârșit fapte ce nu au legătură cu obiectul cererii.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
100.	Art. 226: Admiterea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată.	61. La articolul 226, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: (1 ¹) Judecătorul care a dispus măsura arestului preventiv trebuie să motiveze măsura luată, justificând în concret inclusiv modalitatea prin care se înlătură starea de pericol concret adusă ordinii publice.”	Punctul 61 se elimină. USR
101.	Articolul 228 Încunoștințarea despre arestarea preventivă și locul de deținere a inculpatului arestat preventiv (1) Abrogat.		La articolul 228, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1 ¹) Persoanei față de care s-a dispus măsura arestării preventive i se comunică drepturile prevăzute la art. 83, art. 210 alin (1) și (2), precum și dreptul de acces la asistență medicală de urgență, respectiv dreptul de a contesta măsura precum și dreptul de a solicita revocarea sau înlocuirea arestării cu o altă măsură preventivă.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
102.	Art. 235 Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.	62. Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1) și eliberarea de îndată a inculpatului.”	Punctul 62 se elimină. USR
103.	Art. 242 Revocarea măsurilor preventive și	63. Alineatul (3) al articolului 242 se modifică și	Se elimină punctul 63 referitor la

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</p> <p>(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p>	<p>va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia, s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este absolut necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”</p>	<p>modificarea alin. (3) al art. 242. <i>Forumul Judecătorilor preluat de USR</i></p>
104.	<p>Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii</p> <p>(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.</p> <p>(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.</p>	<p>64. Alineatele (4) și (5) ale articolului 249 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. Durata măsurilor asigurătorii în faza de urmărire penală nu poate depăși 1 an, iar durata totală nu poate depăși 3 ani.</p> <p>(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea</p>	<p>Se elimină punctul 64 privind modificarea alin. (4) și (5) ale art. 249. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii efectuată de un expert independent sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici."	
105.			<p>Alineatul (5) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii efectuată de un expert independent sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici." <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
106.	<p>Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii (6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul decameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul,</p>	<p>65. Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) Împotriva măsurii asigurătorii precum și a modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră</p>	<p>Se elimină punctul 65 privind modificarea alin. (6) al art. 250. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.	preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la data dispunerii sau a punerii în executare a măsurii, după caz."	
107.	<p>Art. 265 Mandatul de aducere</p> <p>(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cazul în care pentru executarea mandatului de aducere este necesară pătrunderea fără consimțământ într-un domiciliu sau sediu, în cursul urmăririi penale mandatul de aducere poate fi dispus, la cererea motivată a procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul.</p>		<p>La articolul 265, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În mod excepțional, suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială arată că acesta se sustrage urmăririi penale sau judecării.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) atunci când pentru executarea mandatului de aducere este necesară pătrunderea fără consimțământ într-un domiciliu sau sediu, în cursul urmăririi penale mandatul de aducere poate fi dispus, la cererea motivată a procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
108.	Art. 265		La articolul 265, alineatul (5), litera a)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>(5) Cererea formulată de procuror, în cursul urmăririi penale, trebuie să cuprindă:</p> <p>a) motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2);</p>		<p>se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) În motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2) este obligatorie indicarea caracterului excepțional.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
109.	<p>Art. 267 - Accesul la bazele electronice de date</p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p>		<p>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul, judcătorul de drepturi și libertăți, instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p> <p><i>CSM, preluat de PNL</i></p>
110.	<p>Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei</p> <p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.</p>		<p>La articolul 274, denumirea marginală și alineatul (1) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicarea unei măsuri educative, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei</p> <p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicarea unei măsuri educative, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”</p> <p><i>CSM, preluat de PNL</i></p>
111.	<p>Art. 281: Nulitățile absolute</p> <p>(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:</p> <p>.....</p> <p>b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;</p>	<p>70. La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) competența materială și după calitatea persoanei, a organului de urmărire penală, competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală respectiv judecata a fost efectuată de un organ de urmărire penală/o instanță necompetentă după materie sau calitatea persoanei;”</p>	<p>La articolul 281 alineatul (1), după litera b) se introduce o literă nouă, litera b¹), cu următorul cuprins:</p> <p>b¹) competența materială și competența personală a organului de urmărire penală, atunci când urmărirea penală a fost efectuată de un organ de urmărire penală inferior celui legal competent;”</p> <p><i>CSM, preluat de USR</i></p>
112.	<p>Art. 285 Obiectul urmăririi penale</p>		<p>La articolul 285, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Actele de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală sau de procurori la sediul unității unde funcționează, se înregistrează cu mijloace tehnice audio.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
113.	<p>Articolul 289 Plângerea</p>		<p>La articolul 289, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alin. (12) cu următorul cuprins:</p> <p>(12) Persoana care aparține unei minorități naționale poate depune plângerea în limba maternă. Odată cu depunerea plângerii aceasta poate solicita ca atunci când este citată să primească și o traducere a</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			citației.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
114.	Art. 290 Denunțul	<p>74. La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim 6 luni de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea infracțiunii.</p> <p>(1²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”</p>	Se elimină punctul 74 <i>USR</i>
115.			<p>La articolul 290 după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Nedenunțarea faptei în termenul prevăzut la alin. (1¹) constituie infracțiunea de tănuire.</p> <p><i>PSD</i></p>
116.	Art. 290 Denunțul		<p>La articolul 290. După alineatul (2), se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Denunțul poate fi făcut în termen de 6 luni de la data la care denunțatorul a aflat despre săvârșirea faptei, cu excepția infracțiunilor contra persoanei și a infracțiunilor contra siguranței naționale.</p> <p>(4) Dacă denunțatorul nu denunță fapta în</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			termenul prevăzut anterior, va răspunde penal, iar denunțul său nu va mai putea constitui probă în procesul penal. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
117.	Art. 293 Constatarea infracțiunii flagrante (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.		La articolul 293, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public și există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
118.	Articolul 294 - Examinarea sesizării (3) Atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1), organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare. (4) În cazul în care procurorul apreciază propunerea întemeiată, dispune, prin ordonanță, clasarea.		La articolul 294, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins: (5) Soluționarea cauzelor de către procurori se face în ordinea înregistrării lor. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
119.	<p>Art. 305: Începerea urmăririi penale</p> <p>(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.</p>	<p>75. Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la faptă și făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”</p>	<p>Se elimină punctul 75 privind modificarea alin. (1) al art. 305.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, USR</i></p>
120.		<p>76. La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”</p>	<p>La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei la împlinirea termenului de prescripție”</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
121.			Alineatul (1¹) al art. 305 se elimină USR
122.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins: „ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înaintede prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect. (2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există bănuială rezonabilă este cunoscută, organul deurmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei. (3)Organul de urmărire penală poate începe și continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există bănuiala rezonabilă că lipsește nejustificat, se</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 307 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. (3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală și fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect atunci când persoana față de care există bănuiala rezonabilă lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.” <i>CSM, preluat de PNL</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		sustrage sau este dispărut.”	
123.			Se elimină alin. (1) al articolului 307. <i>USR</i>
124.	Art. 311: Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice (3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.	78. Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect sau inculpat despre faptele noi cuprivate la care s-a dispus schimbarea încadrării juridice sau extinderea.”	Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la schimbarea încadrării juridice.” <i>Ministerul Justiției, preluat de PNL</i>
125.	Articolul 318 Renunțarea la urmărire penală (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care judcătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.		Art. 318 alin. (16) se modifică și va avea următorul cuprins: (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. <i>PICCI, preluat de USR și PNL</i>
126.	Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod	Se elimină punctul 79 privind modificarea alin. (1) al art. 335. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
		corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”	
127.	<p>Art. 335 (2) În cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.</p>	80. Alineatul (2) al articolului 335 se abrogă.	<p>Se elimină punctul 80 privind abrogarea alin. (2) al art. 335. <i>Forumul Judecătorilor, USR</i></p>
128.	<p>Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
129.	<p>Art. 335 (4¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea judecătorului de</p>		<p>Alineatul (4¹) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: (4¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	cameră preliminară este definitivă.		urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea judecătorului de cameră preliminară poate fi atacată la instanța ierarhic superioară. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
130.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.		La articolul 341, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
131.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.	82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;”	Punctul 82 referitor la modificarea lit. c) alin. (6) art. 341 se elimină. USR
132.	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de	84. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2 litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: „d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept	Punctul 84 referitor la modificarea literei d) alin. (7), art. 341 se elimină. USR

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>al soluției de clasare sau renunțare la urmărirea penală, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”</p>	
133.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de urmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei.</p>	<p>85. Alineatul (11) al articolului 341 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea cauzei.”</p>	<p>Punctul 85 referitor la modificarea alin. (11) al art. 341 se elimină</p> <p>USR</p>
134.	<p>Art. 345: Procedura de judecată în camera preliminară</p> <p>(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p>		<p>La articolul 345, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă administrate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			procurorului este obligatorie." <i>Forumul Judecătorilor, preluat de USR</i>
135.			Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi încuviințate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului." <i>CSM, preluat de PNL</i>
136.	Art. 352: Publicitatea ședinței de judecată (11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului. (12) Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.	92. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz judecătorul de cameră preliminară, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora. (12) Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi garantat de judecătorul cauzei, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”	La articolul 352, alineatele (11) și (12) se abrogă. <i>CSM, preluat de USR</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
137.	<p>Articolul 364 Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia</p>		<p>La articolul 364, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6²) cu următorul cuprins:</p> <p>(6²) Procedura de punere în executare a unei hotărâri definitive pronunțate în lipsa inculpatului poate fi declanșată numai dacă i s-a comunicat hoărârea și numai după ce a fost informat în mod expres cu privire la dreptul la o nouă procedură de judecată sau la o cale de atac la care are dreptul să se prezinte și care permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi care pot conduce la schimbarea hotărârii inițiale, respectiv dacă persoana în cauză declară în mod expres că nu contestă decizia sau nu solicită o nouă procedură de judecată, ori nu introduce o cale extraordinară de atac în termen de 30 de zile de la primirea informației legate de hotărâre. Aceasta rămâne executorie.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
138.	<p>Art. 392: Deliberarea</p> <p>(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterăa.</p>	<p>94. La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fata caruia a avut loc dezbaterăa. În situația în care unul dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”</p>	<p>La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața caruia a avut loc dezbaterăa, aceștia fiind ținuți să se pronunțe chiar dacă nu mai sunt judecători ai instanței respective, cu</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>excepția cazului în care, în condițiile legii, le-a încetat calitatea de judecător sau sunt suspendați din funcție, când cauza se repune pe rol.” <i>CSM, preluat de PNL și USR</i></p>
139.	<p>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p>		<p>La articolul 396, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, în afara oricărei îndoieli, în funcție de mijloacele de probă admise în cauză, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
140.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii (1) Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare. (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de grefier. (4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea sesemnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea</p>	<p>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori. (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de grefier. (4) În caz de împiedicarea vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, cauza se repune pe rol și se reiau dezbaterile. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat</p>	<p>Punctul 96 se elimină. <i>USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	determinat împiedicarea.	împiedicarea."	
141.	Art. 421: Soluțiile la judecata în apel	<p>98. La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.”</p>	<p>Se elimină punctul 98. USR</p>
142.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</p> <p>Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;</p> <p>c) când hotărârea din apel a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata în apel a avut loc fără</p>	<p>99. Articolul 426 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era</p>	<p>Articolul 426 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța nu a fost compusă</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>g) când ședința de judecată în apel nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>h) când instanța de apel nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.</p>	<p>obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului,</p> <p>g) când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>h) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>i) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>j) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”</p>	<p>potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>g) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>h) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”</p> <p style="text-align: center;">PSD</p>
143.	<p>Articolul 431 Admiterea în principiu (1) Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu.</p>		<p>La articolul 431, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului.</p> <p style="text-align: center;">Márton Árpád, deputat UDMR</p>
144.	<p>Art. 446: Judecarea recursului în casație</p> <p>(1) Președintele completului dă cuvântul recurentului, apoi intimatului și procurorului. Dacă între recursurile în casație declarate se află și recursul procurorului, primul cuvânt îl</p>		<p>La articolul 446, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Persoana prevăzută la alin (1) și (2)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>are acesta.</p> <p>(2) Procurorul și părțile au dreptul la replică cu privire la chestiunile noi ivite cu ocazia dezbaterilor.</p>		<p>are dreptul la un nou proces la care să fie prezentă și care i-ar permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi, fapt care ar putea duce la schimbarea hotărârii inițiale.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
145.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire</p> <p>(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p> <p>.....</p> <p>f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.</p>	<p>102. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”</p>	<p>Punctul 102 se elimină .</p> <p>USR</p>
146.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire</p> <p>(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p>	<p>103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins:</p> <p>„g) neredactarea și/sau nesemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei;</p> <p>h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele graveale acestei încălcări continuă să se producă.”</p>	<p>Punctul 103 Se elimină.</p> <p>USR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
147.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire</p> <p>(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.</p> <p>(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p>104. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), f), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare.</p> <p>(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei oride încetare a procesului penal sau de achitare, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>	<p>La articolul 453, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins</p> <p>„(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) poate fi invocat ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”</p> <p><i>CSM, USR</i></p>
148.	<p>Art. 457: Termenul de introducere a cererii</p> <p>(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art.453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la datapublicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui</p>	<p>105. Articolul 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea de revocare în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost</p>	<p>La articolul 457, alineatul (2) se modifică și v avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 a) in. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	<p>față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.</p>	<p>cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.”</p>	<p>infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.”</p> <p>CSM, preluat de PNL</p>
149.			La punctul 105, alineatul (1) Se elimină. USR
150.	Art. 477 - Conținutul și efectele hotărârii		La art. 477, după alin. (3) se

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L. 239/2018	Amendamente respinse
	<p>(1) Asupra sesizării, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 474 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>		<p>introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Dispozițiile art. 474¹ se aplică în mod corespunzător.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
151.	<p>Art. 488⁴: Procedura de soluționare a contestației</p> <p>(5) Contestația se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților, a subiecților procesuali principali și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea contestației.</p>		<p>Teza a doua al alin (5) din art. 488⁴ se abrogă. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
152.	<p>Art. 493 Măsurile preventive</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:</p>		<p>La articolul 493, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
153.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate (1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate.		La articolul 539, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate și a fost ulterior a fost achitată definitiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal." PSD
154.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	107. La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Reprezintă privare nelegală de libertate orice măsură preventivă privativă de libertate dispusă într-o cauză în care persoana a fost achitată pentru orice motiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.”	La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Reprezintă privare nelegală de libertate orice măsură preventivă privativă de libertate dispusă într-o cauză în care persoana a fost achitată cu excepția cazului în care survine dezincredințarea faptei ca urmare a modificărilor legislative intervenite ulterior pentru orice motiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.” PSD
155.			Punctul 107 referitor la alin. (3) se elimină. USR
156.	Art. 542 Acțiunea în regres (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către		La articolul. 542, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.		situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreuna dintre cauzele prevăzute la art.4 , art.538 și art. 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate trebuie îndreptată împotriva persoanei care a provocat situația generatoare de daune.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
157.			La articolul 542, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, promovarea acțiunii în regres de către statul român prin Ministerul Finanțelor , pentru recuperarea sumei achitate are caracter obligatoriu împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>
158.			La articolul 542, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1 ¹) Fapta persoanei care cu rea credință sau gravă neglijență a comis una din acțiunile care au condus la situația

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>generatoare de daune constituie abuz în serviciu și se pedepsește conform art. 297 alin (1) din Codul Penal.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
159.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată (1)Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.</p>		<p>La articolul 587 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Liberarea condiționată se dispune prin încheiere de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată constituită în penitenciarul în care se execută pedeapsa, făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, în termen de trei zile de la formularea celei dintâi dintre acestea.</p> <p><i>deputat PSD, Eugen Nicolicev</i></p>
160.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată (2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii. (3) Hotărârea judecătorei poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de</p>	<p>108. La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de 6 luni și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii. (3) Hotărârea judecătorei de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație numai de condamnat la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare.”</p>	<p>La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Când judecătorul de supraveghere constată că nu sunt îndeplinite criteriile pentru acordarea liberării condiționate, prin încheierea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de 6 luni și curge de la rămânerea definitivă a încheierii respective. (3) Încheierea de respingere a liberării condiționate poate fi atacată de către persoana condamnată, în termen de 5</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	executare.		<p>zile de la comunicare, cu contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere, care o va soluția în termen de maximum 5 zile de la primire, fără participarea ministerului public, prin hotărâre definitivă. În vederea soluționării contestației privind respingerea liberării condiționate instanța de judecată competentă poate cere relații administrației ultimului loc de detenție, poate consulta dosarul individual al persoanei condamnate sau poate solicita copii le actelor și documentelor din acesta.</p> <p><i>Deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>
161.			<p>Punctul 108 referitor la alin. (2) și (3) al art. 587 Se elimină.</p> <p><i>USR</i></p>
162.	Art. 587: Liberarea condiționată	<p>109. La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de natura infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea și indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”</p>	<p>Punctul 109 referitor la completarea art. 587 se elimină.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
163.			<p>La articolul 587 alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) O copie a încheierii sau hotărârii,</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
			<p>după caz, prin care s-a dispus liberarea condiționată se comunică serviciului de probațiune competent, precum și unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește cel eliberat.</p> <p><i>deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>
164.	<p>Art. 591 – ”Instanța competentă”</p> <p>(2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol.</p>		<p>La articolul 591, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol. Efectuarea raportului de expertiză medico-legală este obligatorie dacă înscrisurile medicale anexate cererii de amânare atestă un diagnostic de boală incurabilă.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
165.	<p>Art. 592 – ”Cazurile de întrerupere”</p> <p>(1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 589, la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al</p>		<p>La articolul 592, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă:</p> <p>a) în cazurile și în condițiile prevăzute</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
	aceluiși articol, iar în cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), și la cererea administrației penitenciarului.		<p>la art. 589 la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al aceluiși articol, iar în cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit.a), precum și la lit. b) a prezentului articol, și la cererea administrației penitenciarului.</p> <p>b) când se constată, pe baza unei expertize medico-legale, că persoana condamnată suferă o boală gravă sau incurabilă. În acest caz, executarea pedepsei se întrerupe până la vindecarea acesteia sau ameliorarea acesteia, constatată prin expertiză medico-legală.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
166.	Art. 593 Instanța competentă		<p>La articolul 593, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) Instanța de judecată investită cu cererea de întrerupere având ca obiect prevederile art. 592 lit. (b), după primirea raportului de expertiză medico-legală, va soluționa cauza în termen de 3 zile.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>
167.	Art. 597 Procedura la instanța de executare		<p>La articolul 597, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins:</p> <p>(9) Condamnatului aflat în stare de detenție dacă se află în situația prevăzută de art. 592 alin. (1) lit. b) nu i se aplică prevederile de la alin. (2) și (8) în sensul aducerii la judecată.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente respinse
168.	<p>Art. 598: Contestația la executare</p> <p>(1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:</p> <p>.....</p> <p>d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.</p>	<p>110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”</p>	<p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p> <p>La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o decizie a Curții Constituționale prin care a fost admisă o excepție de neconstituționalitate referitoare la infracțiunea pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”</p> <p><i>CSM, USR</i></p>