



ROMANIA  
*Parlamentul României*  
*Camera Deputaților*

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea,  
unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției  
Nr. 4c-32/528/18.06.2018

**Raport**

asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (PLx.373/2018)

În conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, având în vedere Hotărârea nr. 69/2017 privind constituirea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției, modificată și completată prin Hotărârea nr. 95/2017, în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală,

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției a fost sesizată, prin adresa Biroului Permanent al Camerei Deputaților pentru dezbateră în fond, în forma adoptată de Senat în ședința din 13 iunie a.c, a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, **PLx.373/2018**.

Consiliul Legislativ, prin avizul nr. 381/2018, a avizat **favorabil** proiectul legislativ, cu observații și propuneri.

Proiectul de Lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, demersul legislativ fiind justificat, potrivit Expunerii de motive, prin pronunțarea, de către

Curtea Constituțională, a deciziilor de neconstituționalitate nr. 257/2017, 321/2017, 625/2016, 562/2017, 244/2017, 133/2015, 802/2017, 437/2017, 21/2017, 712/2014, 17/2017, 90/2017, 22/2017, 302/2017, 554/2017, 33/2018, 651/2017 și 2/2017. De asemenea, se menționează că s-a avut în vedere armonizarea unor texte din Codul de procedură penală cu practica instanțelor judecătorești și cu cea izvorâtă din deciziile Curții Constituționale. Astfel, cum rezultă și din titlu, proiectul urmărește modificarea acestui Cod și în raport de Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, de Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și de Deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului.

---

Cu ocazia dezbaterilor Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat o serie de propuneri care au fost preluate de membrii Comisiei, printre propuneri figurând și eliminarea procedurii camerei preliminare, urmând ca modificările corespunzătoare să fie făcute și în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, în temeiul art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție.

Ministerul Justiției a prezentat propunerile de modificare privind sintagmele „bănuială”, „suspiciune rezonabilă” „presupunere rezonabilă” și pentru a asigura un caracter accesibil și previzibil s-a propus **înlocuirea acestora cu sintagma „probe sau indicii temeinice”** în toate textele din Codul de procedură penală.

Membrii comisiei speciale comune au examinat proiectul de Lege și, în ședința din data de 18 iunie 2018, au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa nr. 1, și amendamente respinse, cuprinse în anexa nr. 2. Anexa nr. 1 și anexa nr. 2 fac parte integrantă din prezentul raport.

La dezbaterile din comisie, a participat doamna Mariana Moț, secretar de stat în Ministerul Justiției.

Prin conținut și obiectul de reglementare, propunerea legislativă înregistrată cu PLx 373/2018 face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, Camera Deputaților este Cameră decizională.

**Președinte,**

**Secretar,**

**Deputat Florin Iordache**

**Deputat Steluța Gustica Cătănicu**

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției

Anexa nr. 1 la raportul nr. 4c-32/528/18.06.2018

AMENDAMENTE ADMISE

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (PL-x 373/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
1.		LEGE privind punerea în acord a prevederilor Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului	LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	<i>Nemodificat.</i>
2.		Art. I. Legea nr. 135/2010 privind	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:		
3.	<b>Art. 3 - Separarea funcțiilor judiciare</b> (1) În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare: <b>c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată;</b>		<b>La articolul 3 alineatul (1), litera c) se abrogă.</b> <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	<i>Nemodificat.</i>
4.	Art. 3: Separarea funcțiilor judiciare (3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c).	<b>1. Alineatul (3) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții judiciare”.	<b>Alineatul (3) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare”. <i>CSM, preluat de Comisie</i>	<i>Nemodificat.</i>
5.	Art. 3: Separarea funcțiilor judiciare <b>(6) Asupra legalității actului de trimitere în judecată și probelor</b>		<b>La articolul 3, alineatul (6) se abrogă.</b> <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	pe care se bazează acesta, precum și asupra legalității soluțiilor de netrimitere în judecată se pronunță judecătorul de cameră preliminară, în condițiile legii.			
6.	<p>Art. 4: Prezumția de nevinovăție</p> <p>(1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.</p> <p>(2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.</p>	<p><b>2. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p>(5) Comunicările publice prevăzute la alin. (4) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.</p>	<p><b>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri <b>și nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate.</b></p> <p><i>PSD și UDMR</i></p> <p><b>(4) Nemodificat.</b></p> <p><b>(5) Nemodificat.</b></p>	<p><b>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. <b>Persoanele din cadrul autoritatilor publice nu se pot referi la persoanele suspectate sau inculpate ca și cum acestea ar fi vinovate decât în cazul în care exista o hotărâre definitivă de condamnare cu privire la acele fapte.</b></p> <p>(4) <b>Prin excepție,</b> în cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>(6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”</p>	<p><b>(6) Nemodificat.</b></p>	<p>public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p><b>(5) Nemodificat.</b></p> <p><b>(6) Nemodificat.</b> <i>PSD</i></p>
7.	Art. 4: Prezumția de nevinovăție		<p><b>La articolul 4 după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(7) Dacă organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane, acestea au obligația să publice, în aceleași condiții, și soluțiile de clasare, renunțare la urmărire penală sau încetare a procesului penal <b>iar soluțiile de achitare de către instanța de judecată.</b></p> <p>(8) Îndeplinirea obligației prevăzută la alin. (7) poate fi cerută de orice persoană interesată.</p> <p><i>Comisia</i></p>	<p><b>La articolul 4 după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(7) Dacă organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane, acestea au obligația să publice, în aceleași condiții, și soluțiile de clasare, renunțare la urmărire penală sau încetare a procesului penal, <b>ori soluțiile de achitare, încetarea procesului penal sau restituire la parchet,</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<p>pronuntate de către instanțele de judecată.</p> <p><b>(8) Nemodificat.</b> <i>PSD</i></p>
8.	<p><b>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal</b> Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil</p>	<p><b>3. La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</b> „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face repartizează aleatoriu.”</p>	<p><b>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</b> „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se <b>face</b> aleatoriu.” <i>PSD</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
9.	<p><b>Art. 10: Dreptul la apărare</b> (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat. (2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p><b>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”		
10.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p><b>5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(4<sup>1</sup>) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată."</p>	<p><b>La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(4<sup>1</sup>) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor .”</p> <p><i>PSD și UDMR</i></p>	<p><b>La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(4<sup>1</sup>) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să întemeieze convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată și nu poate fi utilizată la coroborarea probelor .”</p> <p><i>PSD</i></p>
11.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p><b>6. Alineatul (5) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>"(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de</p>	Nemodificat.	Nemodificat.



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal cu respectarea principiului egalității de arme."		
12.	Art. 10: Dreptul la apărare	<b>7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> "(5 <sup>1</sup> ) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."	Nemodificat	<i>Nemodificat.</i>
13.	Art. 10: Dreptul la apărare	<b>8. La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b> „(7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. (8) Suspectul și inculpatul au dreptul <b>la interpret gratuit.</b> ”	<b>La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b>  (7) <b>Nemodificat</b>  (8) Suspectul, inculpatul și <b>martorul</b> au dreptul <b>la interpret gratuit.</b> ”  <i>PSD și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
14.	Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă <b>presupunerea rezonabilă</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea		<b>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă <b>indicii temeinice</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	acesteia.		în mișcare sau exercitarea acesteia.” <i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	
15.	<p><b>Articolul 16</b> Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale (1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: .... g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea <b>ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;</b></p>			<i>Nemodificat.</i>
16.	<p><b>Art. 17 - Stingerea acțiunii penale</b> ..... (2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.</p>		<p><b>La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare <b>sau de aplicare a unei măsuri educative,</b> renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.” <i>CSM preluat de Comisie</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
17.	<p><b>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</b>            În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire <del>sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală,</del> suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.</p>		<p><b>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <b>„Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</b>            În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.”</p> <p><i>CSM, Comisia</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
18.	<p><b>Art. 21: Introducerea în procesul responsabil civilmente</b>            (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).</p>	<p><b>9. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>            „(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la începerea procedurii camerei preliminare.”</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>            "(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, <b>până la emiterea rechizitoriului.</b>"</p> <p><i>CSM, AMR preluat de Comisie</i></p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>            "(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, <b>până la începerea cercetării judecătorești ."</b></p> <p><i>Comisia</i></p>
19.	<p><b>Art. 22 - Renunțarea la pretențiile civile</b>            (1) Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel.            (2) Renunțarea se poate face fie prin cerere scrisă, fie oral în</p>		<p><b>La articolul 22, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b>            „(4) În cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar reprezentantul legal al acesteia</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	ședința de judecată. (3) Partea civilă nu poate reveni asupra renunțării și nu poate introduce acțiune la instanța civilă pentru aceleași pretenții.		renunță la pretențiile civile formulate sau, după caz, încuviințează actul de renunțare al persoanei vătămate, procurorul poate continua acțiunea civilă.” <i>CSM, preluat de Comisie</i>	
20.	<b>Art. 25</b> <b>(4) Abrogat</b>			<b>La articolul 25, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar partilor din procesul penal în care s a pronunțat hotărarea. <i>PSD</i>
21.	<b>Art. 30 - Organele judiciare</b> Organele specializate ale statului care realizează activitatea judiciară sunt: <b>d) judecătorul de cameră preliminară;</b>		<b>La articolul 30, litera d) se abrogă.</b> <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR, PNL</i>	<i>Nemodificat.</i>
22.	Art. 31: Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali în condițiile legii.	<b>10. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>„Articolul 31 Avocatul</b> Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului.”	<b>Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>„Articolul 31 Avocatul</b> Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului, în condițiile legii.” <i>CSM preluat de PSD</i>	<i>Nemodificat.</i>
23.	<b>Art. 36 - Competența tribunalului</b>			<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(1) Tribunalul judecă în primă instanță:</p> <p>a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188-191, art. 209-211, art. 254, 256<sup>1</sup>, 263, 282, art. 289-294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 360-367;</p>			
24.	<p><b>Art. 36 - Competența tribunalului</b></p> <p>(1) Tribunalul judecă în primă instanță:</p> <p>.....</p> <p>c<sup>1</sup>) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile <del>de evaziune fiscală prevăzute de art. 9</del> din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;</p>		<p><b>La articolul 36 alineatul (1), litera c<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„c<sup>1</sup>) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;”</p> <p><b><i>CSM, preluat de Comisie</i></b></p>	
25.	<p><b>Art. 36 - Competența tribunalului</b></p>		<p><b>La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Tribunalul judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătoria în cauzele privind infracțiuni pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate sau cu privire la care poate interveni împăcarea.”</p>	<p><b><i>Nemodificat.</i></b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<i>CSM, preluat Comisie</i>	
26.	<p><b>Art. 38 - Competența curții de apel</b>  (1) Curtea de apel judecă în primă instanță:  .....  g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului <del>și de chestori;</del>  h) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege.  (2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii și de tribunale.</p>		<p><b>La articolul 38, alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului și de adjuncții Avocatului Poporului;”</p> <p><b>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale, precum și împotriva celor pronunțate în primă instanță de judecătorii, <b>cu excepția celor date în competența tribunalului.</b>”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
27.	<p><b>Art. 39 - Competența curții militare de apel</b>  (1) Curtea militară de apel judecă în primă instanță:  .....  <b>d) infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali;</b></p>		<p><b>La articolul 39 alineatul (1), litera d) se abrogă.</b>  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE; UDMR și PNL</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
28.	<p><b>Art. 40 - Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>  (1) Înalta Curte de Casație și</p>		<p><b>La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		<p>„(1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, <b>de chestori, de generali, mareașali și amirali.</b>”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR, PNL</i></p>	
29.	<p><b>Art. 40: Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>  (4) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile în care este instanța superioară comună instanțelor aflate în conflict, cazurile în care cursul justiției este întrerupt, cererile de strămutare în cazurile prevăzute de lege, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.</p>	<p><b>11. La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>  „(4<sup>1</sup>) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.”</p>	<p><b>La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>  „(4<sup>1</sup>) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. <b>Soluționarea recursului se face potrivit dispozițiilor art. 425<sup>1</sup>, care se aplică în mod corespunzător.</b>”</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<i>CSM, Comisia</i>	
30.	<p>Art. 47</p> <p>Excepțiile de necompetență</p> <p>(1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecării, până la pronunțarea hotărârii definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2).</p> <p>(4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.</p>	<p><b>12. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Articolul 47 Excepțiile de necompetență</b></p> <p>„(1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.”</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
31.	<p><b>Art. 48 - Competența în caz de schimbare a calității inculpatului</b></p> <p>(1) Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă să judece chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazurile când:</p> <p>a) fapta are legătură cu atribuțiile</p>		<p><b>La articolul 48, alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>b) s-a pronunțat încheierea prevăzută la art. 370<sup>2</sup>.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>de serviciu ale făptuitorului;</p> <p>b) s-a dat citire actului de sesizare a instanței.</p> <p>(2) Dobândirea calității după săvârșirea infracțiunii nu determină schimbarea competenței, cu excepția infracțiunilor săvârșite de persoanele prevăzute la art. 40 alin. (1).</p>			
32.	<p><b>Secțiunea a 4-a - Competența judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de cameră preliminară</b></p>		<p>Titlul Secțiunii a 4-a din Cap. II al Titlului III din Partea Generală se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Secțiunea a 4-a - Competența judecătorului de drepturi și libertăți  <b>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
33.	<p><b>Art. 54 - Competența judecătorului de cameră preliminară</b></p> <p>Judecătorul de cameră preliminară este judecătorul care, în cadrul instanței, potrivit competenței acesteia:</p> <p>a) verifică legalitatea trimiterii în judecată dispuse de procuror;</p> <p>b) verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală;</p> <p>c) soluționează plângerile</p>		<p><b>Articolul 54 se abrogă.</b>  <b>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată; d) soluționează alte situații expres prevăzute de lege.			
34.	<b>Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare ”</b> (1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:		<b>La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) Ori de câte ori există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD și ALDE</i>	<i>Nemodificat.</i>
35.	Articolul 64 Incompatibilitatea judecătorului (1) Judecătorul este incompatibil dacă: f) există o <b>suspiciune rezonabilă</b> că imparțialitatea judecătorului este afectată.		<b>La articolul 64, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) Judecătorul este incompatibil dacă: f) există <b>indicii temeinice</b> că imparțialitatea judecătorului este afectată. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Se elimină (și se revine la forma în vigoare).</b> <i>PSD și USR</i>
36.	Art. 64: Incompatibilitatea judecătorului	<b>13. La articolul 64, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Judecătorul de cameră preliminară nu poate judeca în fond sau o cale ordinara sau extraordinara de atac cu privire la aceeași cauză, iar cel care a participat la judecarea cauzei	<b>Punctul 13 referitor la alin. (1<sup>1</sup>) al articolului 64 se elimină.</b> <i>PSD, ALDE, UDMR, PNL</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		în fond sau a unei căi ordinare de atac nu poate participa la judecarea unei căi extraordinare de atac.”		
37.	„Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.”		<b>Alineatul (4) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR, PNL</i>	<i>Nemodificat.</i>
38.	„Art. 64 - Incompatibilitatea judecătorului (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.”		<b>Alineatul (5) al art. 64 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată sau care a soluționat cererea de confirmare a renunțării la urmărire penală ori cererea de confiscare sau de desființare a unui înscris nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac. <i>CSM, PSD, ALDE, PNL și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
39.	<b>Art. 65 - Incompatibilitatea procurorului, a organului de cercetare penală, a magistratului-asistent și a grefierului</b> (3) Dispozițiile art. 64 alin. (2) se aplică procurorului și magistratului-asistent sau, după		<b>La articolul 65, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) Dispozițiile art. 64 alin. (2) se aplică procurorului și magistratului-asistent sau, după caz, grefierului, când cauza de incompatibilitate există între ei sau între vreunul dintre	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	caz, grefierului, când cauza de incompatibilitate există între ei sau între vreunul dintre ei și judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau unul dintre membrii completului de judecată.		ei și judecătorul de drepturi și libertăți sau unul dintre membrii completului de judecată.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, PNL și UDMR</i>	
40.	Art. 67 (5) Nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (2)-(4) sau formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere anterioară de recuzare, care a fost respinsă, atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de procurorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	<b>14. Alineatul (5) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”	<b>La articolul 67, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de <b>fapt și de</b> drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.” <i>PSD, UDMR, ALDE</i>	<i>Nemodificat.</i>
41.	<b>Art. 67 - Recuzarea</b> (6) Judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat, se pronunță asupra măsurilor preventive.		<b>La articolul 67, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(6) Judecătorul de drepturi și libertăți sau completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat, se pronunță asupra măsurilor preventive.”	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i>	
42.	<p><b>Art. 68 - Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării</b></p> <p>(1) Abținerea sau recuzarea judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de cameră preliminară se soluționează de un judecător de la aceeași instanță.</p>		<p><b>La articolul 68, alienatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Abținerea sau recuzarea judecătorului de drepturi și libertăți se soluționează de un judecător de la aceeași instanță.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i></p>	<p><b>La articolul 68, alienatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Abținerea sau recuzarea judecătorului de drepturi și libertăți se soluționează de un judecător de la aceeași instanță <b>ales aleatoriu.</b></p> <p><i>PSD</i></p>
43.	<p>Articolul 68 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării</p> <p>(2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată.</p>		<p><b>La articolul 68, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată <b>ales aleatoriu.</b></p> <p><i>PSD, UDMR, ALDE, PNL</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
44.	<p>Articolul 68 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării</p>			<p><b>După alin. (2) al art. 68 se adaugă un nou alineat, alin. (2)<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>(2)<sup>1</sup>) În caz de admitere a abținerii sau recuzării judecătorului, cel care îl înlocuiește pe judecătorul care s-a abținut sau a fost recuzat se desemnează aleatoriu.</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<i>PSD</i>
45.	<p><b>Art. 68 - Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării</b></p> <p>(4) Abținerea sau recuzarea grefierului se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, <b>de judecătorul de cameră preliminară</b> sau, după caz, de completul de judecată.</p>		<p><b>La articolul 68, alienatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(4) Abținerea sau recuzarea grefierului se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, de completul de judecată.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
46.	<p>Art. 70</p> <p>Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>(1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu</p>	<p><b>15. Alineatul (4) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care este supusă căii de atac.”</p>	<p><b>Punctul 15 referitor la alin. (4) al art. 70 se elimină.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	este supusă niciunei căi de atac.			
47.	Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului		<p><b>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <b>„Articolul 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</b>  (1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.  (2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.  (3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanța ce poate fi atacată în termen de 48 de ore de la comunicare.  (4) Plângerea se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, dispozițiile alin. (7)-(10) fiind aplicabile.  (5) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua</p>	<p><b>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <b>„Articolul 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</b>  (1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>Alin. (2) se elimină.</p> <p>Alin. (3)-(10) Nemodificat.  (se renumerotează)  <b>PSD</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior sau instanța, în cazul prevăzut de alin. 4, stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(7) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, sau în fața de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări</p>	



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza de judecată se mențin.</p> <p>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac.”</p> <p style="text-align: center;"><b>PSD</b></p>	
48.	<p>Art. 70: Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>.....</p> <p>(5) Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>	<p><b>16. La articolul 70, după alineatul (5) se introduc două noi alineat, alin. (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(5<sup>1</sup>) În cursul urmăririi penale, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior privind abținerea sau recuzarea procurorului care instrumentează cauza penală, se pronunță judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță ori instanța în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte</p>	<p><b>Punctul 16 refertior la completarea art. 70 se elimină.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Comisia</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>procurorul care se abține sau care este recuzat.</p> <p>(5<sup>2</sup>) Judecătorul de la completul în fața căruia s-a formulat contestația soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(5<sup>3</sup>) Judecătorul se pronunță prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.”</p>		
49.	<p>Articolul 71 Temeiul strămutării Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există o <b>suspiciune rezonabilă</b> că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel</p>		<p><b>Articolul 71 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Articolul 71 Temeiul strămutării</b> Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există <b>o suspiciune rezonabilă ce rezultă din probe sau indicii temeinice</b> că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea</p>	<p><b>Punctul nr. 35 referitor la modificarea art. 71 se elimină.</b></p> <p><i>PSD și USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	competență fiind aplicabile.		judecării cauzei de către curtea de apel competență fiind aplicabile.” <i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	
50.	Art. 74 (2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o curte de apel învecinată curții de la care se solicită strămutarea, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din circumscripția sa.	<b>17. Alineatul (2) al articolului 74 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o altă curte de apel, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din orice circumscripție.”	Nemodificat.	Nemodificat.
51.	<b>Art. 75 - Alte dispoziții</b> (2) Prevederile art. 71 - 74 se aplică în mod corespunzător și în procedura de cameră preliminară. (3) Când strămutarea se dispune în cursul procedurii de cameră preliminară, judecarea cauzei se efectuează de către instanța la care s-a strămutat cauza, iar procurorul căruia i-a fost restituit dosarul, dacă dispune din nou trimiterea în judecată, va sesiza tot instanța la care s-a strămutat cauza, cu excepția situației în care aceasta nu mai		<b>La articolul 75, alineatele (2) și (3) se abrogă.</b> <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, ALDE, PNL</i>	Nemodificat.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<b>este competentă.</b>			
52.	<p>Articolul 77 Suspectul</p> <p>Persoana cu privire la care, din datele și probele existente în cauză, rezultă <b>bănuiala rezonabilă</b> că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.</p>		<p><b>Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. 77 - Suspectul</b></p> <p>Persoana cu privire la care, din <b>probele sau indiciile temeinice</b> existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect”</p> <p><i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
53.	<p><b>Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate</b></p> <p>(1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:</p> <p>.....</p> <p>d) dreptul de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, cu condiția de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresă de poștă electronică sau mesagerie electronică, la care aceste informații să îi fie comunicate;</p>			<p><b>La articolul 81, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>d) dreptul de a fi informată, într-un termen <b>de până la 1/2 din pedeapsa minimă stabilită pentru infracțiunea cercetată</b>, cu privire la stadiul urmăririi penale, la adresa <b>de</b> pe teritoriul României, adresa de poștă electronică sau mesagerie electronică, <b>comunicate de partea vătămată prin sesizarea adresată organului de urmărire penală;</b></p> <p><i>PSD</i></p>
54.	<b>Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate</b>		<b>La articolul 81, alineatul (1), litera g<sup>2</sup>) se modifică și va avea</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:</p> <p>.....</p> <p>g<sup>2</sup>) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, atunci când nu înțelege limba română;</p>		<p><b>următorul cuprins:</b> g<sup>2</sup>) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, atunci când nu înțelege limba română, <b>iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă.</b> <i>Márton Árpád, deputat UDMR, PSD</i></p>	
55.	<p><b>Art. 83: Drepturile inculpatului</b> În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi:</p> <p>a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa;</p> <p>a<sup>1</sup>) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia;</p> <p>b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;</p>	<p><b>18. La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „b<sup>1</sup>) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces- verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.”</p>	<p><b>Punctul 18 se elimină.</b> <i>PSD, USR</i></p>	<p><b>La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „b<sup>1</sup>) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces- verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.” <i>PSD</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;</p> <p>d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;</p> <p>e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei;</p> <p>f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;</p> <p>g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;</p> <p>g<sup>1</sup>) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale;</p> <p>h) alte drepturi prevăzute de lege.</p>			
56.	<b>Art. 83: Drepturile inculpatului</b>		<p><b>La articolul 83 se adaugă un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</b></p> <p>”(2) Prevederile alin.(4<sup>1</sup>) al art. 10 se aplică în mod corespunzător”.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR, preluat de PSD</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
57.	<b>Art. 89 - Asistența juridică a</b>		<b>La articolul 89, alineatul (1) se</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>suspectului sau a inculpatului</b></p> <p>(1) Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale, <b>al procedurii de cameră preliminară</b> și al judecății, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Asistența juridică este asigurată atunci când cel puțin unul dintre avocați este prezent.</p> <p>(2) Persoana reținută sau arestată are dreptul să ia contact cu avocatul, asigurându-i-se confidențialitatea comunicărilor, cu respectarea măsurilor necesare de supraveghere vizuală, de pază și securitate, fără să fie interceptată sau înregistrată convorbirea dintre ei. Probele obținute cu încălcarea prezentului alineat se exclud.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale și al judecății, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Asistența juridică este asigurată atunci când cel puțin unul dintre avocați este prezent.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	
58.	<p><b>Art. 90 - Asistența juridică obligatorie a suspectului sau a inculpatului</b></p> <p>Asistența juridică este obligatorie:</p> <p>.....</p> <p><b>c) în cursul procedurii în cameră preliminară și în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită</b></p>		<p><b>La articolul 90, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„c) în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, PSD,</i></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.		<i>ALDE, UDMR și PNL</i>	
59.	<p>Art. 91</p> <p>(2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură substituirea sau refuză să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de</p>		<p><b>La articolul 91, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură <b>nejustificat</b> substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură <b>nejustificat</b> substituirea sau refuză <b>nejustificat</b> să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.		care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării. <i>PSD</i>	
60.	Art. 91	<b>19. La articolul 91, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(2 <sup>1</sup> ) Substituirea avocatului ales poate fi realizată numai cu acordul inculpatului. În cazul în care nu este permisă substituirea avocatului ales, în absența avocatului ales organul judiciar nu poate desemna avocat din oficiu. Absența nejustificată a avocatului nu poate să atragă consecințe juridice în privința inculpatului. Dispozițiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător.”	<b>Se elimină punctul 19 referitor la alin (2<sup>1</sup>) al art 91.</b> <i>PSD, ALDE, USR</i>	<b>La articolul 91, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(2 <sup>1</sup> ) Absența nejustificată a avocatului nu poate să atragă consecințe juridice în privința inculpatului. Dispozițiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător.” <i>PSD</i>
61.	Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	<b>20. Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, cu comunicarea activității ce urmează a se efectua, indicarea datelor de identitate a persoanei care urmează a fi audiate, cu cel puțin 24 de ore înainte	<b>Nemodificat.</b>	<b>Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace. Suspectul sau inculpatul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		de efectuarea activității, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.		poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statut de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”. <i>PSD</i>
62.	<b>Art. 92 - Drepturile avocatului suspectului și inculpatului</b> (7) În cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecății, avocatul are dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să exercite drepturile procesuale ale acestuia, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni.		<b>La articolul 92, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(7) În cursul judecății, avocatul are dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să exercite drepturile procesuale ale acestuia, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, UDMR, PNL</i>	<i>Nemodificat.</i>
63.	Art. 94: Consultarea dosarului (1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest	<b>21. Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a	<b>Nemodificat.</b>	<b>Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  <b>Alin. (1) și (4) nemodificat.</b>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.</p>	<p>solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale, pentru o durată de cel mult 20 de zile, de la data solicitării.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 6 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”</p>		<p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de <b>4</b> ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”</p> <p><b>PSD</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
64.	<p>Art. 97 (3) Procedul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.</p>	<p><b>22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</b> (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
65.	<p>Art. 99: Sarcina probei ..... (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.</p>	<p><b>23. Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare și dreptul de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia."</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
66.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal ..... (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în</p>	<p><b>24. Alineatele (2), (3) și (5) ale articolului 102 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal,</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>procesul penal. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.</p>	<p>fiind lovite de nulitate absolută. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei și a mijloacelor de probă.</p>		
67.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal  (5) Abrogat.</p>	<p>Art. 102 (5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează în plic sigilat la sediul parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală, respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.”</p>	<p><b>Alineatul (5) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează <b>sigilate</b> la sediul parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală, respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.” <i>CSM, PSD, ALDE, UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
68.	<p><b>Art. 103: Aprecierea probelor</b> (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită <b>dincolo de orice îndoială rezonabilă.</b></p>		<p><b>Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită <b>din toate probele</b> administrate. <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită <b>dincolo de orice îndoială.</b> <i>PSD</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
69.	<p>Art. 103: Aprecierea probelor  (3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.</p>	<p><b>25. Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează și cu altele, administrate legal în cauză. Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.”</p>	<p><b>Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Hotărârea de condamnare, <b>de aplicare a unei măsuri educative</b>, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia <b>în mod exclusiv</b> pe declarația <b>unui singur inculpat din acea cauză sau</b> pe declarația <b>unui singur martor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau</b> pe declarația <b>unei singure persoane</b> care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare. Hotărârea de condamnare, <b>de aplicare a unei măsuri educative</b>, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.”  <b>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</b></p>	<p><b>Alineatul (3) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Hotărârea de condamnare, <b>de aplicare a unei măsuri educative</b> de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează și cu altele, administrate legal în cauză. Hotărârea de condamnare, <b>de aplicare a unei măsuri educative</b>, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.” <i>PSD</i>
70.		<p><b>26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată.</p> <p>(5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază fiecare element constitutiv, inclusiv latura subiectivă precum și</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.”</p>		
71.	<p><b>Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea</b>  (1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.</p>	<p><b>27. La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>  „(1<sup>1</sup>) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.”</p>	<p><b>La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>  „(1<sup>1</sup>) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore. <b>Perioadele de 6 ore nu pot fi consecutive, între acestea intervenind un interval de 12 ore.</b>”  <b>PSD, ALDE, UDMR și PNL</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
72.	<p><b>Art. 110</b>  (1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.</p>	<p><b>28. Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.”</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, <b>întocmai și literal.</b> În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării si <b>raspunsurile la acestea</b>, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<i>motivele respingerii."</i> <b>PSD</b>	
73.		<b>29. La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio sub sancțiunea excluderii acestei probe.”	<b>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi înregistrate <b>la cerere</b> cu mijloace tehnice audio <b>și puse integral la dispoziția apărării.</b> ” <b>Comisia</b>	<i>Nemodificat.</i>
74.	<b>Art. 110 Consemnarea declarațiilor</b> (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.		<b>Alineatul (5) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului <b>de către procuror</b> se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo.” <b>CSM, Comisia</b>	<i>Nemodificat.</i>
75.			<b>La articolul 110, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:</b> „(6) Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.”</p> <p><i>CSM, Comisia</i></p>	
76.	<p><b>Art. 113 - Protecția persoanei vătămate și a părții civile</b></p> <p>(1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, <i>organul de urmărire penală</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul de urmărire penală</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.</p> <p>.....</p>		<p><b>La articolul 113, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, <i>organul judiciar</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul judiciar</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.”</p> <p><i>CSM, Comisia</i></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(5) La audiere, persoana vătămată poate fi însoțită, la cererea sa, de către reprezentantul său legal și de către o altă persoană desemnată de către persoana vătămată, cu excepția cazului în care <i>organul judiciar</i> decide motivat în sens contrar.</p> <p>(6) Ori de câte ori <i>organul judiciar</i> nu poate stabili vârsta persoanei vătămate și există motive pentru a se considera că aceasta este minor, persoana vătămată va fi prezumată a fi minor.</p>			
77.	<p>Art. 115</p> <p>(2) Persoanele care se află într-o situație ce pune la îndoială, în mod rezonabil, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci când organul judiciar constată că persoana este capabilă să relateze în mod conștient fapte și împrejurări de fapt conforme cu realitatea.</p>		<p><b>La articolul 115, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Persoanele care se află într-o situație ce pune la îndoială, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci când organul judiciar constată că persoana este capabilă să relateze în mod conștient fapte și împrejurări de fapt conforme cu realitatea.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
78.	<p>Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului</p> <p>(2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor</p>	<p><b>30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2<sup>1</sup>) - (2<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2<sup>1</sup>) Martorul poate refuza să depună</p>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.	mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale. (2 <sup>2</sup> ) O persoană audiată în calitate de martor protejat sau amenințat nu poate fi audiată în aceeași cauză, în calitate de martor cu identitate reală decât dacă au încetat temeiurile care au condus la acordarea altei calități.		
79.	Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului	(2 <sup>3</sup> ) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză. (2 <sup>4</sup> ) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare și se poate consulta cu acesta pe tot parcursul audierii.”	<b>La articolul 116, alineatele (2<sup>3</sup>) și (2<sup>4</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(2 <sup>3</sup> ) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză, <b>cu privire la aceleași fapte sau împrejurări.</b> ” „(2 <sup>4</sup> ) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare pe tot parcursul audierii.” <i>CSM, preluat de PSD</i>	<b>La articolul 116, alineatele (2<sup>3</sup>) și (2<sup>4</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> (2 <sup>3</sup> ) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză. (2 <sup>4</sup> ) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare și se poate consulta cu acesta, <b>inclusiv în condiții de confidențialitate</b> , pe tot parcursul audierii.” <i>PSD</i>
80.	Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor (1) Au dreptul de a refuza să	<b>31. La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</b>	<b>Nemodificat.</b>	<b>Nemodificat.</b>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:	„c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație.”		
81.	<b>Art.124 Cazurile speciale de audiere a martorului</b> (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.		<b>La articolul 124, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există <b>probe sau indicii temeinice</b> că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar. <b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b>	<i>Nemodificat.</i>
82.	<b>Art. 125 Martorul amenințat</b> În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor		<b>Articolul 125 se mdoifică și va avea următorul cuprins:</b> „Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.		pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
83.	<b>Art. 126 - Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale</b> (3) În cazul aplicării măsurilor de protecție prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), declarația martorului nu va cuprinde adresa reală sau datele sale de identitate, acestea fiind consemnate într-un registru special la care vor avea acces doar organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța, în condiții de confidențialitate.		<b>La articolul 126, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) În cazul aplicării măsurilor de protecție prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), declarația martorului nu va cuprinde adresa reală sau datele sale de identitate, acestea fiind consemnate într-un registru special la care vor avea acces doar organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în condiții de confidențialitate.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
84.	<b>Art. 126 - Măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale</b> (7) Dacă starea de pericol a apărut în cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul		<b>La articolul 126, alineatul (7) se abrogă.</b> <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	de cameră preliminară, din oficiu sau la sesizarea procurorului, dispune măsurile de protecție prevăzute la art. 127. Dispozițiile art. 128 se aplică în mod corespunzător.			
85.	Art. 128 - Dispunerea măsurii protecției martorului în cursul judecării		<p><b>La articolul 128, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(9) Instanța poate dispune încetarea măsurilor de protecție, la cerere sau din oficiu, dacă nu se mai mențin condițiile care au determinat luarea acestora de către procuror sau de către instanță. Dispozițiile alin. (4)-(6) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM, preluat de Comisie</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
86.	Art. 138 (12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există o <b>suspiciune</b> cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate		<p><b>La articolul 138, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există <b>indicii temeinice</b> cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	în săvârșirea acesteia.		unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
87.	Articolul 139 Supravegherea tehnică (1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) există o <b>suspiciune rezonabilă</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);		<b>La articolul 139, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> a) există <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2); <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
88.	Articolul 139 Supravegherea tehnică (3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.	<b>32. La articolul 139, alineatul (3) se abrogă.</b>	<b>Alineatul (3) al articolului 139 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți și de subiecții procesuali principali, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții”. <i>AMR, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
89.	Articolul 139 Supravegherea tehnică		<b>La articolul 139, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(3 <sup>1</sup> ) Înregistrările de pe camerele de supraveghere precum și cele realizate	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>în locuri publice pot constitui mijloace de probă. <i>UDMR, PSD, ALDE și PNL</i></p>	
90.	<p><b>Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul</p>		<p><b>La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD,</i></p>	<p><b>La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care <b>rezultă</b> săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	judecătorului de drepturi și libertăți.		<i>ALDE, UDMR</i>	proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Comisia</i>
91.	Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.	<b>33. La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(4 <sup>1</sup> ) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării, care nu au legătură cu infracțiunea sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau	<b>La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(4 <sup>1</sup> ) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora.”</p>	<p>convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indiciile săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți. <i>PSD</i></p>	
92.	<p>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.</p>	<p><b>34. Alineatele (1) și (5) ale articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat <b>precum și pe toate persoanele care au fost supravegheate tehnic în legătură cu subiectul mandatului și care nu au avut nicio calitate în cadrul urmăririi penale</b> și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa. <i>PSD</i>	
93.	Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.		<b>Alineatul (2) al articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea <b>integrală</b> a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
94.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b> (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b> (5) Amânarea nu poate fi mai mare de 1 an de la data survenirii uneia din situațiile prevăzute la lit. a)-c).”	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>
95.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>	<b>35. La articolul 145, după alineatul (5) se introduc nouă alineate noi, alin. (6)-(14), cu următorul cuprins:</b> „(6) Persoana informată potrivit alin. (1) poate face contestație, atât cu	<b>Alin. (6) - (10) Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>privire la legalitatea, temeinicia și proporționalitatea măsurii de supraveghere tehnică căreia i-a fost supusă și traducerea transcriptelor realizate pe baza unor discuții într-o altă limbă decât cea română, cât și cu privire la legalitatea modalității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(7) Contestația prevăzută de alin. (6) se adresează instanței de judecată în cadrul căreia funcționează judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, respectiv de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când măsura a fost dispusă sau confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție în ședință în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația.</p> <p>(8) Termenul de formulare a contestației este de 10 zile și curge:</p> <p>a) de la data la care procurorul a informat, potrivit alin. (1), persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, atunci când se contestă legalitatea, temeinicia și</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>proporționalitatea respectivei măsuri de supraveghere tehnică;</p> <p>b) de la data la care persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, alta decât inculpatul, a luat cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate ori de la data la care i s-a asigurat, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, atunci când se contestă modul de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(9) Când contestația prevăzută de alin. (6) se referă la un mandat de supraveghere tehnică ori la modalitatea de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică dispus ori încuviințat de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este soluționată de completul competent, potrivit legii, de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(10) Contestația prevăzută de alin. (6) se soluționează prin încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții:</p> <p>1. respingerea cererii:</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>a) când contestația este tardivă;</p> <p>b) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau era întemeiată și proporțională;</p> <p>c) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică s-a făcut în condițiile legii;</p> <p>2. admiterea cererii:</p> <p>a) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică nu a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau nu era întemeiată și proporțională;</p> <p>b) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică nu s-a făcut în condițiile legii.</p>		
96.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>	<p><b>Art. 145</b></p> <p>(11) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (6) se depune la instanță și se soluționează de judecătorul de camera preliminară în cadrul procedurii prevăzute de art. 345 alin. (1). Dispozițiile alin. (8), și (10) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(12) În caz de admitere a cererii, probele obținute sunt distruse în</p>	<p><b>La articolul 145, alineatele (11) - (13) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(11) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (6) se depune la instanță și se soluționează de <b>completul de judecată</b> Dispozițiile alin. (8), și (10) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(12) În caz de admitere a cererii, probele <b>astfel</b> obținute sunt distruse</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale. (13) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2 se acordă și despăgubiri.	în totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale.” (13) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, <b>care se depune</b> la dosarul cauzei.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
97.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>	Art. 145 (14) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, pe care îl atașează la dosarul cauzei.”	<b>La articolul 145, alineatul (14) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (14) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2, <b>instanța poate dispune, la cererea persoanei prevazute la art.6, obligarea Statului, prin Ministerul finantelor, la plata de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.</b> <i>PSD</i>	<i>Nemodificat.</i>
98.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>	<b>36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b> „ <b>Art. 145<sup>1</sup></b> - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>sanctiunea nulității absolute.</p> <p>(2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.</p> <p>(3) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal, indiferent de stadiul de soluționare a cauzei.”</p>		
99.	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>		<p><b>La articolul 145<sup>1</sup>, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Dacă din datele și informațiile obținute în baza mandatelor de supraveghere tehnică rezultă probe sau <b>indicii temeinice</b> cu privire la</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			săvârșirea unei alte infracțiuni decât cele prevăzute la alin. (2), datele și informațiile se înaintează procurorului, care poate proceda potrivit art. 140 și 141, care se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, preluat de PSD</i>	
100.	<b>Art. 146 - Conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică</b> (3) Dacă în cauză instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, de achitare ori încetare a procesului penal, rămasă definitivă, suportul material sau copia acestuia se conservă prin arhivare odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în locuri speciale, cu asigurarea confidențialității.		<b>La articolul 146, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (3) Dacă în cauză instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare, <b>de aplicare a unei măsuri educative</b> , de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, de achitare ori încetare a procesului penal, rămasă definitivă, suportul material sau copia acestuia se conservă prin arhivare odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în locuri speciale, cu asigurarea confidențialității. <i>CSM, Ministerul Justiției</i>	<i>Nemodificat.</i>
101.	Art. 146 <sup>1</sup> Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane (1) Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau		<b>La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> a) există probe sau <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; <i>Ministerul Justiției, UDMR, PSD, ALDE</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la tranzacțiile financiare ale făptuitorului, suspectului, inculpatului sau ale oricărei persoane care este bănuită că realizează asemenea operațiuni cu făptuitorul, suspectul sau inculpatul, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p>			
102.	<p>Art. 146<sup>1</sup>  (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în</p>	<p><b>37. Alineatul (5) al articolului 146<sup>1</sup> se abrogă</b></p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	mod corespunzător.			
103.	<p><b>Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale</b></p> <p>(1) Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la scrisorile, trimerile poștale sau obiectele trimise ori primite de făptuitor, suspect, inculpat sau de orice persoană care este bănuită că primește ori trimite prin orice mijloc aceste bunuri de la făptuitor, suspect sau inculpat ori bunuri destinate acestuia, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni</p>		<p><b>La articolul 147, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p> <p><b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
104.	<p><b>Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor</b></p> <p>(1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se</p>		<p><b>La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus		împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există <b>probe sau indicii temeinice</b> că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
105.	<b>Art. 149 - Măsurile de protecție a investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor</b> (2) Procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată are dreptul de a cunoaște adevărata identitate a investigatorului sub acoperire și a colaboratorului, cu respectarea secretului profesional.		<b>La articolul 149, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată are dreptul de a cunoaște adevărata identitate a investigatorului sub acoperire și a colaboratorului, cu respectarea secretului profesional.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
106.	<b>Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități</b>		<b>La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(1) .....</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale</p>		<p><b>următorul cuprins:</b></p> <p>a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există <b>probe sau indicii temeinice</b> că o persoană este</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.		implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
107.	<p><b>Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului</b> (1)</p> <p>.....</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și</p>		<p><b>La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>a) există probe sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD,</i></p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;</p>		<p><i>ALDE și UDMR</i></p>	
<p><b>108.</b></p>	<p>Art. 153 (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.</p>	<p><b>38. Alineatul (1) al articolului 153 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.”</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
<p><b>109.</b></p>	<p>Art. 153</p>	<p><b>39. La articolul 153, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(1<sup>1</sup>) Solicitarea procurorului trebuie să cuprindă datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită datele financiare și indicarea</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>infracțiunilor pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite de fiecare persoană în parte. Datele privind alte persoane decât cele pentru care a fost formulată cererea sunt confidențiale și nu constituie mijloc de probă împotriva persoanelor care nu fac obiectul solicitării.”</p>		
110.	<p><b>Art. 153 - Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane</b>  (2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului, motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate.</p>			<p><b>La articolul 153, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului <b>ori, după caz, ale persoanei pentru care se solicită datele privind situația financiară,</b> motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				solicitate.” <i>PNL și USR</i>
111.	<p>Articolul 154 Conservarea datelor informatice</p> <p>(1) Dacă există o <b>suspiciune rezonabilă</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.</p>		<p><b>La articolul 154, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Dacă există <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
112.	<p>Articolul 157 Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară</p> <p>(1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate</p>		<p><b>La articolul 157, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi</p>	<p><b>Se elimină (și se revine la forma în vigoare)</b> <i>PSD și USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>fi dispusă dacă există o <b>suspiciune rezonabilă</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.</p>		<p>dispusă dacă există <b>indicii temeince</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
113.	<p><b>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt <b>suspiciuni rezonabile</b> privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă <b>suspiciunea rezonabilă</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o</p>		<p><b>La articolul 158, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt <b>probe sau indicii temeince</b> privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri; b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă <b>probe sau indicii temeince</b>  <b>La articolul 158, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	<p><b>a) Nemodificat</b>  <b>b) indicarea elementelor de fapt</b> ori a datelor din care rezultă <b>probe sau indicii temeince</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>infracțiune;</p> <p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există <b>suspiciuni rezonabile</b> că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><b>Alin. (11) Nemodificat.</b> <i>PSD</i></p>
114.	<p>Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare</p>	<p><b>40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>          „(8<sup>1</sup>) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”		
115.	<p>Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare</p> <p>(13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există suspiciunea că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna.</p>		<p><b>La articolul 159, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există <b>indicii temeinate</b> că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna.</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
116.	<p>Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare</p> <p>(14) .....</p> <p>b) dacă există <b>suspiciunea</b> că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol;</p>		<p>La articolul 159, alineatul (14), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>b) dacă există <b>indicii temeinate</b> că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol;</p> <p>c) dacă există <b>indicii temeinate</b> că</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	c) dacă există <b>suspiciunea</b> că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.		persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
117.	Art. 161: Procesul-verbal de percheziție (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: ..... i) mențiuni despre obiectele care nu au fost ridicate, dar au fost lăsate în păstrare;	<b>41. La articolul 161, alineatul (2), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. i<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „i <sup>1</sup> ) mențiuni despre persoanele sau obiectelor căutate și refuzate a fi predate, potrivit art. 159 alin. (8);”	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>
118.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	<b>42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>
119.	Art. 162 (5) Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea	<b>43. La articolul 162, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:</b> „(6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	stânjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.	pentru care a fost autorizată percheziția sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție de la judecătorul competent, potrivit legii.”		
120.	<p>Art. 164: Dispoziții speciale privind perchezițiile efectuate la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public</p> <p>Percheziția la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public se efectuează potrivit prevederilor prezentei secțiuni, după cum urmează:</p> <p>a) organul judiciar se legitimează și înmânează o copie a mandatului de percheziție reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public;</p> <p>b) percheziția se efectuează în prezența reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public ori a altei persoane cu capacitate deplină de exercițiu;</p> <p>c) o copie de pe procesul-verbal</p>	<p><b>44. La articolul 164 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Dispozițiile art. 157–163 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><b>Se elimină punctul 44 cu privire la completarea art. 164.</b></p> <p><i>Forumul Judecătorilor, PSD, USR</i></p>	<p><b>La articolul 164 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Dispozițiile art. 157–163 se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>PSD</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	de percheziție se lasă reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public.			
121.	<p><b>Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală</b></p> <p>(2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.</p>		<p><b>La articolul 165 , alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) În cazul în care există <b>indicii temeinice</b> că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.</p> <p><b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
122.	<p>Art. 168</p> <p>(15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.</p>	<p><b>45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(15<sup>1</sup>) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu</p>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.”</p>		
123.	<p><b>Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice</b>  (1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.</p>		<p><b>La articolul 170, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (1) În cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.  <b>Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
124.	<p><b>Articolul 171 Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</b>  (4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că și o copie a unui înscris sau a datelor informatice poate servi ca mijloc de probă,</p>		<p><b>La articolul 171, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că o copie a unui înscris poate servi ca mijloc de probă, reține numai copia.</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	reține numai copia.		<i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i>	
125.	<b>Articolul 171 Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</b>		<p><b>La articolul 171, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>  (4<sup>1</sup>) În cazul datelor informatice organele judiciare și instituțiile desemnate de acestea vor reține suportul original cu datele informatice sau duplicatul digital al acestora.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
126.	<b>Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</b>	<p><b>46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>  ”171<sup>1</sup> – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane.  (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz,</p>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”		
127.	<b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b>	<b>47. La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> ”(2 <sup>1</sup> ) Experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”	<b>Punctul 47, referitor la alin. (2<sup>1</sup>) al art. 172 se elimină.</b> <b>PSD</b>	<i>Nemodificat.</i>
128.	<b>Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b> (4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.		<b>La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> (4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din țară sau din străinătate. ..... (7) În domeniile strict specializate,	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>.....</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>		<p>dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe și nu există experți autorizați, instanța ori organul de urmărire penală dispune efectuarea unei constatări de către specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, PSD, UDMR</i></p>	
129.	<p><b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b></p>		<p><b>La articolul 172, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (8<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(8<sup>1</sup>) Participarea nemijlocită a experților independenți autorizați, observațiile acestora față de obiectivele expertizei, materialele de expertizat, metodele utilizate, analizele efectuate și concluzii se consemnează în raportul de expertiză al experților desemnați, în obiecțiuni sau într-un raport de expertiză independent.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, PSD</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
130.	<p><b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b></p>	<p><b>48. La articolul 172, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(9<sup>1</sup>) Raportul de constatare nu poate fi efectuat în domenii în care</p>	<p><b>Se elimină punctul 48 cu privire la completarea art. 172.</b></p> <p><i>Forumul Judecătorilor, Comisia</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>există experți judiciari specializați în acele domenii, în acest caz fiind obligatorie efectuarea expertizei direct de un expert judiciar, fixându-se termene urgente de efectuare, dacă este cazul.”</p>		
131.	<p><b>Art. 172: Disponerea efectuării expertizei sau a constatării</b></p>	<p><b>49. La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>  “(10<sup>1</sup>) La efectuarea raportului de constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora. Răspunderea profesională a acestuia poate fi angajată și în fața organelor de disciplină ale asociației profesionale de la care a obținut acreditarea profesională corespunzătoare domeniului în care este specialist.”</p>		<p><i>Nemodificat.</i></p>
132.	<p><b>Art. 172: Disponerea efectuării expertizei sau a constatării</b>  (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se</p>	<p><b>50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului</p>		<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	poate dispune efectuarea unei expertize.	de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.”		
133.	<b>Art. 173 Numirea expertului</b> (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.		<b>La articolul 173, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”(2) În cursul urmăririi penale și în instanța de judecată, experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <b>PSD</b>	<i>Nemodificat.</i>
134.			<b>La articolul 173, alineatele (5)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> (5) Expertul, instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate, comunică în scris și motivat organelor judiciare imposibilitatea efectuării expertizei dispuse. (6) Instituția medico-legală, institutul	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			sau laboratorul de specialitate comunică organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei, în cel mai scurt timp posibil după dispunerea expertizei și anterior efectuării expertizei, numele experților desemnați și domeniile sau specialitățile în care aceștia au fost autorizați. <i>Coalitia romanilor, preluat de PSD, PNL și UDMR</i>	
135.	<b>Articolul 175 Drepturile și obligațiile expertului</b> (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.		<b>Alineatul (1) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei dacă nu are competența științifică și facilitățile necesare sau pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei. <i>Coalitia romanilor preluat de PSD</i>	<i>Nemodificat.</i>
136.	<b>Art. 175 Drepturile și obligațiile expertului</b> (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.	<b>51. Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”</p>		
137.	<p><b>Articolul 177 Procedura efectuării expertizei</b>  (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un laborator de expertiză criminalistică sau de orice institut de specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.</p>		<p><b>La articolul 177, alineatul (6) se abrogă.</b>  <i>Coalitia romanilor preluat de PSD și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
138.	<p><b>Art. 178 - Raportul de expertiză</b></p>	<p><b>52. La articolul 178, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>  „(2<sup>1</sup>) Experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8) participă împreună cu experții desemnați de organele judiciare la efectuarea expertizei. Opiniile separate ale acestora se consemnează în cuprinsul raportului de expertiză întocmit de experții desemnați de organele judiciare.”</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
139.	<p><b>Articolul 178 Raportul de expertiză</b></p> <p>(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.</p>		<p><b>La articolul 178, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea și contestarea raportului, precum și alegerea unui expert parte care să întocmească obiecțiuni la raportul organelor judiciare.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, preluat de PSD</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
140.	<p><b>Art. 181<sup>1</sup>: Obiectul constatării și raportul de constatare</b></p>	<p><b>53. La articolul 181<sup>1</sup>, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.</p>	<i>Nemodificat.</i>	<i>Nemodificat.</i>
141.	<p><b>Art. 185 Autopsia medico-legală</b></p> <p>(1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există o suspiciune rezonabilă</p>		<p><b>La articolul 185, alineatul (1) se modifică:</b></p> <p>(1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există <b>indicii</b></p>	<p><b>Se elimină și se revine la forma în vigoare.</b></p> <p><i>PSD și USR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.		<b>temeinice</b> că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
142.	Art. 188 (1) În cazul în care există o suspiciune cu privire la producerea unei intoxicații, se dispune efectuarea unei expertize toxicologice.		<b>La articolul 188, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) În cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la producerea unei intoxicații, se dispune efectuarea unei expertize toxicologice. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Se elimină și se revine la forma în vigoare.</b> <i>PSD și USR</i>
143.	<b>Articolul 202 Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive</b> (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă <b>suspiciunea rezonabilă</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării		<b>La articolul 202, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există <b>probe sau indicii temeinice</b> din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.		inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
144.	<p><b>Art. 203 - Organul judiciar competent și actul prin care se dispune asupra măsurilor preventive</b></p> <p>.....</p> <p>(2) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) și c) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către procuror și de către judecătorul de drepturi și libertăți, <b>în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară</b>, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>(3) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. d) și e) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, <b>în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară</b>, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p>		<p><b>La articolul 203, alineatele (2), (3), (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) și c) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către procuror și de către judecătorul de drepturi și libertăți, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>(3) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. d) și e) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, cererile, propunerile, plângerile și contestațiile privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu.</p> <p>.....</p> <p>(7) Încheierile pronunțate de</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>.....</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale <b>și al procedurii de cameră preliminară</b>, cererile, propunerile, plângerile și contestațiile privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu.</p> <p>.....</p> <p>(7) Încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, <b>de judecătorul de cameră preliminară</b> sau de instanța de judecată se comunică inculpatului și procurorului care au lipsit de la pronunțare.</p>		<p>judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța de judecată se comunică inculpatului și procurorului care au lipsit de la pronunțare.”</p> <p><b>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
145.	<p><b>Art. 205 - Calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare</b></p> <p>(1) Împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu dispune asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune</p>		<p><b>Articolul 205 se abrogă.</b></p> <p><b>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>la judecătorul de cameră preliminară care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestațiile împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție dispune în procedura camerei preliminare asupra măsurilor preventive se soluționează de un alt complet al aceleiași instanțe, în condițiile legii.</p> <p>(3) Contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia nu este suspensivă de executare.</p> <p>(4) Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.</p> <p>(5) Contestația formulată de procuror împotriva încheierii prin care s-a dispus revocarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă</p>			

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>măsură preventivă se soluționează înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior.</p> <p>(6) În vederea soluționării contestației, inculpatul se citează.</p> <p>(7) Dispozițiile art. 204 alin. (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) În toate cazurile, este obligatorie acordarea asistenței juridice pentru inculpat de către un avocat, ales sau numit din oficiu.</p> <p>(9) Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>(10) Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, odată cu soluționarea contestației se poate dispune luarea uneia dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) - d) sau majorarea cuantumului cauțiunii.</p>			
146.	<p><b>Art. 207 - Verificarea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară</b></p> <p>(1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile</p>		<p><b>Articolul 207 se abrogă.</b>  <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>înainte de expirarea duratei acesteia.</p> <p>(2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 235 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.</p> <p>(5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p>			



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(6) În tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, verifică, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.</p>			
147.	<p><b>Art. 208 - Verificarea măsurilor preventive în cursul judecății</b></p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară înaintează dosarul instanței de judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive.</p>		<p><b>Articolul 208 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 208 – (1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(2) Instanța de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p><b>(3) Dispozițiile art. 207 alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p>(4) În tot cursul judecării, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri.</p> <p>(5) În tot cursul judecării, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. <b>Dispozițiile art. 207 alin. (3)-(5) se aplică în mod</b></p>		<p>înaintează instanței competente, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.</p> <p>(2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, instanța verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.</p> <p>(3) Dispozițiile art. 235 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, instanța dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.</p> <p>(5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, instanța dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(6) În tot cursul judecării, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	corespunzător.		zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii preventive dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri. Dispozițiile alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător. (7) În cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive se poate dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
148.	<b>Art. 208<sup>1</sup> - Modificarea conținutului unor măsuri preventive</b> În cadrul procedurii de verificare a măsurilor preventive potrivit art. 207 și 208 se poate dispune și modificarea obligațiilor din conținutul acestora.		<b>Se abrogă.</b> <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
149.	<b>Art. 209 Reținerea</b> (11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin.(10).	<b>54. Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul material probator administrat.”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(11) Suspectului sau inculpatului reținut, <b>la cerere</b> , i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				material probator administrat.” <i>PSD</i>
150.	<p><b>Articolul 211 Condiții generale</b></p> <p>(1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).</p>		<p><b>Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>(1)</b> În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile</b>, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p> <p><b>(2)</b> Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile.</b></p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<p><b>Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>(1)</b> În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile</b>, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p> <p><b>(2)</b> Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile.</b></p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
151.	<p>Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror</p> <p>(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.</p>	<p><b>55. Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. Termenul de 5 zile este termen de decădere, sub sancțiunea încetării efectelor măsurii preventive.”</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare</p> <p><b>PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
152.	<p><b>Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p> <p>(1) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p> <p>(2) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată sesizat potrivit alin. (1) dispune citarea inculpatului. Ascultarea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă</p>		<p><b>Articolul 214 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p> <p>(2) Instanța de judecată sesizată potrivit alin. (1) dispune citarea inculpatului. Ascultarea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Prezența avocatului inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p>	<p><b>Articolul 214 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 214 - Luarea măsurii controlului judiciar de către instanța de judecată</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 150 de zile.</b></p> <p><b>Márton Árpád, deputat UDMR</b></p> <p><b>(2) Nemodificat.</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>la termenul fixat.</p> <p>(3) Prezența avocatului inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p>		<p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>(3) Nemodificat.</i></p>
<p><b>153.</b></p>	<p><b>Art. 215*) - Conținutul controlului judiciar</b></p> <p>(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală, <b>la judecătorul de cameră preliminară</b> sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p>.....</p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, <b>judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</b></p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există <b>suspiciunea rezonabilă</b> că a săvârșit cu intenție o nouă</p>		<p><b>La articolul 215, alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p><b>La articolul 215, alineatele (6), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există <b>probe sau indicii temeinice</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>.....</p> <p>(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător <b>și în procedura de cameră preliminară</b> sau în cursul judecății, când <b>judecătorul de cameră preliminară ori</b> instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile <b>art. 205 și, respectiv</b>, art. 206, care se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p>.....</p> <p>(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător <b>și</b> în cursul judecății, când instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 206, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></b></p>	
154.	<p><b>Art. 215<sup>1</sup> - Durata controlului judiciar</b></p> <p>(7) <b>Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară</b>, sau instanța,</p>		<p><b>La articolul 215<sup>1</sup>, alineatele (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(7) Instanța, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile.</p> <p>(8) În cursul judecății în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimerii în judecată.</p>		<p>pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile.”</p> <p>(8) În cursul judecății, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimerii în judecată.</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
155.	<p><b>Art. 216 - Condiții generale</b></p> <p>(2) <b>Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară,</b> sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).</p>		<p><b>La articolul 216, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
156.	<p><b>Art. 217 - Conținutul cauțiunii</b></p> <p>(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți,</p>		<p><b>La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există <b>probe sau indicii temeinice</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b> judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
157.	<p><b>Art. 218: Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu</b></p> <p>(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).</p>	<p><b>56. Alineatul (1) al articolului 218 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de camera preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”</p>	<p><b>La articolul 218, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
158.		<p><b>57. La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și,</p>	<p><b>Se elimină punctul 57 cu privire la completarea art. 218.</b></p> <p><i>Forumul Judecătorilor, Ministerul Justiției, preluat de PSD, PNL și USR</i></p>	<p><b>La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.”		săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.” <i>PSD</i>
159.	<b>Art. 218 Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu</b> (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.		<b>La articolul 218, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există <b>probe sau indicii temeinice</b> că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
160.	<b>Articolul 220 Luarea măsurii</b>		<b>Alineatul (1) al articolului 220 se</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, <b>dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate.</b></p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
161.				<p><b>Titlul articolului 220 se modifică:</b></p> <p><b>Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către instanța de judecată</b></p>
162.	<p><b>Art. 220 - Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p> <p>(2) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, sesizată conform alin. (1), dispune citarea inculpatului. Audierea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Asistența juridică a</p>		<p><b>La articolul 220, alineatele (2)-(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Instanța de judecată, sesizată conform alin. (1), dispune citarea inculpatului. Audierea inculpatului este obligatorie dacă acesta se prezintă la termenul fixat.</p> <p>(3) Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 219 alin. (4), (7) și (9) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii. (4) Dispozițiile art. 219 alin. (4), (7) și (9) se aplică în mod corespunzător.</p>		<p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
163.	<p><b>Art. 220: Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p>	<p><b>58. La articolul 220, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:</b> "(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, nu se poate baza pe aceleași temeuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate, în lipsa unor temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate."</p>	<p><b>La articolul 220, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, <b>cu excepția reținerii</b>, nu se poate baza pe aceleași temeuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate, în lipsa unor temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate." <i>CSM, Comisia</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
164.	<p><b>Art. 221 - Conținutul măsurii arestului la domiciliu</b> (2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații: a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau a instanței de judecată ori de câte ori este</p>		<p><b>La articolul 221, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații: a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat; <b>La articolul 221, alineatele (3), (6)-(9) și (11) se modifică și vor avea</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>chemat;</p> <p>b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții, precum și cu alte persoane stabilite de organul judiciar.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judcătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judcătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru</p>		<p><b>următorul cuprins:</b></p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.</p> <p>(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția,</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.</p> <p>(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.</p> <p>(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.</p> <p>(9) Instituția, organul sau</p>		<p>organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.</p> <p>(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.</p> <p>(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecării.</p> <p>.....</p> <p>(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, <b> judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară,</b> sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>.....</p> <p>(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există <b> suspiciunea rezonabilă</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, <b> judecătorul de cameră preliminară</b> ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există <b> probe sau indicii temeinice</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
165.	<b>Art. 222 - Durata arestului la domiciliu</b>		<b>La articolul 222, alineatul (12) se modifică și va avea următorul</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>.....</p> <p>(12) <b>În procedura de cameră preliminară</b> și în cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile. Dispozițiile art. 239 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p><b>cuprins:</b></p> <p>„(12) În cursul judecății, măsura arestului la domiciliu poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult 30 de zile. Dispozițiile art. 239 se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
166.	<p><b>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</b></p> <p>(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, <b>de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară</b>, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să</p>		<p><b>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă <b>indicii temeinice</b> că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p>		<p>materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
167.	<p><b>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</b></p> <p>(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o</p>	<p><b>59. Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic <b>ilicit de droguri</b>, trafic</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol</p>	<p>stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p>	<p>de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar <b>tâlhărie, pirateria comise prin amenințare, infracțiuni contra capacității de luptă a forțelor armate, infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, constituirea unui grup infracțional organizat, furt, distrugere calificată, delapidare, infracțiuni electorale, infracțiuni contra siguranței și circulației pe drumurile publice, contra înfăptuirii justiției, proxenetism, actul sexual cu un minor, agresiunea sexuală prin amenințare, nerespectarea regimului armelor, munițiilor, nerespectarea regimului materialelor nucleare, nerespectarea regimului materiilor explozive, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, efectuarea de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive</b> sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	pentru ordinea publică.		<p>acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	
168.	<b>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</b>	<p><b>60. La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Pentru aprecierea stării de pericol concret pentru ordinea publică prin propunerea de arestare preventivă și în hotărârea judecătorească prin care se dispune această măsură preventivă trebuie indicate circumstanțe reale și personale din care să rezulte amenințarea efectivă, reală și iminentă asupra ordinii publice. În justificarea unei astfel de măsuri nu pot fi invocate și reținute argumente generale și abstracte.”</p>	<p>Se elimină.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD, USR</i></p>	<p><b>La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Pentru aprecierea stării de pericol concret pentru ordinea publică prin propunerea de arestare preventivă și în hotărârea judecătorească prin care se dispune această măsură preventivă trebuie indicate circumstanțe reale și personale din care să rezulte amenințarea efectivă, reală și iminentă asupra ordinii publice. În justificarea unei astfel de măsuri nu pot fi invocate și reținute argumente generale și abstracte.”</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<i>PSD</i>
169.	<p><b>Art. 226: Admiterea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale</b>  (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată.</p>	<p><b>61. La articolul 226, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>  (1<sup>1</sup>) Judecătorul care a dispus măsura arestului preventiv trebuie să motiveze măsura luată, justificând în concret inclusiv modalitatea prin care se înlătură starea de pericol concret adusă ordinii publice.”</p>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
170.	<p><b>Articolul 228 Încunoștințarea despre arestarea preventivă și locul de deținere a inculpatului arestat preventiv</b>  (1) Abrogat.</p>		<p><b>La articolul 228 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) După luarea măsurii inculpatului i se aduc la cunoștință, de îndată în limba pe care o înțelege, motivele pentru care s-a dispus arestarea preventivă.”  <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
171.	<p><b>Art. 231 - Executarea mandatului de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</b>  (4) Organul de poliție procedează la arestarea persoanei arătate în mandat, căreia îi predă un exemplar al acestuia, într-una din formele prevăzute la alin. (1) sau (2), după care o conduce în cel mult 24 de ore la judecătorul de</p>		<p><b>La articolul 231, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(4) Organul de poliție procedează la arestarea persoanei arătate în mandat, căreia îi predă un exemplar al acestuia, într-una din formele prevăzute la alin. (1) sau (2), după care o conduce în cel mult 24 de ore la judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus măsura arestării</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	drepturi și libertăți care a dispus măsura arestării preventive sau, după caz, la judecătorul de cameră preliminară ori completul la care se află spre soluționare dosarul cauzei.		preventive ori la completul la care se află spre soluționare dosarul cauzei. <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
172.	<p><b>Articolul 231 Executarea mandatului de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</b></p> <p>(5) În vederea executării mandatului de arestare preventivă, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința oricărei persoane fizice, fără învoirea acesteia, precum și în sediul oricărei persoane juridice, fără învoirea reprezentantului legal al acesteia, dacă există indicii temeinice din care să rezulte <b>bănuiala rezonabilă</b> că persoana din mandat se află în domiciliul sau reședința respectivă.</p>		<p><b>La articolul 231, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(5) În vederea executării mandatului de arestare preventivă, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința oricărei persoane fizice, fără învoirea acesteia, precum și în sediul oricărei persoane juridice, fără învoirea reprezentantului legal al acesteia, dacă <b>există indicii temeinice</b> din care să rezulte că persoana din mandat se află în domiciliul sau reședința respectivă. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
173.	<p><b>Articolul 231 Executarea mandatului de arestare preventivă emis în lipsa inculpatului</b></p> <p>(6) În cazul în care arestarea preventivă a inculpatului a fost dispusă în lipsă din cauza stării</p>		<p><b>La articolul 231, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(6) În cazul în care arestarea preventivă a inculpatului a fost dispusă în lipsă din cauza stării sănătății, din cauză de forță majoră</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	sănătății, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate, inculpatul este prezentat, la încetarea acestor motive, judecătorului de drepturi și libertăți care a luat măsura ori, după caz, <b>judecătorului de cameră preliminară</b> sau completului la care se află spre soluționare dosarul cauzei.		sau stare de necesitate, inculpatul este prezentat, la încetarea acestor motive, judecătorului de drepturi și libertăți care a luat măsura ori, după caz, completului la care se află spre soluționare dosarul cauzei.” <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
174.	<b>Art. 235 Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale</b> (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.	<b>62. Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1) și eliberarea de îndată a inculpatului.”	<b>Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1).” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
175.	<b>Art. 238 - Arestarea preventivă a inculpatului în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății</b> (1) Arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă <b>în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, de către judecătorul de cameră</b>		<b>Articolul 238 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „ <b>Art. 238 - Arestarea preventivă a inculpatului în cursul judecății</b> (1) Arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă în cursul judecății, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, din oficiu ori la propunerea motivată	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>preliminară sau</b> de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, din oficiu ori la propunerea motivată a procurorului, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, pentru aceleași temeuri și în aceleași condiții ca și arestarea preventivă dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți în cursul urmăririi penale. Dispozițiile art. 225 - 232 se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b>(2) În cursul judecății,</b> măsura prevăzută la alin. (1) se poate dispune de către instanța de judecată în compunerea prevăzută de lege. În acest caz, mandatul de arestare preventivă este emis de către președintele completului.</p> <p>(3) Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat preventiv în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, <b>al procedurii de cameră preliminară</b> sau al judecății, se poate dispune din nou această măsură numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.</p>		<p>a procurorului, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, pentru aceleași temeuri și în aceleași condiții ca și arestarea preventivă dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți în cursul urmăririi penale. Dispozițiile art. 225 - 232 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se poate dispune de către instanța de judecată în compunerea prevăzută de lege. În acest caz, mandatul de arestare preventivă este emis de către președintele completului.</p> <p>(3) Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat preventiv în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale sau al judecății, se poate dispune din nou această măsură numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.”</p> <p><b>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
176.	<p><b>Art. 239 - Durata maximă a arestării preventive a inculpatului în cursul judecății în primă instanță</b></p>		<p><b>La articolul 239, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Termenele prevăzute la alin. (1)</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data sesizării instanței de judecată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest preventiv, și, respectiv, de la data punerii în executare a măsurii, când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă <b>în procedura de cameră preliminară</b> sau în cursul judecății sau în lipsă.</p> <p>(3) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), instanța de judecată poate dispune luarea unei alte măsuri preventive, în condițiile legii.</p>		<p>curg de la data sesizării instanței de judecată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest preventiv, și, respectiv, de la data punerii în executare a măsurii, când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă în cursul judecății sau în lipsă.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
177.	<p><b>Art. 240 - Tratamentul medical sub pază permanentă</b></p> <p>(1) În cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, administrația locului de deținere dispune efectuarea tratamentului sub pază permanentă în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății. Motivele care au determinat luarea acestei măsuri sunt comunicate de îndată procurorului, în cursul urmăririi penale, <b>judecătorului de cameră preliminară, în cursul acestei</b></p>		<p><b>La articolul 240, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) În cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, administrația locului de deținere dispune efectuarea tratamentului sub pază permanentă în rețeaua medicală a Ministerului Sănătății. Motivele care au determinat luarea acestei măsuri sunt comunicate de îndată procurorului, în cursul urmăririi penale, sau instanței de judecată, în cursul judecății.”</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	proceduri, sau instanței de judecată, în cursul judecății.		<i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
178.	<p><b>Art. 241 - Încetarea de drept a măsurilor preventive</b>  (2) Organul judiciar care a dispus această măsură sau, după caz, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza constată, prin ordonanță sau încheiere, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere, încetarea de drept a măsurii preventive, dispunând, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.</p> (3) Judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.		<p><b>La articolul 241, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  „(2) Organul judiciar care a dispus această măsură sau, după caz, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza constată, prin ordonanță sau încheiere, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere, încetarea de drept a măsurii preventive, dispunând, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.  (3) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.”  <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
179.	<b>Art. 242 Revocarea măsurilor</b>	<b>63. Alineatul (3) al articolului 242 se</b>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</b></p> <p>(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p>	<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia, s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este absolut necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”</p>		
180.	<p><b>Articolul 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</b></p> <p>(4<sup>1</sup>) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, precum și înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, chiar dacă măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune,</p>		<p><b>La articolul 242, alineatul (4<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(4<sup>1</sup>) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, precum și înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, dacă <b>aceasta nu</b> a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător.</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător.		<i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
181.	<p><b>Art. 242 - Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</b></p> <p>(5) Cererea de revocare sau înlocuire a măsurii preventive formulată de inculpat se adresează, în scris, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți, <b>judecătorului de cameră preliminară</b> sau instanței de judecată, după caz.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea soluționării cererii, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată fixează data de soluționare a acesteia și dispune citarea inculpatului.</p> <p>.....</p> <p>(10) Dacă cererea are ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive sau a măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dacă găsește cererea întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul</b></p>		<p><b>La articolul 242, alineatele (5), (7), (10)-(12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(5) Cererea de revocare sau înlocuire a măsurii preventive formulată de inculpat se adresează, în scris, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți sau instanței de judecată, după caz.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea soluționării cererii, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată fixează data de soluționare a acesteia și dispune citarea inculpatului.</p> <p>.....</p> <p>(10) Dacă cererea are ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive sau a măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dacă găsește cererea întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere, dată în camera de consiliu, admite în principiu cererea și stabilește valoarea cauțiunii, acordând</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, prin încheiere, dată în camera de consiliu, admite în principiu cererea și stabilește valoarea cauțiunii, acordând inculpatului termen pentru depunerea ei.</p> <p>(11) Dacă se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, admite cererea de înlocuire a măsurii preventive cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, stabilește obligațiile ce vor reveni inculpatului pe durata măsurii și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(12) Dacă nu se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, în lipsa inculpatului și a procurorului, respinge ca neîntemeiată cererea formulată de inculpat.</p>		<p>inculpatului termen pentru depunerea ei.</p> <p>(11) Dacă se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, admite cererea de înlocuire a măsurii preventive cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, stabilește obligațiile ce vor reveni inculpatului pe durata măsurii și dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.</p> <p>(12) Dacă nu se depune cauțiunea în termenul fixat, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, în lipsa inculpatului și a procurorului, respinge ca neîntemeiată cererea formulată de inculpat.”</p> <p><b>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
182.	<b>Art. 245 - Condițiile de aplicare</b>		<b>La articolul 245, alineatele (1) și (3)</b>	<b>Nemodificat.</b>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>și conținutul măsurii</b>  (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, pe durata urmăririi penale, <b>judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară,</b> sau instanța, în cursul judecății, poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă se află în situația prevăzută de <a href="#">art. 109</a> alin. (1) din Codul penal.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți <b>și judecătorul de cameră preliminară</b> se pronunță asupra măsurii prevăzute la alin. (1) în camera de consiliu, prin încheiere motivată. Instanța se pronunță asupra măsurii prin încheiere motivată.</p>		<p><b>se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  „(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, pe durata urmăririi penale, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal.  .....  (3) Judecătorul de drepturi și libertăți se pronunță asupra măsurii prevăzute la alin. (1) în camera de consiliu, prin încheiere motivată. Instanța se pronunță asupra măsurii prin încheiere motivată.”  <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
183.	<p><b>Art. 246 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</b>  (1) În cursul urmăririi penale <b>sau al procedurii de cameră preliminară,</b> dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți <b>sau judecătorului de cameră preliminară</b> de la instanța căreia i-ar reveni competența să</p>		<p><b>La articolul 246, alineatele (1), (9), (10) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  „(1) În cursul urmăririi penale, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de inculpat a măsurii</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de inculpat a măsurii obligării provizorii la tratament medical.</p> <p>.....</p> <p>(9) În cazul când după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol pentru siguranța publică, judecătorul de drepturi și libertăți <b>sau judecătorul de cameră preliminară</b> care a luat măsura dispune, la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, ridicarea măsurii luate. Dispozițiile alin. (2) - (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(10) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (9), se dispune de către <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau, după caz, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.</p> <p>.....</p> <p>(12) Dacă suspectul sau inculpatul</p>		<p>obligării provizorii la tratament medical.</p> <p>.....</p> <p>(9) În cazul când după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol pentru siguranța publică, judecătorul de drepturi și libertăți care a luat măsura dispune, la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, ridicarea măsurii luate. Dispozițiile alin. (2) - (7) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(10) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (9), se dispune de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.</p> <p>.....</p> <p>(12) Dacă suspectul sau inculpatul încalcă cu rea-credință măsura obligării provizorii la tratament medical, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța care a luat măsura ori în fața căreia se află cauza dispune, la sesizarea procurorului sau</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>încalcă cu rea-credință măsura obligării provizorii la tratament medical, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța care a luat măsura ori în fața căreia se află cauza dispune, la sesizarea procurorului sau a medicului de specialitate ori din oficiu, internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, în condițiile prevăzute la art. 247.</p>		<p>a medicului de specialitate ori din oficiu, internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, în condițiile prevăzute la art. 247. <b>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
184.	<p><b>Art. 246 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</b> (13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează judecătorul de cameră preliminară pentru confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Acesta, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către judecătorul</p>		<p><b>La articolul 246, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează instanța pentru <b>luarea</b>, confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Instanța, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către instanța ierarhic superioară</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.		cele sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
185.	<b>Art. 247 - Condițiile de aplicare și conținutul măsurii</b> (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, <b>judcătorul de cameră preliminară, pe durata procedurii de cameră preliminară,</b> sau instanța, în cursul judecării, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.		<b>La articolul 247, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale sau instanța, în cursul judecării, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
186.	<b>Art. 248 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii</b> (1) În cursul urmăririi penale sau <b>al procedurii de cameră preliminară,</b> dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează		<b>La articolul 248, alineatele (1), (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) În cursul urmăririi penale, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p> judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>.....</p> <p>(11) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate.</p> <p>(12) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (11), se dispune de către judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de către instanța de judecată în fața</p>		<p>și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii.</p> <p>.....</p> <p>(11) Dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți care a luat măsura dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate.</p> <p>(12) Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (11), se dispune de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	căreia se află cauza.			
187.	<b>Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii</b>		<b>La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> (4 <sup>1</sup> ) În cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie. <i>Ministerul Justiției</i>	<i>Nemodificat.</i>
188.	<b>Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii</b> (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei	<b>64. Alineatele (4) și (5) ale articolului 249 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. Durata măsurilor asigurătorii în faza de urmărire penală nu poate depăși 1 an, iar	<b>Alineatul (4) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă.	<b>La articolul 249, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate <b>dacă există probe sau indicii temenice că bunurile în cauză au fost obținute din activități infracționale.</b> Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.	durata totală nu poate depăși 3 ani. (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii <b>efectuată de un expert independent</b> sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici."	<b>Alin. (5) Nemodificat.</b>	vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă.  <b>Alin. (5) Nemodificat.</b>  <i>Deputat UDMR, Márton Árpád</i>
189.	<b>Art. 250 - Contestarea măsurilor asigurătorii</b> (5 <sup>1</sup> ) Dacă, până la soluționarea contestației formulate conform alin. (1), a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația se înaintează, spre competență soluționare, judecătorului de cameră preliminară. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.		<b>La articolul 250, alineatele (5<sup>1</sup>) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(5 <sup>1</sup> ) Dacă, până la soluționarea contestației formulate conform alin. (1), a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația se înaintează acesteia, spre competență soluționare. Instanța soluționează contestația prin încheiere definitivă. <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
190.	<b>Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii</b> (6) Împotriva modului de aducere	<b>65. Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul</b>	<b>Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul decameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.	<b>cuprins:</b> „(6) Împotriva măsurii asigurătorii precum și a modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la data dispunerii sau a punerii în executare a măsurii, după caz.”	<b>cuprins:</b> (6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de instanța de judecată, procurorul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.” <i>CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
191.	<b>Art. 250</b> Contestarea măsurilor asigurătorii	<b>66. La articolul 250, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins:</b> „(10) Suspectul, inculpatul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestație ori de câte ori intervin împrejurări noi referitoare la măsura asigurătorie dispusă.”	<b>Se elimină punctul 66 privind completarea art. 250.</b> <i>Forumul Judecătorilor, PSD</i>	<i>Nemodificat.</i>
192.	<b>Art. 250<sup>1</sup> - Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecării</b> (1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către <b>judecătorul de cameră preliminară</b> , de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau		<b>La articolul 250<sup>1</sup>, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în	<b>La articolul 250<sup>1</sup>, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) Împotriva încheierii <b>sau sentinței</b> prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, <b>la judecătorul de cameră preliminară</b>, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, <b>judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv</b> instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) <b>Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curte de Casație și Justiție a luat o măsură asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar</b> contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.</p>		<p>termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.”</p> <p><b><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></b></p>	<p>sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2) Contestația împotriva încheierii <b>sau sentinței</b> prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.”</p> <p><b><i>PSD</i></b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
193.	<b>ART. 250<sup>1</sup></b> <b>Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății</b>	<b>67. La articolul 250<sup>1</sup>, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b> „(4) Inculpatul, procurorul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestatie atunci când au intervenit împrejurări noi referitoare la măsura asiguratorie dispusă.”	<b>După alineatul (3) al articolului 250<sup>1</sup> se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b> „(4) În cazul în care măsura asiguratorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător.” <i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	<i>Nemodificat.</i>
194.			<b>După articolul 250<sup>1</sup> se introduce un nou articol, art. 250<sup>2</sup>, cu denumirea marginală – Ridicarea, la cerere, a măsurilor asigurătorii și cu următorul cuprins:</b> „Art. 250 <sup>2</sup> - (1) În tot cursul procesului penal, măsurile asigurătorii pot fi ridicate, în tot sau în parte, de către organul judiciar în fața căruia se află cauza, din oficiu sau la cererea persoanei interesate, dacă nu mai subzistă ori s-au modificat temeiurile care au impus luarea acestora. În cursul judecății, cererea de ridicare a măsurilor asigurătorii poate fi formulată și de procuror. (2) Ridicarea măsurii asigurătorii se dispune prin ordonanță de către procuror și prin încheiere de către	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>instanța de judecată sau instanța de apel.</p> <p>(3) Împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii sau a fost respinsă cererea de ridicare a măsurii asigurătorii, persoana interesată sau, după caz, procurorul pot face contestație, dispozițiile art. 250 și 250<sup>1</sup> fiind aplicabile în mod corespunzător. Contestația împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii este suspensivă de executare.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
195.	<p><b>Art. 251 - Organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii</b> Ordonanța sau încheierea de luare a măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire de către organele de cercetare penală, precum și de către organele competente potrivit legii, din dispoziția organului de urmărire penală sau a judecătorului de cameră preliminară ori a instanței de judecată, după caz.</p>		<p><b>Articolul 251 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „<b>Art. 251 - Organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii</b> Ordonanța sau încheierea de luare a măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire de către organele de cercetare penală, precum și de către organele competente potrivit legii, din dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, după caz.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
196.	<p><b>Art. 252 - Procedura sechestrului</b></p>		<p><b>La articolul 252, alineatul (6) se modifică și va avea următorul</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>.....</p> <p>(6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmării penale, <b>procedurii de cameră preliminară</b> sau judecării, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.</p>		<p><b>cuprins:</b></p> <p>„(6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmării penale sau judecării, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
197.	<p><b>Art. 252<sup>3</sup> - Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecării</b></p> <p>(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. <i>Încheierea instanței este definitivă.</i></p>		<p><b>La articolul 252<sup>3</sup>, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.”</p> <p><b>La articolul 252<sup>3</sup>, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252<sup>2</sup> alin. (4)-(7)</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			aplicându-se în mod corespunzător. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
198.	<p><b>Art. 252<sup>4</sup> - Contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate</b></p> <p>(1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252<sup>2</sup> alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252<sup>2</sup> alin. (7) sau art. 252<sup>3</sup> alin. (3), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.</p>		<p><b>La articolul 252<sup>4</sup>, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252<sup>2</sup> alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252<sup>2</sup> alin. (7), de art. 252<sup>3</sup> alin. (3) <b>sau de art. 252<sup>3</sup> alin. (4)</b>, suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
199.	<p><b>Art. 253 - Procesul-verbal de sechestru și notarea sau înscrierea ipotecară</b></p> <p>(4) Pentru bunurile imobile sechestrate, procurorul, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată care a dispus instituirea</p>		<p><b>La articolul 253, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Pentru bunurile imobile sechestrate, procurorul sau instanța de judecată care a dispus instituirea sechestrului cere organului competent notarea ipotecară asupra</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	sechestrului cere organului competent notarea ipotecară asupra bunurilor sechestrate, anexând copie de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a dispus sechestrul și un exemplar al procesului-verbal de sechestrul.		bunurilor sechestrate, anexând copie de pe ordonanța sau încheierea prin care s-a dispus sechestrul și un exemplar al procesului-verbal de sechestrul.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
200.	<b>Art. 254 - Poprirea</b> (2) Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitorii, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, <b>judecătorului de cameră preliminară</b> ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.		<b>La articolul 254, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Sumele de bani prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate de către debitorii, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
201.	<b>Art. 255 - Restituirea lucrurilor</b> (1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, <b>în procedura de cameră preliminară</b> ori în cursul judecății, constată, la cerere sau		<b>La articolul 255, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.		de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
202.	<b>Art. 260 - Înmânarea citației</b> (3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz.		<b>La articolul 260, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, <b>la sediul parchetului sau al instanței, după caz, se va afișa o înștiințare, care va cuprinde mențiunile prevăzute la alin. (2).”</b> <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
203.	<b>Art. 261 - Înmânarea citației altor persoane</b> (3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și		<b>La articolul 261, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, încheind proces-verbal.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează citația pe ușa principală a clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiuni despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.</p>		<p>agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează pe ușa locuinței <b>o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4)</b>, încheind proces-verbal.</p> <p>.....</p> <p>(5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează pe ușa principală a clădirii <b>o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4)</b>, încheind proces-verbal și făcând mențiuni despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
204.	<p><b>Art. 265: Mandatul de aducere</b>  (2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.</p>	<p><b>68. Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, <b>daca acesta este cercetat</b></p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, <b>numai în mod excepțional și</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		pentru săvârșirea uneia din infracțiunile la care face referire art. 223 alin. (2) sau există una din situațiile enumerate la art. 223 alin. (1)”.	<b>motivată</b> dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.” <i>CSM preluat de Comisie</i>	
205.			<b>La articolul 265, după alineatul (12) se adaugă două noi alineate, alin. (13) și (14) cu următorul cuprins:</b> (13) Înainte de punerea în executare a mandatului de aducere față de suspect sau inculpat, acestuia i se aduce la cunoștință învinuirea prin înmânarea unei ordonanțe de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect, respectiv ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și i se pune în vedere că are dreptul să nu dea nici o declarație și să își angajeze un avocat. (14) Îndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin. (13) va fi consemnata de organul de aducere într-un proces verbal care va fi semnat de către suspect sau inculpat și de organul de aducere. În caz că suspectul sau inculpatul refuză semnarea, organul de aducere va consemna motivul refuzului. <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
206.	<p><b>Art. 267 - Accesul la bazele electronice de date</b></p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p>		<p><b>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice <b>ale direcțiilor de evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date.</b></p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
207.	<p><b>Art. 267: Accesul la bazele electronice de date</b></p> <p>(2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în condițiile legii.</p>	<p><b>69. Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în scopul comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, în condițiile legii. Este interzis organelor administrației de stat să furnizeze date și informații din bazele electronice de date la care părțile, experții parte sau avocații părților nu au asigurat accesul, pentru garantarea principiului egalității de arme.”</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice <b>ale direcțiilor de evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date.</b></p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
208.	<p><b>Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei</b></p> <p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.</p>		<p>La articolul 274, denumirea marginală și alineatul (1) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p><b>„Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicarea unei măsuri educative, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei</b></p> <p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare <b>sau aplicare a unei măsuri educative</b>, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. <b>Cuquantumul cheltuielilor va fi justificat prin depunerea unei note de cheltuieli în care vor fi indicate defalcate toate cheltuielile suportate de stat pe tip de activități și instituție.</b>”</p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
209.	<p><b>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte</b></p>		<p>La articolul 275 alineatul (1), pct. 3 se modifică și va avea următorul</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>cazuri</b>  (1) Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează:  .....  3. dacă inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către:  .....  b) inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal;</p>		<p><b>cuprins:</b>  „3. dacă <b>suspectul sau</b> inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către:  .....  b) <b>suspect sau</b> inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal;  <b>CSM, ALDE și UDMR</b></p>	
210.	<p><b>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri</b>  (1) Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează:  .....  <b>4. în caz de restituire a cauzei la parchet în procedura camerei preliminare, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat.</b></p>		<p><b>La articolul 275 alineatul (1) pct. 4 se abrogă.</b>  <b>CSM, ALDE și UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
211.	<p><b>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri</b>  (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2</p>		<p><b>La articolul 275, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.		ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător, <b>inclusiv cu privire la suspect</b> , în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.” <i>CSM, ALDE și UDMR</i>	
212.	<b>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți</b> (1) În caz de condamnare, renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.		<b>La articolul 276, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) În caz de condamnare <b>sau de aplicare a unei măsuri educative</b> , renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
213.	<b>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți</b> (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care		<b>La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> <b>(5<sup>1</sup>) În caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta.</b> <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.			
214.	<b>Art. 278 - Îndreptarea erorilor materiale</b> (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de cameră preliminară ori de instanța care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.		<b>La articolul 278, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.” <i>CSM, Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
215.	<b>Art. 281: Nulitățile absolute</b> (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: ..... b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;	<b>70. La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „b) competența materială și după calitatea persoanei, a organului de urmărire penală, competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală respectiv judecata a fost efectuată de un organ de urmărire penală/o instanță necompetentă după materie sau calitatea persoanei;”	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>
216.	<b>Art. 281: Nulitățile absolute</b>	<b>71. La articolul 281, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „b <sup>1</sup> ) competența materială și după calitatea persoanei a organului de	<b>b<sup>1</sup>) Se elimină.</b> <i>PSD, ALDE, UDMR și USR</i>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		urmărire penală;”		
217.	<p>Art. 281: Nulitățile absolute</p> <p>(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a) - d) poate fi invocată în orice stare a procesului.</p>		<p><b>La articolul 281 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a)-d) poate fi invocată în orice stare a procesului.</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</b></p>	<p><b>Se elimină. (text identic cu forma în vigoare)</b></p> <p><b>PSD</b></p>
218.	<p>Art. 281</p> <p>(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată:</p> <p>a) <b>până la încheierea procedurii în camera preliminară</b>, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale <b>sau în procedura camerei preliminare;</b></p> <p>b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecătii;</p>		<p><b>La articolul 281 alineatul (4), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) până la rămânerea definitivă a încheierii prevăzute de art. 370<sup>2</sup>, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura prevăzută la art. 370<sup>1</sup> - 370<sup>4</sup>;”</p> <p>b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecătii, după rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370<sup>2</sup>;</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
219.	<p>Art. 282: Nulitățile relative</p> <p>(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.</p>	<p><b>72. Alineatul (2) al articolului 282 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 282 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, precum și din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară și instanța de judecată.”	interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, precum și din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți și instanța de judecată.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
220.	Art. 282: Nulitățile relative  (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare;		<b>La articolul 282 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „a) pe tot parcursul urmăririi penale și cel mai târziu până la termenul de judecată prevăzut la art. 370 <sup>2</sup> alin. (1), dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale;” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
221.			<b>La articolul 282 alineatul (4), după litera a) se introduce o literă nouă, litera a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „a <sup>1</sup> ) până la rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370 <sup>2</sup> dacă încălcarea a intervenit în procedura prevăzută la art. 370 <sup>1</sup> - 370 <sup>4</sup> ;” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
222.	Art. 282: Nulitățile relative (4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată: c) în orice stare a procesului,		<b>La articolul 282 alineatul (4), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „c) până la următorul termen de	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.		judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecării, după rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370 <sup>2</sup> .” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
223.	<p><b>Art. 284 - Procedura privitoare la amenda judiciară</b></p> <p>(1) Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți, <b>de judecătorul de cameră preliminară</b> și de instanța de judecată, prin încheiere.</p> <p>(2) Persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.</p> <p>(3) Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.</p> <p>(4) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin ordonanță va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți, prin încheiere.</p>		<p><b>La articolul 284, alineatele (1), (3) și (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți și de instanța de judecată, prin încheiere.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.</p> <p>.....</p> <p>(5) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți ori de un alt complet, prin încheiere.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	(5) Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți, <b>respectiv de un alt judecător de cameră preliminară</b> ori de un alt complet, prin încheiere.			
224.	<b>Art. 287 - Păstrarea unor acte de urmărire penală</b> (2) În cazurile în care procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> ori alte autorități prevăzute de lege, în vederea soluționării propunerilor ori cererilor formulate în cursul urmăririi penale, va înainta copii numerotate și certificate de greșă parchetului de pe actele dosarului ori numai de pe cele care au legătură cu cererea sau propunerea formulată. Organul de urmărire penală păstrează originalul actelor, în vederea continuării urmăririi penale.		<b>La articolul 287, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) În cazurile în care procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți ori alte autorități prevăzute de lege, în vederea soluționării propunerilor ori cererilor formulate în cursul urmăririi penale, va înainta copii numerotate și certificate de greșă parchetului de pe actele dosarului ori numai de pe cele care au legătură cu cererea sau propunerea formulată. Organul de urmărire penală păstrează originalul actelor, în vederea continuării urmăririi penale.” <i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
225.			<b>După articolul 287 se introduce un nou articol, articolul 287<sup>1</sup>, cu denumirea marginală „Trimiterea în format electronic a unor acte de sesizare”, cu următorul cuprins:</b> <b>„Art. 287<sup>1</sup> - Trimiterea în format electronic a unor acte de sesizare</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			Rechizitoriul, precum și orice alt act de sesizare a instanței sau a judecătorului de drepturi și libertăți se trimit acestora de către procuror și în format electronic.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
226.	Art. 290 Denunțul (1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni. (2) Denunțul se poate face numai personal, dispozițiile art. 289 alin. (2), (4)-(6) și (8)-(10) aplicându-se în mod corespunzător.	<b>73. Alineatul (1) al articolului 290 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.”	<b>Se elimină.</b> <b>PSD</b>	<i>Nemodificat.</i>
227.	Art. 290 Denunțul	<b>74. La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim 6 luni de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea infracțiunii. (1 <sup>2</sup> ) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”	<b>Alin. (1<sup>1</sup>) Nemodificat.</b>  <b>Alin. (1<sup>2</sup>) se elimină.</b> <i>PSD, ALDE, UDMR</i>	<b>La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim <b>1 an</b> de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea infracțiunii. (1 <sup>2</sup> ) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<p>executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”</p> <p><b>PSD</b></p>
228.	Art. 292		<p><b>La articolul 292, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens. <b>Organul de urmarire penala va indica in mod concret, in procesul-verbal, conditiile in care a aflat despre savarsirea infractiunii.</b></p> <p><b>PSD, ALDE, UDMR</b></p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>
229.				<p><b>La articolul 292, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(1<sup>1</sup>) După sesizarea din oficiu, organul de urmărire penală înregistrează procesul verbal în evidențele sale și repartizează aleatoriu dosarul astfel format unui procuror.</p> <p><b>PSD</b></p>
230.	Art. 293 Constatarea		Alineatul (2) al articolului 293 se	<b>Nemodificat.</b>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>infracțiunii flagrante</b>  (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori <b>există indicii care justifică</b> că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune  <b>Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR</b></p>	
231.	<p>Art. 305: Începerea urmăririi penale  (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.</p>	<p><b>75. Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la fapta și</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”	cu privire la faptă. <b>În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110.</b> <i>PSD, ALDE, UDMR</i>	
232.		<b>76. La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”	<b>La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei” <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
233.			<b>La articolul 305. alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) Atunci când există probe din care să rezulte că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.</p> <p><b>Ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, emisă sau, după caz confirmată de procuror, se comunică suspectului.”</b></p> <p><i>CSM, preluat de PSD cu modificări</i></p>	
234.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect</p> <p>Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p><b>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect</p> <p>(1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înaintede prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă</p>	<p><b>Alin (1) Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect.</p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există <b>bănuială rezonabilă</b> este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate începe și continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există <b>bănuiala rezonabilă</b> că lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p>	<p><b>La articolul 307 alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins.</b></p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există <b>indicii temeinice</b> este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există <b>indicii temeinice</b> lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p> <p><b>PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
235.	<p><b>Articolul 308 Procedura audierii anticipate</b></p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și</p>		<p><b>Alineatul (4) al articolului 308 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, procurorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.		audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, <b>judcătorul</b> apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
236.	<b>Art. 309 - Punerea în mișcare a acțiunii penale</b> (3) <b>La cerere</b> , inculpatului i se <b>eliberează</b> o copie a ordonanței prin care a fost dispusă măsura.		<b>La articolul 309, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) <b>Inculpatului i se comunică</b> o copie a ordonanței prin care a fost dispusă măsura.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
237.	<b>Art. 311 - Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice</b> (2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea dispusă de organul de cercetare penală se supune confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte		<b>Alineatul (2) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea <b>sau schimbarea încadrării juridice</b> dispuse de organul de cercetare penală se supun confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	totodată și dosarul cauzei.		prezintă totodată și dosarul cauzei.” <i>CSM, PSD, ALDE și UDMR</i>	
238.	<p><b>Art. 311: Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice</b>  (3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.</p>	<p><b>78. Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect sau inculpat despre faptele noi cuprivate la care s-a dispus <b>schimbarea încadrării juridice</b> sau extinderea.”</p>	<p><b>Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  “(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect <i>sau inculpat</i> despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea <b>ori, după caz, despre schimbarea încadrării juridice.</b>”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
239.			<p><b>La articolul 312, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b>  (1<sup>1</sup>) Procurorul dispune suspendarea urmăririi penale numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a urmăririi penale.  (1<sup>2</sup>) Dacă nu se dispune suspendarea urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			avea loc decât în prezența avocatului. <i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i>	
240.	<p><b>Articolul 315 - Clasarea</b> (2) Ordonanța de clasare cuprinde mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind:</p> <p>.....</p> <p><b>c) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale;</b> <b>d) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de desființare totală sau parțială a unui înscris;</b> <b>e) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de luare ori, după caz, de confirmare, de înlocuire sau de încetare a măsurilor de siguranță prevăzute de <a href="#">art. 109</a> sau 110 din Codul penal, dispozițiile art. 246 alin. (13) aplicându-se în mod corespunzător;</b></p>		<p><b>La articolul 315 alineatul (2), literele c)-e) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „c) sesizarea instanței cu propunerea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale; d) sesizarea instanței cu propunerea de desființare totală sau parțială a unui înscris; e) sesizarea instanței cu propunerea de luare ori, după caz, de confirmare, de înlocuire sau de încetare a măsurilor de siguranță prevăzute de <a href="#">art. 109</a> sau 110 din Codul penal, dispozițiile art. 246 alin. (13) aplicându-se în mod corespunzător;” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
241.	<p><b>Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală</b> (10) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea</p>		<p><b>La articolul 318, alineatele (10) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p>		<p>„(10) <b>În situația prevăzută la alin. (12<sup>1</sup>)</b>, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate.</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE</b></p>	



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
242.			<p><b>La articolul 318, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alin. (12<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>          „(12<sup>1</sup>) În cazurile în care există suspect sau inculpat în cauză, precum și în cazurile în care <b>nu există persoană vătămată</b>, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
243.	<p><b>Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală</b>          (13) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin. (12).          (14) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea persoanelor prevăzute la alin. (12), precum și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor</p>		<p><b>La articolul 318, alineatele (13)-(15) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>          „(13) <b>În situația prevăzută la alin. (12<sup>1</sup>)</b>, instanța stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor interesate. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.          (14) Instanța hotărăște în camera de</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p> <p>(15) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, <b>judecătorul de cameră preliminară:</b></p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea.</p>		<p>consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p> <p>(15) Instanța verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi încuviințate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, instanța:</p> <p>a) desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea;"</p>	
244.			<p><b>La articolul 318, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b>          „(15<sup>1</sup>) În cauzele în care s-a dispus</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii. În acest caz, instanța poate dispune una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) sau poate dispune soluția prevăzută la art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c.”	
245.	<p><b>Articolul 318 Renunțarea la urmărire penală</b>  (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care <b>judcătorul</b> a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.</p>		<p><b>La articolul 318, alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. Încheierea prin care s-a pronunțat soluția de desființare a soluția de renunțare la urmărire penală și de începere a judecării prevăzută la alin. (15<sup>1</sup>) poate fi atacată în condițiile art. 341 alin. (15) și (16).”  <b>CSM, preluat de PSD, ALDE</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
246.			<p><b>La articolul 318, după alineatul (16) se introduc două noi alineate, alin. (17) și (18), cu următorul cuprins:</b>  „(17) În cazul în care instanța a</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare poate fi dispusă pentru alte motive decât cele avute în vedere inițial.</p> <p>(18) În cazul în care confirmă ordonanța de renunțare la urmărirea penală, instanța sesizată în acest sens de către procuror poate dispune, prin aceeași încheiere, și măsura de siguranță a confiscării speciale sau desființarea unui înscris, dispozițiile art. 549<sup>1</sup> aplicându-se în mod corespunzător.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
247.	<p><b>„Art. 319 - Continuarea urmăririi penale la cererea suspectului sau a inculpatului</b></p> <p>(1) În caz de clasare ca urmare a constatării că a intervenit amnistia, prescripția, retragerea plângerii prealabile sau a existenței unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere, în termen de 20 de zile de la primirea copiei de pe ordonanța de soluționare a cauzei, continuarea urmăririi penale.”</p>			<i>Nemodificat.</i>
248.	<p>Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există o <b>suspiciune rezonabilă</b> că activitatea de urmărire penală este afectată din</p>		<p><b>Articolul 326 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există <b>probe sau indicii</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.</p>		<p><b>temeinice</b> că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.” <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
249.	<p><b>Art. 328 - Cuprinsul rechizitoriului</b></p>		<p><b>La articolul 328, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1<sup>1</sup>) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecății, rechizitoriul trebuie să indice toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se sprijină fiecare dintre aceste elemente.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
250.	<p><b>Art. 329 - Actul de sesizare a instanței</b> (2) Rechizitoriul însoțit de dosarul</p>		<p><b>La articolul 329, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitoriului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimit instanței competente să judece cauza în fond.</p> <p>(3) În situația în care inculpatul nu cunoaște limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată <b>actelor menționate la alin. (2)</b>. Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul.</p>		<p>„(2) După verificarea sa potrivit art. 328 alin. (1), un exemplar certificat al rechizitoriului se comunică inculpatului. Comunicarea poate fi realizată și în format electronic.</p> <p>(3) În situația în care inculpatul nu cunoaște limba română, se vor lua măsuri pentru traducerea autorizată a rechizitoriului, care va fi atașată acestuia. Când nu există traducători autorizați, traducerea rechizitoriului se face de o persoană care poate comunica cu inculpatul.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
251.			<p><b>La articolul 329, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(5) Trimiterea rechizitoriului, însoțit de dosarul cauzei, instanței competente să judece cauza în fond are loc după verificarea îndeplinirii procedurii prevăzute la alin. (2). Dovezile de comunicare se înaintează odată cu dosarul cauzei.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
252.	<p><b>Art. 332 - Cazurile de reluare a urmăririi penale</b></p> <p>(1) Urmărirea penală este reluată</p>		<p><b>La articolul 332 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>în caz de:</p> <p>a) încetare a cauzei de suspendare;</p> <p>b) restituire a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară;</p> <p>c) redeschidere a urmăririi penale.</p>		<p>“b) restituire a cauzei de către instanță;”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
253.	<p><b>Art. 334 - Reluarea urmăririi penale în caz de restituire</b></p> <p>(1) Urmărirea penală este reluată atunci când judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea cauzei la parchet în temeiul art. 346 alin. (3) lit. b).</p> <p>(2) În cazul în care hotărârea se întemeiază pe dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. a), reluarea se dispune de către conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior prevăzut de lege, numai atunci când constată că pentru remedierea neregularității este necesară efectuarea unor acte de urmărire penală. Prin ordonanța de reluare a urmăririi penale se vor menționa și actele ce urmează a fi efectuate.</p> <p>(3) În cazurile de restituire prevăzute la alin. (1) și (2) procurorul efectuează urmărirea penală ori, după caz, trimite cauza la organul de cercetare, dispunând prin ordonanță actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate.</p>		<p><b>La articolul 334, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>“(1) Urmărirea penală este reluată atunci când instanța a dispus restituirea cauzei la parchet în temeiul art. 370<sup>2</sup> alin. (7) lit. b).</p> <p>(2) În cazul în care hotărârea se întemeiază pe dispozițiile art. 370<sup>2</sup> alin. (7) lit. a), reluarea se dispune de către conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior prevăzut de lege, numai atunci când constată că pentru remedierea neregularității este necesară efectuarea unor acte de urmărire penală. Prin ordonanța de reluare a urmăririi penale se vor menționa și actele ce urmează a fi efectuate.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
254.	Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	<b>79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
255.	Art. 335 (2) În cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.	<b>80. Alineatul (2) al articolului 335 se abrogă.</b>	Nemodificat.	<i>Nemodificat.</i>
256.	<b>Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale</b> (3) Când constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu re-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin. (6), procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi		<b>La articolul 335, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Când constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu re-credință obligațiile stabilite conform art. 318 alin. (6), procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>penale.  (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării <b>judcătorului de cameră preliminară</b>, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.</p>		<p>urmăririi penale. <b>Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile și în situația în care procurorul a dispus renunțarea la urmărirea penală și nu există suspect sau inculpat în cauză.</b>  (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării instanței de judecată, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Instanța hotărăște în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
257.	<p><b>Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale</b></p> <p>(4<sup>1</sup>) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b>, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de</p>		<p><b>Alineatul (4<sup>1</sup>) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(4<sup>1</sup>) Instanța, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea <b>judcătorului de cameră preliminară</b> este definitivă.		oricăror înscrisuri noi încuviințate. Încheierea este definitivă. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
258.	<p><b>Art. 335 - Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale</b></p> <p>(5) În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când <b>judcătorul de cameră preliminară</b> a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile <b>judcătorului de cameră preliminară</b> sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală.</p> <p>(6) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimiteră în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării <b>judcătorului de cameră preliminară</b>.</p>		<p><b>La articolul 335, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(5) În cazul în care s-a dispus clasarea <b>sau renunțarea la urmărirea penală</b>, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când instanța a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale <b>sau a respins cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală</b>. Dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală.</p> <p>(6) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de clasare sau de renunțare la urmărirea penală și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării instanței.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
259.	<b>Art. 339 - Plângerea împotriva</b>		<b>La articolul 339, alineatul (4) se</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>actelor procurorului</b> (4) În cazul soluțiilor de clasare, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) În cazul soluțiilor de clasare <b>ori a celor de renunțare la urmărire, altele decât cele supuse confirmării conform art. 318 alin. (12<sup>1</sup>)</b>, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția. <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
260.	<p>Art. 340: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. (2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării</p>	<p><b>81. Denumirea marginală și cuprinsul articolului 340 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”<b>Art. 340 – Plângerea împotriva actelor procurorului</b> (1) Persoana a cărei plângere a fost respinsă conform art. 339, prin ordonanță sau rechizitoriu, poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. (2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu</p>	<p><b>La articolul 340, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare <b>sau a soluției de renunțare la urmărirea penală, în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 318 alin. (12<sup>1</sup>)</b>, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>  <b>Alineatele (2)-(5) Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-</p> <p>(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>	<p>mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>		
261.	<p><b>Art. 341 - Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară</b></p> <p>(1) După înregistrarea plângerii la instanța competentă, aceasta se trimite în aceeași zi <b>judecătorului de cameră preliminară</b>. Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă</p>		<p><b>La articolul 341</b>alineatele (1) -(5<sup>1</sup>) <b>se modifică vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 341 - Soluționarea plângerii de către instanță</p> <p>(1) După înregistrarea plângerii, aceasta se trimite în aceeași zi completului legal investit. Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>organului judiciar competent.</p> <p>(2) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(3) Procurorul, în termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (2), transmite <b>judecătorului de cameră preliminară</b> dosarul cauzei.</p> <p>(4) În situația în care plângerea a fost depusă la procuror, acesta o va înainta, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente.</p> <p>(5) Plângerea se soluționează <b>în camera de consiliu</b>, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, <b>pronunțată în camera de consiliu</b>. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică</p>		<p>administrativă organului judiciar competent.</p> <p>(2) Instanța stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.</p> <p>(3) Procurorul, în termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (2), transmite instanței dosarul cauzei.</p> <p>(4) În situația în care plângerea a fost depusă la procuror, acesta o va înainta, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente.</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.</p> <p>(5<sup>1</sup>) Instanța, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>soluționarea plângerii. (5<sup>1</sup>) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b>, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.</p>		<p>dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi încuviințate. <b>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
262.	<p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge plângerea, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată;</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;</p> <p>c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>		<p>La articolul 341, alineatul (6), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
263.	<p><b>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</b></p>	<p><b>82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>.....</p> <p>c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>„c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;”</p>		
264.	<p><b>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată</b></p>		<p><b>La articolul 341 alineatul (6), după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„d) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
265.	<p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, <b>judecătorul de cameră preliminară:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. respinge plângerea ca tardivă sau inadmisibilă;</li> <li>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi</li> </ol>		<p>La articolul 341, alineatul (7), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, instanța:</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>a) respinge plângerea ca nefondată;</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;</p> <p>c) admite plângerea, desființează soluția atacată și dispune începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, când probele legal administrate sunt suficiente, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie;</p> <p>d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>			
266.	<p>Art. 341 Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată</p> <p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii</p>	<p><b>83. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;</p>	<p>la procuror pentru a completa urmărirea penală sau anulează actul nelegal efectuat de procuror ori obligă la refacerea lui, dacă mai este cazul;</p>		
267.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>d) admite plângerea și schimbă</p>	<p><b>84. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2 litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare sau renunțare la urmărirea penală, dacă prin acestea <del>nu</del> se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”</p>	Nemodificat.	Nemodificat.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.			
268.			<p><b>La articolul 341 alineatul (7) pct. 2, după litera d) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:</b>          „e) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
269.	<p><b>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</b>          (7<sup>1</sup>) În cazul în care, ulterior sesizării <b>judcătorului de cameră preliminară</b>, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.</p>		<p><b>La articolul 341, alineatul (7)<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</b>          (7<sup>1</sup>) În cazul în care, ulterior sesizării instanței, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
270.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p> <p>(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct.</p>		<p><b>La articolul 341, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins</b>          „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) <b>și e)</b> și la alin.</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7 <sup>1</sup> ) este definitivă.		(7 <sup>1</sup> ) este definitivă.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
271.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(10) Contestația se depune la <b>judcătorul</b> care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare <b>judcătorului de cameră preliminară de</b> la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează <b>în camera de consiliu</b>, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, <b>pronunțată în camera de consiliu</b>, putând</p>		<p><b>La articolul 341, alineatele (9) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins</b></p> <p>(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(10) Contestația se depune la instanța care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează în camera de consiliu, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de începere a judecății;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p>		<p>începere a judecății;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
272.	<p><b>Art. 341:</b> Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată (11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea <b>în fond</b> a cauzei.</p>	<p><b>85. Alineatul (11) al articolului 341 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea cauzei.”</p>	Nemodificat.	Nemodificat.
273.	<p><b>Titlul II</b> <b>Camera preliminară</b></p> <p><b>Art. 342 - Obiectul procedurii în camera preliminară</b> Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a</p>		<p><b>Titlul II - Camera preliminară din Partea Specială art. 342 - 348 se abrogă.</b></p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	Nemodificat.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>efectuării actelor de către organele de urmărire penală.</p> <p><b>Art. 343 - Durata procedurii în camera preliminară</b>  Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.</p> <p><b>Art. 344 - Măsurile premergătoare</b>  (1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.  (2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la</p>			

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p>(3) În cazurile prevăzute la art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.</p> <p>(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.</p>	<p><b>86. Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  "(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile</p>	<p><b>Punctul 86 referitor la alin. (1) al art. 345 se elimină.</b>  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>Art. 345 - Procedura în camera preliminară</b>  (1)**) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p> <p>(2) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere, care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază</p>	<p>ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a procurorului este obligatorie."</p> <p><b>87. La art. 346 alineatul (3) lit. a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet</p>	<p><b>Punctul 87 referitor la alin. (3) litera a) a art. 346 se elimină.</b>  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.</p> <p><b>Art. 346*) - Soluțiile</b>  (1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.  (2) Dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu, în condițiile art. 345 alin. (1) și (2), prin aceeași încheiere judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire</p>	<p>dacă:  a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea vizează nerespectarea dispozițiilor art. 328 sau dacă atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății ori urmărirea penală a fost efectuată de o unitate de parchet ce nu avea competența materială sau personală prevăzută de lege;”</p> <p><b>88. La articolul 346, la alineatul (3) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:</b>  „d) din analiza probelor administrate în cursul urmăririi penale, rezultă că urmărirea penală nu este completă, iar discrepanța dintre probele administrate în apărare cu cele în acuzare încalcă prevederile art. 5”.</p>	<p><b>Punctul 88 referitor la alin. (3) litera d) a art. 346 se elimină.</b>  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>penală și dispune începerea judecării.</p> <p>(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării;</p> <p>b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.</p> <p>(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecării.</p> <p>(4<sup>1</sup>) În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. a) și c) și la alin. (4), judecătorul de cameră preliminară</p>	<p><b>89. La art. 346, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>):</b></p> <p>„(3<sup>1</sup>) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecării rechizitoriul trebuie să cuprindă toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se sprijină fiecare dintre aceste elemente.”</p>	<p><b>Punctul 89 referitor la alin. (3<sup>1</sup>) al art. 346 se elimină.</b></p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p> <p><b>Punctul 90 referitor la alin. (7) al art. 346 se elimină.</b></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>se pronunță prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Încheierea se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.</p> <p>(4<sup>2</sup>) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. b), restituirea cauzei la procuror se dispune prin încheierea prevăzută la art. 345 alin. (2).</p> <p>(5) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.</p> <p>(6) Dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit art. 50 și 51, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.</p> <p><b>Art. 347*) - Contestația</b></p> <p>(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1) - (42), procurorul, părțile și persoana vătămată pot face</p>	<p><b>90. La articolul 346, alin. (7) se abrogă.</b></p>	<p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor.</p> <p>(2) Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.</p> <p>(3) Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art. 345 și 346 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4) În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.</p> <p><b>Art. 348 - Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară</b></p> <p>(1) Judecătorul de cameră</p>	<p><b>91. La articolul 348, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207”</p>	<p><b>Punctul 91 referitor la alin. (2) al art. 348 se elimină.</b></p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.</p> <p>(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, învestit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.</p>			
274.	<p>Art. 352: Publicitatea ședinței de judecată</p> <p>(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.</p> <p>(12) Dacă autoritatea emitentă nu</p>	<p><b>92. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și</p>	<p><b>La articolul 352, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz, judecătorul, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului</p>	<p><b>La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.</p>	<p>permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.  (12) Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi garantat de judecătorul cauzei, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>	<p>la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.  <i>PSD, ALDE și UDMR</i>  <b>Alin. (12) nemodificat.</b></p>	<p>clasificare. Judecătorul poate, de asemenea, permite accesul la informațiile clasificate apărătorului inculpatului, condiționat de deținerea de către acesta a certificatului de securitate sau a autorizației de acces corespunzător nivelului de secretizare al acestora.</p> <p>(12) Judecătorul poate refuza apărătorului inculpatului ce îndeplinește condițiile de la alin.(11) teza finală, accesul la informațiile clasificate doar în situația în care accesul ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei alte persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea unui interes public important. Dacă judecătorul cauzei nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<i>PSD</i>
275.	Articolul 364 Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia		<p><b>La articolul 364, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>          „(6<sup>1</sup>) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecății sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la locul și data procesului a fost informată despre posibilitatea pronunțării unei hotărâri în lipsă, precum și dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<p><b>La articolul 364, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>          „(6<sup>1</sup>) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecății sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la locul și data procesului a fost informată despre posibilitatea pronunțării unei hotărâri în lipsă sau dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului.”</p> <p style="text-align: center;"><i>PNL</i></p>
276.			<p>După Cap. I din Titlul III – „Judecata” al Părții Speciale se introduce un nou capitol, Cap. I<sup>1</sup> – <b>Verificări prealabile la judecata în primă instanță</b> cu următorul cuprins:</p> <p><b>„Art. 370<sup>1</sup> - Măsuri premergătoare</b>          (1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>aleatoriu unui complet de judecată.</p> <p>(2) Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de președintele completului de judecată, între 20 și 30 de zile, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei.</p> <p>(3) În cazurile prevăzute la art. 90, președintele completului de judecată ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, cuprins între 20 și 30 de zile.</p> <p>(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), președintele completului de judecată stabilește termenul de judecată.</p>	<p><b>Art. 370<sup>1</sup> (1)-(3)</b> <i>Nemodificat.</i></p> <p><b>La articolul 370<sup>1</sup>, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>(4)</b> La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), președintele completului de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p><b>Art. 370<sup>2</sup> – Procedura de verificare și soluțiile ce pot fi pronunțate</b></p> <p>(1) La termenul de judecată stabilit, instanța procedează la verificarea competenței și a legalității sesizării, precum și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.</p> <p>(2) Dacă apreciază că nu este competentă, instanța procedează potrivit art. 50 și 51.</p> <p>(3) Instanța soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, prin încheiere, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă încuviințate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p> <p>(4) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu a ridicat din oficiu excepții, instanța constată legalitatea sesizării, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.</p> <p>(5) Dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu, instanța constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de</p>	<p>judecată stabilește termenul de judecată, și citează părțile.</p> <p><i>Deputat UDMR, Márton Árpád</i></p> <p><b>Art. 370<sup>2</sup> Nemodificat.</b></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>urmărire penală.</p> <p>(6) În cazul în care instanța constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280 - 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică instanței dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.</p> <p>(7) Instanța restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este întocmit cu nerespectarea dispozițiilor art. 328, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la alin. (6), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării;</p> <p>b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile alin. (6), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.</p> <p>(8) Probele excluse nu pot fi avute în</p>	



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>președintele completului de judecată stabilește, dacă este cazul, termenul de judecată pentru continuarea judecării.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la art. 370<sup>2</sup> alin. (4), dacă procurorul, părțile sau persoana vătămată sunt prezente și declară că nu înțeleg să formuleze contestație împotriva încheierii prin care instanța constată legalitatea sesizării, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, încheierea rămâne definitivă, iar instanța poate proceda la judecata în continuare a cauzei.</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
277.				<p><b>După art. 370<sup>4</sup> se introduce un articol, art. 370<sup>5</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>”Art. 370<sup>5</sup> – Verificarea actelor și probelor în cursul judecării</p> <p>Dacă pe parcursul judecării cauzei se constată că actele sau probele efectuate sau administrate în cursul cercetării penale sunt lovite de nulitate, acestea sunt eliminate din cauză, indiferent de soluția pronunțată în cursul</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				verificării prealabile.” <i>PSD</i>
278.	<p><b>Art. 374 - Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri</b></p> <p>(1) La primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele dispune ca grefierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată ori, după caz, a celui prin care s-a dispus începerea judecării sau să facă o prezentare succintă a acestuia.</p>		<p><b>Art. 374 - Aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri</b></p> <p>(1) După rămânerea definitivă a încheierii prevăzute la art. 370<sup>2</sup>, la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele dispune ca grefierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată ori, după caz, a celui prin care s-a dispus începerea judecării sau să facă o prezentare succintă a acestuia.</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
279.	<p>Art. 375: Procedura în cazul recunoașterii învinuirii</p> <p>(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5)-(10).</p>	<p><b>93. La articolul 375, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Declarațiile date de inculpatul care recunoaște învinuirea nu pot constitui probe împotriva altor inculpați cercetați în aceeași cauză sau în alte cauze.”</p>	<p><b>Alineatul (4) al art. 375 se elimină.</b></p> <p><i>PSD, USR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
280.	<p><b>Art. 386 - Schimbarea încadrării juridice</b></p> <p>(1) Dacă în cursul judecării se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța</p>		<p><b>Art. 386 - Schimbarea încadrării juridice</b></p> <p>(1) Dacă în cursul judecării, inclusiv în etapa verificărilor prevăzute la art. 370<sup>1</sup> – art. 370<sup>4</sup>, se consideră că încadrarea juridică dată</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea.</p> <p>(2) Dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată cheamă persoana vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal.</p>		<p>faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea.</p> <p>(2) Dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată cheamă persoana vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal.</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
281.				<p><b>La art. 386, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b></p> <p>”(3) Schimbarea încadrării juridice a faptei nu poate fi pusă în discuție în privința altei situații de fapt decât cea reținută în Rechizitoriu. În cazul în care se constată că situația de fapt este diferită</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				decât cea reținută la trimiterea în judecată se poate dispune reluarea urmăririi penale cu privire la acele fapte, dacă ele pot constitui o altă infracțiune.” <b>PSD</b>
282.	Art. 392: Deliberarea (1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră.	<b>94. La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”	<b>La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul <b>sau mai mulți</b> dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.” <b>PSD, ALDE</b>	<b>Nemodificat.</b>
283.	Art. 394: Luarea hotărârii (5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență.	<b>95. La articolul 394, articolul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență, judecătorul fiind desemnat aleatoriu.”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Nemodificat.</b>
284.	<b>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale</b> (1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz,		<b>La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului,	<b>Nemodificat.</b>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.</p> <p>(2) <u>Condamnarea</u> se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p>		<p>pronunțând, după caz, condamnarea <b>sau aplicarea unei măsuri educative</b>, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea, încetarea procesului penal.</p> <p>(2) Condamnarea <b>sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative</b> se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
285.	<p>Articolul 396 Rezolvarea acțiunii penale</p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice <b>îndoială rezonabilă</b>, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice <b>îndoială rezonabilă</b>, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.</p>		<p><b>La articolul 396, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p> <p>(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83-90 din Codul penal.</p> <p><i>Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
286.	<p><b>Art. 397 - Rezolvarea acțiunii civile</b></p>		<p><b>La articolul 397, alineatul (6) se modifică și va avea următorul</b></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>.....</p> <p>(6) În cazul în care, în cursul urmăririi penale, al <b>procedurii de cameră preliminară</b> sau al judecății, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și este admisă acțiunea civilă, instanța dispune plata din cauțiune a despăgubirilor acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.</p>		<p><b>cuprins:</b></p> <p>„(6) În cazul în care, în cursul urmăririi penale sau al judecății, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și este admisă acțiunea civilă, instanța dispune plata din cauțiune a despăgubirilor acordate pentru repararea pagubelor cauzate de infracțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.”</p> <p style="text-align: center;"><b>CSM</b></p>	
287.	<p><b>Art. 403 - Conținutul expunerii</b></p> <p>(1) Expunerea trebuie să cuprindă:</p> <p>a) datele privind identitatea părților;</p> <p>b) descrierea faptei ce face obiectul trimiterii în judecată, cu arătarea timpului și locului unde a fost săvârșită, precum și încadrarea juridică dată acesteia prin actul de sesizare;</p> <p>c) motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost</p>		<p><b>La articolul 403, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) În caz de condamnare, <b>aplicare a unei măsuri educative</b>, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, expunerea trebuie să cuprindă fiecare faptă reținută de instanță în sarcina inculpatului, forma și gradul de vinovăție, circumstanțele agravante sau atenuante, starea de recidivă, timpul ce se deduce din pedeapsa pronunțată, respectiv timpul care se va deduce din pedeapsa stabilită în caz de anulare sau revocare a</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>înlăturate, și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză;</p> <p>d) arătarea temeiurilor de drept care justifică soluțiile date în cauză.</p> <p>(2) În caz de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, expunerea trebuie să cuprindă fiecare faptă reținută de instanță în sarcina inculpatului, forma și gradul de vinovăție, circumstanțele agravante sau atenuante, starea de recidivă, timpul ce se deduce din pedeapsa pronunțată, respectiv timpul care se va deduce din pedeapsa stabilită în caz de anulare sau revocare a renunțării la aplicarea pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, precum și actele din care rezultă perioada ce urmează a fi dedusă.</p> <p>(3) Dacă instanța reține în sarcina inculpatului numai o parte dintre faptele ce formează obiectul trimiterii în judecată, se va arăta în hotărâre pentru care anume fapte s-a pronunțat condamnarea ori, după caz, renunțarea la aplicarea</p>		<p>renunțării la aplicarea pedepsei ori a amânării aplicării pedepsei, precum și actele din care rezultă perioada ce urmează a fi dedusă.</p> <p>(3) Dacă instanța reține în sarcina inculpatului numai o parte dintre faptele ce formează obiectul trimiterii în judecată, se va arăta în hotărâre pentru care anume fapte s-a pronunțat condamnarea <b>sau aplicarea unei măsuri educative</b> ori, după caz, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei și pentru care anume fapte, încetarea procesului penal sau achitarea.</p> <p><b><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></b></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei și pentru care anume fapte, încetarea procesului penal sau achitarea.</p> <p>(4) În cazul renunțării la aplicarea pedepsei și al amânării aplicării pedepsei, precum și în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, se vor prezenta în hotărâre motivele care au determinat renunțarea sau amânarea ori, după caz, suspendarea și se vor arăta consecințele la care persoana față de care s-au dispus aceste soluții se expune dacă va mai comite infracțiuni sau, după caz, dacă nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.</p>			
288.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii</p> <p>(1) Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de</p>	<p><b>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de</p>	<p><b>Alin. (1) și (2) Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>grefier. ..... (4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea sesemnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea.</p>	<p>unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de grefier. ..... .... (4) În caz de împiedicarea vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, cauza se repune pe rol și se reiau dezbaterile. Când împiedicarea îl privește pe grefier, hotărârea se semnează de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea."</p>	<p><b>Alin. (4) Se elimină. Comisia</b></p>	
289.	<p>Art. 421: Soluțiile la judecata în apel Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: ..... 2. admite apelul și: a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare,</p>	<p><b>97. La art. 421 punctul 2 lit. a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „2. admite apelul și: a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond; b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în</p>	<p><b>Se elimină punctul 97 privind modificarea pct. 2, lit. a) și b) ale art. 421.</b> <i>Forumul Judecătorilor, preluat de PSD și USR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>dispozițiile art. 374 alin. (7)-(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;</p> <p>b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.</p>	<p>lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte sau e incident unul din cazurile de nulitate absolută, precum și dacă prima instanță nu a efectuat o cercetare judecătorească efectivă sau sentința nu este motivată prin raportare la datele și împrejurările cauzei ori este motivată prin preluarea ca atare a conținutului rechizitoriului. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă</p>		
290.	Art. 421: Soluțiile la judecata în apel	<p><b>98. La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de</p>	<p><b>La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		condamnare direct în apel decât dacă sunt administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.”	hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt <b>readministrate probe sau</b> administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.” <i>PSD</i>	
291.	<p><b>Art. 425<sup>1</sup> - Declararea și soluționarea contestației</b></p> <p>(3) Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară sau,</b> după caz, la instanța care a pronunțat hotărârea care se atacă și se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare, dispozițiile art. 415 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(5) Contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți, <b>respectiv de către judecătorul de cameră preliminară</b> de la instanța superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în</p>		<p><b>La articolul 425<sup>1</sup>, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, la instanța care a pronunțat hotărârea care se atacă și se motivează până la termenul stabilit pentru soluționare, dispozițiile art. 415 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(5) Contestația se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți sau de completul de judecată de la instanța superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, cu participarea procurorului.”</p> <p><i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	ședință publică, cu participarea procurorului.			
292.			<p><b>După articolul 425<sup>1</sup> se introduce un nou articol, art. 425<sup>2</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 425<sup>2</sup>: Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse:</p> <p>(1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, pot face contestație numai în ceea ce privește măsura de siguranță.</p> <p>(2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1).</p> <p>(4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p>participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.”</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i></p>	
293.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</p> <p>Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata <b>în apel</b> a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;</p> <p>c) când hotărârea <b>din apel</b> a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p>	<p><b>99. Articolul 426 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, <b>chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</b></p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p>	<p><b>Punctul 99 se elimină.</b></p> <p><i>Comisia</i></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>d) când instanța <b>de apel</b> nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata <b>în apel</b> a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p><b>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</b></p> <p>g) când ședința de judecată în apel nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>h) când instanța de apel nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.</p>	<p>d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului,</p> <p>g) când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>h) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>i) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>j) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”</p>		
294.			<p><b>La articolul 426, alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă <b>sau când s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești definitive prin care s-au soluționat cereri având același obiect.</b>”</p>	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p><b>La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor.</p> <p>(3) Prin excepție de la alin. (2), cazul prevăzut la alin. (1) lit. d) teza a II-a neinvocat pe calea apelului sau în cursul judecării apelului poate constitui motiv de contestație în anulare numai dacă cel care-l invocă s-a aflat în imposibilitatea de a-l invoca pe calea apelului sau în cursul judecării apelului.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
295.	<b>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</b>		<p><b>La artioclul 426, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(4) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425<sup>2</sup>.”</p> <p><i>Ministerul Justiției</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
296.	<b>Art. 434 - Hotărârile supuse</b>		<b>La articolul 434, alineatul (1) se</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>recursului în casație</b>  (1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de <i>curțile de apel și de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanțe de apel</i>, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de <b>instanțele de apel</b>, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.”  <b>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
297.	<p><b>Art. 434: Hotărârile supuse recursului în casație</b>  (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație:  .....  <b>f) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.</b></p>	100. La articolul 434 alineatul (2), litera f) se abrogă	Nemodificat.	Nemodificat.
298.	<p><b>Art. 434: Hotărârile supuse recursului în casație</b>  (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație:  .....  <b>e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;</b>  .....  <b>g) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.</b></p>		<p><b>La articolul 434 alineatul (2), litera e) și g) se abrogă.</b>  <b>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	Nemodificat.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
299.	<p>Art. 438: Cazurile în care se poate face recurs în casație</p> <p>(1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:</p>	<p><b>101. La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta fapta decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecata,</li> <li>2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșita încadrare juridică;</li> <li>3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului;</li> <li>4. când s-a comis o eroare gravă de fapt;</li> <li>5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut îndomeniul altei puteri constituite în stat.</li> </ol> <p>(1<sup>2</sup>) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze</p>	<p><b>Art. 438 se elimină.</b></p> <p><i>CSM, preluat de PSD și USR</i></p>	<p><b>La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta fapta decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecata,</li> <li>2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșita încadrare juridică;</li> <li>3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului;</li> <li>4. când s-a comis o eroare gravă de fapt;</li> <li>5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut îndomeniul altei</li> </ol>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>similare.            (1<sup>3</sup>) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților.            (1<sup>4</sup>) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.”</p>		<p>puteri constituite în stat.            (1<sup>2</sup>) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare.            (1<sup>3</sup>) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților.            (1<sup>4</sup>) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.”  <b>PSD</b></p>
300.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire            (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:            .....            f) hotărârea s-a întemeiat pe o</p>	<p><b>102. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>            „f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost</p>	<p><b>La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>            „f) hotărârea de condamnare s-a întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.</p>	<p>declarată neconstituțională, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”</p>	<p>devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în tot sau în parte sau într-o anumită formă de interpretare, de către Curtea Constituțională; <b>PSD</b></p>	
301.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:</p>	<p><b>103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins:</b>          „g) neredactarea și/sau neseemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei;          h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”</p>	<p><b>Litera g) Nemodificat.</b></p> <p><b>Litera h) se elimină.</b> <b>PSD și ALDE</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p> <p><b>Litera g) Nemodificat.</b></p> <p>h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.” <b>PSD</b></p>
302.			<p><b>La articolul 453 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i) cu următorul</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			<p><b>cuprins:</b> i) un judecător sau un procuror a fost sancționat disciplinar definitiv pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă aceste împrejurari au influențat soluția pronunțată în cauza <i>PSD</i></p>	
303.	<p>Art. 453: Cazurile de revizuire (3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p><b>104. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a),—f), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal sau de achitare, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>	<p><b>La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. <b>Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”</b> <i>PSD, ALDE</i></p>	<p><b>La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. <b>Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”</b></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<b>(4) Nemodificat.</b> <i>PSD</i>
304.	<p>Art. 457: Termenul de introducere a cererii</p> <p>(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art.453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu</p>	<p><b>105. Articolul 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Cererea de revocare în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de</p>	<p><b>La articolul 457 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Cererea de <b>revizuire</b> în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea <b>acestuia</b>.</p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p> <p><b>Alin. (2) Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.</p>	<p>un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.”</p>	<p><b>Alin. (3) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (4) Nemodificat.</b></p>	
305.	Art. 466: Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate	<b>106. La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a primit	<b>La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a	<i>Nemodificat.</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.	în mod efectiv, prin orice mijloace, o informare oficială despre proces, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare și, cunoscând această soluție, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul."	fost citată la proces <i>sau</i> nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul." <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
306.	<b>Art. 469 - Judecarea cererii de redeschidere a procesului</b> (7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsa persoanei condamnate.		<b>La articolul 469, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii pronunțate în lipsa persoanei condamnate și a încheierii pronunțate în procedura prevăzută la art. 370 <sup>1</sup> – 370 <sup>4</sup> .” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
307.	<b>Art. 474 - Conținutul hotărârii și</b>		<b>La articolul 474, alineatul (4) se</b>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<b>efectele ei</b> (4) Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie <b>pentru instanțe</b> de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.		<b>modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
308.	<b>Art. 477 - Conținutul și efectele hotărârii</b> (1) Asupra sesizării, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării. (2) Dispozițiile art. 474 alin. (3) se aplică în mod corespunzător. (3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie <b>pentru instanțe</b> de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.		<b>La articolul 477, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.” <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
309.			<b>La articolul 485, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „a) Admite acordul de recunoaștere a vinovăției și dispune una dintre soluțiile prevăzute de art. 396 alin (2)-(4), care nu poate crea pentru inculpat o situație mai grea decât cea asupra căreia s-a ajuns la un acord,	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480-482 cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului care au făcut obiectul acordului.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
310.	<p><b>Art. 489 - Dispoziții generale</b>  (1) În cazul infracțiunilor săvârșite de persoanele juridice prevăzute la <a href="#">art. 135</a> alin. (1) din Codul penal în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice, dispozițiile prezentului cod se aplică în mod corespunzător, cu derogările și completările prevăzute în prezentul capitol.  <b>(2) Sunt aplicabile în procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice și dispozițiile procedurii de cameră preliminară, care se aplică în mod corespunzător.</b></p>		<p><b>La articolul 489, alineatul (2) se abrogă.</b>  <b>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<i>Nemodificat.</i>
311.	<p><b>Art. 491 - Reprezentarea persoanei juridice</b>  (3) În cazul prevăzut la alin. (2), dacă persoana juridică nu și-a numit un mandatar, acesta este desemnat, după caz, de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală,</p>		<p><b>La articolul 491, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(3) În cazul prevăzut la alin. (2), dacă persoana juridică nu și-a numit un mandatar, acesta este desemnat, după caz, de către procurorul care efectuează sau supraveghează</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>de către judecătorul de cameră preliminară sau</b> de către instanță, din rândul practicienilor în insolvență, autorizați potrivit legii. Practicienilor în insolvență astfel desemnați li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 273 alin. (1), (2), (4) și (5).</p>		<p>urmărirea penală sau de către instanță, din rândul practicienilor în insolvență, autorizați potrivit legii. Practicienilor în insolvență astfel desemnați li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 273 alin. (1), (2), (4) și (5).”</p> <p><b>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
312.	<p><b>Art. 493 Măsurile preventive</b>  (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:  .....</p>		<p><b>La articolul 493, alineatele (1), (4), (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, instanța poate dispune, dacă <b>există probe sau indicii temeinice</b> că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:</p> <p>a) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice;</p> <p>b) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice, începută anterior sau în cursul urmăririi penale;</p> <p>c) interzicerea unor operațiuni patrimoniale, susceptibile de a</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>(4) Măsurile preventive prevăzute la alin. (1) pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecătii, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) Împotriva încheierii se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, la judecătorul de cameră preliminară ori instanța ierarhic superioară, de către persoana juridică și procuror, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru persoana juridică lipsă.</p>		<p>antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice;</p> <p>d) interzicerea încheierii anumitor acte juridice, stabilite de organul judiciar;</p> <p>e) interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea.</p> <p>.....</p> <p>(4) Măsurile preventive prevăzute la alin. (1) pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul judecătii, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) Împotriva încheierii se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți sau, după caz, instanța ierarhic superioară, de către persoana juridică și procuror, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru persoana juridică lipsă.</p> <p>(8) Măsurile preventive se revocă de către judecătorul de drepturi și libertăți la cererea procurorului sau a persoanei juridice, iar de către</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	(8) Măsurile preventive se revocă de către judecătorul de drepturi și libertăți la cererea procurorului sau a persoanei juridice, iar de către judecătorul de cameră preliminară și de către instanță și din oficiu, numai când se constată că nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menținerea acestora. Dispozițiile alin. (5)-(7) se aplică în mod corespunzător.		instanță și din oficiu, numai când se constată că nu mai există temeiurile care au justificat luarea sau menținerea acestora. Dispozițiile alin. (5) - (7) se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
313.	<p><b>Art. 529 - Reabilitarea judecătorească</b> Competentă să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este <i>fie instanța care a judecat în primă instanță cauza în care s-a pronunțat condamnarea pentru care se cere reabilitarea, fie instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul domiciliu, dacă la data introducerii cererii domiciliază în străinătate.</i></p>		<p><b>Articolul 529 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „<b>Art. 529 - Reabilitarea judecătorească</b> Competentă să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este <b>judecătoria în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul domiciliu, dacă la data introducerii cererii domiciliază în străinătate.</b>” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
314.	<p><b>Articolul 538 Dreptul la repararea pagubei în caz de eroare judiciară</b></p>		<p><b>La articolul 538, după alineatul (2) se introduce un nou alineat (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> (2<sup>1</sup>) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea drepturilor sale.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
315.	<b>Art. 539 - Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate</b> (2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.		<b>La articolul 539, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<i>Nemodificat.</i>
316.	Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate	<b>107. La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b> „(3) Reprezintă privare nelegală de libertate orice măsură preventivă privativă de libertate dispusă într-o cauză în care persoana a fost achitată pentru orice motiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.”	Nemodificat.	<b>La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b> (3) Are dreptul la repararea pagubei si persoana impotriva careia, in cursul procesului penal, s-a luat o masura preventiva ori una asiguratorie daca, ulterior, parchetul a dispus clasarea ori instanta de judecata a dispus achitarea. <i>PSD</i>
317.	Art. 545 - Competența în cazul		La articolul 545, alineatul (3) se	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p><b>înlocuirii sau reconstituirii</b> ..... <b>(3) În cazul dispariției unui dosar judiciar în cursul procedurii de cameră preliminară, înlocuirea sau reconstituirea se efectuează de instanța în cadrul căreia funcționează camera preliminară.</b></p>		<p><b>abrogă.</b> <i>CSM preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
318.	<p>Cap. IX - Procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării <b>Art. 549<sup>1</sup> - Procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării</b> (1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, <b>confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară</b> în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală <b>confirmată de judecătorul de cameră preliminară</b>, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit</p>		<p><b>Articolul 549<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>„Art. 549<sup>1</sup> - Procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării sau renunțării la urmărire penală</b> (1) În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală și sesizarea instanței în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.</p> <p>(2) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> stabilește termenul de soluționare, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, care nu poate fi mai scurt de 30 de zile.</p> <p>(3) Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.</p> <p>(4) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b> se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente. Dispozițiile</p>		<p>care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.</p> <p>(2) În cazul renunțării la urmărire penală, dosarul se înaintează instanței competente dacă, în procedura confirmării ordonanței, instanța nu a dispus asupra măsurilor prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Instanța stabilește termenul de soluționare, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, care nu poate fi mai scurt de 30 de zile.</p> <p>(4) Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.</p> <p>(5) Instanța se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente. Dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului articol se aplică în mod corespunzător. Dispozițiile art. 370<sup>1</sup> – 370<sup>4</sup> nu sunt</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului articol se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) <b>Judecătorul de cameră preliminară</b>, soluționând cererea, poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării;</p> <p>b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.</p> <p>(6) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin. (3) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(7) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute la alin. (4) de către <b>judecătorul de cameră preliminară</b> de la instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care poate dispune</p>		<p>aplicabile.</p> <p>(6) Instanța, soluționând cererea, poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge propunerea și dispune, după caz, restituirea bunului ori ridicarea măsurii asigurătorii luate în vederea confiscării;</p> <p>b) admite propunerea și dispune confiscarea bunurilor ori, după caz, desființarea înscrisului.</p> <p>(7) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul și persoanele prevăzute la alin. (4) pot face, motivat, contestație. Contestația nemotivată este inadmisibilă.</p> <p>(8) Contestația se soluționează potrivit procedurii prevăzute la alin. (5) de către instanța ierarhic superioară celei sesizate ori, când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, de către completul competent potrivit legii, care poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă propunerea potrivit alin. (6).”</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
	<p>una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă propunerea potrivit alin. (5).</p>			
319.	<p><b>Art. 553 - Instanța de executare</b></p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1) - (3) sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile de siguranță, măsurile asigurătorii și măsurile preventive, care se pun în executare, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau de instanța care le-a dispus.</p>		<p><b>La articolul 553, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Dispozițiile alin. (1) - (3) sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile de siguranță, măsurile asigurătorii și măsurile preventive, care se pun în executare, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța care le-a dispus.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<i>Nemodificat.</i>
320.	<p><b>Articolul 557 Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interdicere a părăsirii țării. Acordul instanței de părăsire a țării</b></p>		<p><b>După alineatul (1) al articolului 557 se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1) iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-</p>	<i>Nemodificat.</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
			verbal.” <i>Ministerul Justiției, Comisia</i>	
321.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată</p> <p>(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorei poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.</p>	<p><b>108. La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de <b>6 luni</b> și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorei de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație numai de condamnat la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare.”</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>
322.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată</p>	<p><b>109. La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3<sup>1</sup>) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de natura infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea</p>	<p><b>La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3<sup>1</sup>) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		și indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”	<i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
323.	<p>Art. 598: Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:</p> <p>.....</p> <p>d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.</p>	<p><b>110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”</p>	<b>Nemodificat.</b>	<i>Nemodificat.</i>
324.		<p><b>Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii</b></p> <p>(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată.</p> <p>(2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta.</p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta</p>	<p><b>Alin. (1) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (2) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (3) Se elimină.</b> <i>Comisia</i></p>	<p><b>Alin. (1) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (2) Nemodificat.</b></p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>Alin. (4) Nemodificat.</b></p>	<p>aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p><b>PSD</b></p> <p><b>Alin. (4) Nemodificat.</b></p>
325.		<p><b>Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare</b></p> <p><b>Art. 31 - (1)</b> În materie penală, completele de judecată se compun după cum urmează:</p> <p>„b) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți și <b>judecătorii de cameră preliminară</b> de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 2 judecători;”</p> <p>.....</p> <p>d) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți și <b>judecătorii de cameră preliminară</b> de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de judecată este format din 2 judecători;</p>	<p><b>Art. II Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</b></p> <p><b>1. La articolul 31 alineatul (1), literele b), d) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„b) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 2 judecători;</p> <p>.....</p> <p>d) pentru contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și împotriva încheierilor pronunțate în cauzele prevăzute la art. 31<sup>1</sup>, completul de judecată este format din</p>	<p><i>Nemodificat.</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		<p>.....  f) pentru contestațiile prevăzute în <a href="#">art. 250<sup>1</sup></a> alin. (1) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători.</p> <p><b>Art. 31<sup>1</sup></b> - Procedura de judecată în cameră preliminară se desfășoară de un judecător din completul prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. a).</p> <p><b>Art. 54</b>  „(1<sup>1</sup>) Contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către judecătorii și tribunale în cursul judecății în primă instanță, de către judecătorii de drepturi și libertăți și <b>judecătorii de cameră preliminară</b></p>	<p>2 judecători;  .....  f) pentru contestațiile prevăzute în <a href="#">art. 250<sup>1</sup></a> alin. (1) și art. 250<sup>2</sup>alin. (3) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători.</p> <p><b>2. Articolul 31<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Art. 31<sup>1</sup> – În cauzele privind confirmarea renunțării la urmărire penală și a redeschiderii urmăririi penale, plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării sau renunțării la urmărire penală, completul de judecată este format dintr-un judecător.”</p> <p><b>3. La articolul 54, alineatul (1<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1<sup>1</sup>) Contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către judecătorii și tribunale în cursul judecății în primă instanță, de către judecătorii de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
		de la aceste instanțe se soluționează în complet format din 2 judecători”.	drepturi și libertăți de la aceste instanțe sau în alte cazuri prevăzute de lege se soluționează în complet format din 2 judecători”. <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
326.		Art. III - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.	Art. III - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I. <i>Amendament de tehnică legislativă</i>	<i>Nemodificat.</i>
327.				<i>Prezenta lege transpune în legislația națională <b>Directiva 2014/42/UE</b> a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 127 din 29 aprilie 2014, precum și <b>Directiva 2016/343/UE</b> a Parlamentului European și a</i>



Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect legislativ	L239/2018	Amendamente Admise
				<p><i>Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 65 din 11 martie 2016.</i></p> <p><b>Consiliul Legislativ</b></p>

AMENDAMENTE RESPINSE

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

(PL-x 373/2018)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Propunere legislativă	L239/2018	Amendamente respinse
1.	<p>Art. 4: Prezumția de nevinovăție</p> <p>(1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.</p> <p>(2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.</p>	<p><b>2. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri.</p> <p>(6) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru</p>	<p><b>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri <b>și nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate.</b></p> <p><i>PSD și UDMR</i></p> <p><b>(4) Nemodificat.</b></p>	<p>La articolul 4, alineatele (4)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p>(5) Până la stabilirea vinovăției prin hotărâre judecătorească penală definitivă sunt interzise orice declarații publice făcute de</p>

		<p>este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p> <p>(7) Comunicările publice prevăzute la alin. (4) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.</p> <p>(6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”</p>	<p><b>(5) Nemodificat.</b></p> <p><b>(6) Nemodificat.</b></p>	<p>autoritățile publice care se referă la persoana acuzată ca și cum ar fi vinovată.</p> <p>(6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea de către autoritățile competente în ședințele de judecată ori în public a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni ca fiind vinovate prin purtarea de uniforme penitenciare sau de cătușe, alte mijloace de imobilizare, <b>sau afectarea de alte modalități de constângere</b> de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, cu excepția situațiilor în care aceste măsuri sunt necesare fie din motive legate de securitate, fie legate de împiedicarea persoanelor suspectate sau acuzate de a se sustrage urmării sau de a avea contact <b>cu anumite persoane.</b>”</p> <p><i>USR</i></p>
2.				<p><b>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (3) - (5) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(3) În cursul procesului</p>

			<p>penal sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri într-o modalitate care să se refere la persoana suspectată sau acuzată ca fiind vinovată, atât timp cât vinovăția persoanei respective nu a fost dovedită <i>conform legii</i>/<i>conform art. 396 alin. 2, alin. 3, alin. 4 Cod proc. penală.</i></p> <p>(4) Cu respectarea prezumției de nevinovăție, în cursul procesului penal organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată pot comunica public informații despre procedurile penale care se desfășoară în cazul în care acest lucru este strict necesar pentru aflarea adevărului sau în interes public.</p> <p>(5) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea de către autoritățile competente în ședințele de judecată ori în public a persoanelor</p>
--	--	--	--

			<p>suspectate de săvârșirea unor infracțiuni ca fiind vinovate prin purtarea de uniforme penitenciare sau de cătușe, alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de constângere de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, cu excepția situațiilor în care aceste măsuri sunt necesare fie din motive legate de securitate, fie legate de împiedicarea persoanelor suspectate sau acuzate de a se sustrage urmăririi sau de a avea contact cu persoane terțe.”</p> <p><b>Forumul Judecătorilor, PNL</b></p>
3.	Art. 4: Presumția de nevinovăție		<p><b>La articolul 4 după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(7) Dacă organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane, acestea au obligația să publice, în aceleași condiții, și soluțiile de clasare, renunțare la urmărire penală sau încetare a procesului penal <b>iar soluțiile de</b></p> <p>(7) Dacă organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane, organele de urmărire penală au obligația să publice, în aceleași condiții, soluțiile de clasare, iar instanțele au obligația să publice soluțiile de achitaressau de încetare a</p>

			<p><b>achitare de către instanța de judecată.</b>  (8) Îndeplinirea obligației prevăzută la alin. (7) poate fi cerută de orice persoană interesată.  <i>Comisia</i></p>	<p>procesului penal.  <i>USR</i></p>
4.	<p><b>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal</b>  Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil</p>	<p><b>3. La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</b>  „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se face repartizează aleatoriu.”</p>	<p><b>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</b>  „(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se <b>face</b> aleatoriu.”  <i>PSD</i></p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 8 se elimină.</b>  <i>USR și PNL</i></p>
5.	<p><b>Art. 10: Dreptul la apărare</b>  (3) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.  (4) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p><b>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><b>Punctul 4 referitor la modificarea alin. (2) al art. 10 se elimină.</b>  “(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure <b>părților</b>, subiecților procesuali principali și avocatului <b>un termen rezonabil</b> și înlesnirile necesare pentru pregătirea</p>

		înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”		apărării.” <i>USR</i>
6.				<b>Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure <b>părților</b> , subiecților procesuali principali și avocatului <b>un termen rezonabil</b> și înlesnirile necesare pentru pregătirea apărării.” <i>CSM, PNL</i>
7.	(4)Înainte de a fi ascultați, suspectului și inculpatului trebuie să li se pună în vedere că au dreptul de a nu face nicio declarație.			(4)Suspectul sau inculpatul pot refuza oricând, pe parcursul procesului penal, să de declarații, refuzul neputând atrage nicio consecință defavorabilă lor. Dreptul la tăcere și lipsa oricărei consecințe defavorabile ca urmare a exercitării acestuia li se aduce la cunoștință înainte de fiecare ascultare, punându-li-se, totodată, în vedere că dacă dau declarații, acestea vor putea fi folosite împotriva lor. <i>USR</i>

8.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p><b>5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(4<sup>1</sup>) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată."</p>	<p><b>La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(4<sup>1</sup>) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor ."</p> <p><i>PSD și UDMR</i></p>	<p><b>Punctul 7 referitor la introducerea alin. (4<sup>1</sup>) al art. 10 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>
9.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p><b>7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>"(5<sup>1</sup>) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."</p>	<p><b>Nemodificat</b></p>	<p><b>Punctul 9 referitor la introducerea alin. (5<sup>1</sup>) la art. 10 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>
10.	Art. 10: Dreptul la apărare	<p><b>8. La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării.</p> <p>(8) Suspectul și inculpatul au dreptul la interpret gratuit.”</p>	<p><b>La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(7) <b>Nemodificat</b></p> <p>(8) Suspectul, inculpatul și martorul au dreptul la interpret gratuit.”</p> <p><i>PSD și UDMR</i></p>	<p><b>Punctul 10 referitor la introducerea alin. (8) la art. 10 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>



11.	<p>Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă <b>presupunerea rezonabilă</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.</p>		<p><b>Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă <b>indicii temeinice</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”</p> <p><i>Ministerul Justiției, preluat de Comisie</i></p>	<p><b>Punctul 9 referitor la modificarea art. 15 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>
12.	<p><b>Art. 15: Condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale</b></p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.</p>			<p>Articolul 15 Condițiile de punere în mișcare a acțiunii penale</p> <p>Acțiunea penală se pune în mișcare când există probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.”</p> <p><i>USR</i></p>
13.	<p><b>Articolul 16</b></p> <p>Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale</p> <p>(1) Acțiunea penală nu poate fi</p>			<p><b>Art. 16 alin. (1) lit. g) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul</p>

	<p>pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:</p> <p>....</p> <p><b>g)</b>a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea <b>ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;</b></p>			<p>infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea;</p> <p><b>USR</b></p>
14.	<p><b>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</b></p> <p>În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire <del>sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală,</del> suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.</p>		<p><b>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</b></p> <p>În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.”</p> <p><b>CSM, Comisia</b></p>	<p><b>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului</b></p> <p>În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire <b>ori în cazul renunțării la urmărirea penală</b> suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.”</p> <p><b>USR</b></p>
15.				<p><b>Alineatul (1) al articolului 20 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>(1) Constituirea ca parte civilă împotriva inculpatului se poate face în</b></p>

				<p>cursul urmăririi penale sau în cursul judecății până la începerea cercetării judecătorești. Cererea de constituire de parte civilă nu poate fi formulată în procedura camerei preliminare. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.</p> <p><i>PICCJ preluat de PNL</i></p>
16.	<p>Art. 21: Introducerea în procesul responsabile civilmente</p> <p>(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).</p>	<p><b>9. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la începerea procedurii camerei preliminare.”</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>"(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, <b>până la emiterea rechizitoriului.</b>"</p> <p><i>CSM, AMR preluat de Comisie</i></p>	<p>Punctul 14 referitor la modificarea alin. (1) al art. 21 se elimină.</p> <p><i>USR</i></p>
17.	<p><b>Art. 22 - Renunțarea la pretențiile civile</b></p> <p>(1) Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel.</p> <p>(2) Renunțarea se poate face fie prin cerere scrisă, fie oral în ședința de judecată.</p> <p>(3) Partea civilă nu poate reveni asupra renunțării și nu poate introduce acțiune la instanța civilă</p>		<p><b>La articolul 22, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) În cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar reprezentantul legal al acesteia renunță la pretențiile civile formulate sau, după caz, încuviințează actul de renunțare al persoanei vătămate, procurorul poate continua acțiunea</p>	<p><b>Punctul nr. 15 prin care se introduce la art. 22 un noul alineat, alin. (4), se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>

	pentru aceleași pretenții.		civilă.” <i>CSM, preluat de Comisie</i>	
18.	<b>Art. 36 - Competența tribunalului</b> (1) Tribunalul judecă în primă instanță: a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188-191, art. 209-211, art. 254, 256 <sup>1</sup> , 263, 282, art. 289-294, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 360-367;			<b>La articolul 36, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 188-191, art. 209-211, art. 254, 256 <sup>1</sup> , 263, art. 274-28, 282, art. 289-294, art. 296, art. 303, 304, 306, 307, 309, 345, 346, 354 și art. 360-367;” <i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i>
19.	<b>Art. 36 - Competența tribunalului</b> (1) Tribunalul judecă în primă instanță:			<b>La articolul 36, alineatul (1), după litera c<sup>1</sup> se introduce o nouă literă, lit. c<sup>2</sup> cu următorul cuprins:</b> „c <sup>2</sup> ) Infracțiunile săvârșite de către polițiști și polițiști de frontieră, care nu fac parte din cadrul poliției judiciare, de către polițiști de penitenciare sau orice alt funcționar cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau Ministerului Justiției.” <i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i>
20.	<b>Art. 36 - Competența tribunalului</b>		<b>La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Tribunalul judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de	<b>La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) Tribunalul judecă apelurile împotriva

			<p> judecătorii în cauzele privind infracțiuni pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate sau cu privire la care poate interveni împăcarea.”</p> <p><i>CSM, preluat Comisie</i></p>	<p>hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii.</p> <p><i>USR</i></p>
21.	<p><b>Art. 38 - Competența curții de apel</b>  (1) Curtea de apel judecă în primă instanță:</p> <p><b>a)</b>infracțiunile prevăzute de <a href="#">Codul penal</a> la art. 394-397, 399-412 și 438-445;</p> <p><b>b)</b>infracțiunile privind securitatea națională a României, prevăzute în legi speciale;</p> <p><b>c)</b>infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe;</p> <p><b>d)</b>infracțiunile săvârșite de avocați, notari publici, executori judecătorești, de controlorii financiari ai Curții de Conturi, precum și auditori publici externi;</p> <p><b>e)</b>infracțiunile săvârșite de șefii cultelor religioase organizate în condițiile legii și de ceilalți membri ai înaltului cler, care au</p>			<p><b>La articolul 38, alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, lit. e<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>  „e<sup>1</sup>) infracțiunile săvârșite de către lucrători din cadrul organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sau organelor de cercetare penală specială”</p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>

	<p>cel puțin rangul de arhieru sau echivalent al acestuia;</p> <p><b>f)</b> infracțiunile săvârșite de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătoria de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe;</p> <p><b>g)</b> infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului și de chestori;</p> <p><b>h)</b> cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege.</p>			
22.	<p><b>Art. 38 - Competența curții de apel</b></p> <p>(1) Curtea de apel judecă în primă instanță:</p> <p>.....</p> <p>f) infracțiunile săvârșite de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătoria de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe;</p> <p>g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de</p>			<p><b>La articolul 38, alineatul (1), literele f) și g) se abrogă.</b></p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>

	adjuncții Avocatului Poporului <del>și de chestori;</del>			
23.	<p><b>Art. 38 - Competența curții de apel</b>  (1) Curtea de apel judecă în primă instanță:  .....  g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului <del>și de chestori;</del>  h) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege.  (2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii și de tribunale.</p>		<p><b>La articolul 38, alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului și de adjuncții Avocatului Poporului;”</p> <p><b>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale, precum și împotriva celor pronunțate în primă instanță de judecătorii, cu excepția celor date în competența tribunalului.”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<p><b>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale.”  <i>USR</i></p>
24.	<p><b>Art. 39 - Competența curții militare de apel</b>  (1) Curtea militară de apel judecă în primă instanță:  .....  <b>d) infracțiunile săvârșite de generali, mareșali și amirali;</b></p>		<p><b>La articolul 39 alineatul (1), litera d) se abrogă.</b>  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE; UDMR și PNL</i></p>	<p><b>La articolul 39, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „d) infracțiunile săvârșite de către militarii din cadrul organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sau organelor de cercetare penală specială”  <i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>

25.	<p><b>Art. 40 - Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție</b>  (1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		<p><b>La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, <b>de chestori, de generali, mareșali și amirali.</b>”  <i>CSM, preluat de PSD, ALDE, UDMR, PNL</i></p>	<p><b>Se elimină (și se revine la forma în vigoare)</b>  <i>ICCJ, preluat de USR</i></p>
26.				<p><b>La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile săvârșite de Președintele României, senatori și deputați, de membrii Guvernului ori de persoanele asimilate acestora, de judecătorii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor internaționale, de</p>



				europarlamentari, de judecătoria și magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională, de judecătoria și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătoria de la curțile de apel și curtea militară de apel, de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, de chestori, generali, amirali, mareșali, precum și de persoanele care au gradul profesional asimilat chestorilor generalilor, amiralilor și mareșalilor, de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului.” <i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i>
27.	Art. 47 Excepțiile de necompetență (1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecării, până la pronunțarea hotărârii definitive. (2) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii	<b>12. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> <b>„Articolul 47 Excepțiile de necompetență</b> „(1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive. (2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.	<b>Nemodificat.</b>	Punctul nr. 24 referitor la modificarea art. 47 se elimină. <b>USR, PNL</b>

	<p>poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2).</p> <p>(4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.</p>	<p>(3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți."</p>		
28.	<p><b>Articolul 55 Organele de urmărire penală</b></p> <p>(4) Atribuțiile organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori avizul procurorului desemnat în acest sens.</p> <p>(5) Atribuțiile organelor de cercetare penală speciale sunt îndeplinite de ofițeri anume desemnați în condițiile legii, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(6) Organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale își desfășoară activitatea de urmărire</p>			<p><b>La articolul 55 alineatele (4)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Atribuțiile organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sunt îndeplinite de lucrători specializați, din categoria funcționarilor cu statut special sau a militarilor din cadrul Ministerul Administrației și Internelor anume desemnați în condițiile legii speciale, care au primit avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori avizul procurorului desemnat în acest sens.</p> <p>(5) Atribuțiile organelor de cercetare penală speciale sunt îndeplinite de militari sau funcționari cu statut special anume desemnați în condițiile legii, care au primit avizul conform al procurorului</p>

	penală sub conducerea și supravegherea procurorului.			<p>general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(6) Organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale își desfășoară activitatea de urmărire penală exclusiv sub conducerea și supravegherea procurorului.”</p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>
29.	<p><b>Articolul 56 Competența procurorului</b></p> <p>(4) Urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de militari se efectuează, în mod obligatoriu, de procurorul militar.</p> <p>(5) Procurorii militari din cadrul parchetelor militare sau secțiilor militare ale parchetelor efectuează urmărirea penală potrivit competenței parchetului din care fac parte, față de toți participanții la săvârșirea infracțiunilor comise de militari, urmând a fi sesizată instanța competentă potrivit art. 44.</p>			<p><b>La articolul 56 alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(4) Urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de militari se efectuează de procurorul militar, direct, sau de organele de cercetare penală ale poliției judiciare ori de organele de cercetare penală speciale, sub conducerea și supravegherea procurorului militar potrivit dispozițiilor legii.</p> <p>(5) Procurorii militari din cadrul parchetelor militare sau secțiilor militare ale parchetelor efectuează urmărirea penală potrivit competenței parchetului din care fac parte, față de toți făptuitorii care săvârșesc infracțiuni împreună cu</p>

			<p>militari, urmând a fi sesizată instanța competentă potrivit art. 44. În cazul infracțiunilor săvârșite de generali, amirali și mareșali și amirali urmărirea penală se efectuează de procurorii militari din cadrul secție militare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”</p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>
30.	<p><b>Articolul 56 Competența procurorului</b></p> <p>(6) Este competent să efectueze ori, după caz, să conducă și să supravegheze urmărirea penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.</p>		<p><b>La articolul 56, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alin. (7)-(9) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(7) Procurorii militari din cadrul parchetelor militare sau secțiilor militare ale parchetelor efectuează sau supraveghează urmărirea penală și în cazul infracțiunilor săvârșite în legătură cu serviciul de către salariații civili din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Serviciul Roman de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Paza sau a altor structuri militare.</p>

			<p>(8) Procurorii militari din cadrul parchetelor militare sau secțiilor militare ale parchetelor efectuează sau supraveghează urmărirea penală și în cazul infracțiunilor comise împotriva militarilor sau, în legătură cu serviciul, împotriva salariaților salariații civili din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Serviciul Roman de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Paza sau a altor structuri militare.</p> <p>(9) În cazul infracțiunilor în care urmărirea penală este efectuată sau supravegheată de către procurorul militar, în condițiile alin. 6 și alin. 7, în cazul în care unul dintre participanți este civil, competența aparține instanței civile potrivit art. 35, 36, 38, 40-42.</p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>
31.	<p><b>Articolul 57 Competența organelor de cercetare penală</b> (2) Organele de cercetare penală</p>		<p><b>La articolul 57, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p>

	<p>speciale efectuează acte de urmărire penală numai în condițiile art. 55 alin. (5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului. De asemenea, organele de cercetare penală speciale pot efectua, în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute în titlul X din Codul penal și infracțiunilor de terorism, din dispoziția procurorului, punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.</p>			<p>„(2) Organele de cercetare penală speciale efectuează urmărirea penală numai în condițiile art. 55 alin. (5) și (6), corespunzător specializării structurii din care fac parte, în cazul săvârșirii infracțiunilor de către militari sau în cazul săvârșirii infracțiunilor de corupție și de serviciu prevăzute de Codul penal săvârșite de către personalul navigant al marinei civile, dacă fapta a pus sau a putut pune în pericol siguranța navei sau navigației ori a personalului. De asemenea, organele de cercetare penală speciale pot efectua, în cazul infracțiunilor contra securității naționale prevăzute în titlul X din Codul penal și infracțiunilor de terorism, din dispoziția procurorului, punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.”</p> <p><i>Deputat PNL Ioan Cupșa</i></p>
32.	<p><b>Art. 61 – Actele încheiate de unele organe de constatare ”</b>  (1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt</p>		<p><b>La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (1) Ori de câte ori există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la</p>	<p><b>Punctul nr. 28 prin care se modifică alin. (1) al art. 61 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>

	obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:		săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD și ALDE</i>	
33.	Art. 67 (5) Nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (2)-(4) sau formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere anterioară de recuzare, care a fost respinsă, atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de procurorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	<b>14. Alineatul (5) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”	<b>La articolul 67, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de <b>fapt și de</b> drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.” <i>PSD, UDMR, ALDE</i>	<b>Punctul nr. 32 referitor la modificarea alin. (5) al art. 67 se elimină.</b> <i>USR și PNL</i>
34.	Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. (2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de		<b>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „ <b>Articolul 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</b> (1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității. (2) Inadmisibilitatea se constată de	<b>Punctul nr. 34 referitor la modificarea art. 70 alin. (1)</b>  (1) În cursul urmăririi penale, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului se adresează procurorului ierarhic superior, sub sancțiunea inadmisibilității. <i>USR</i>

<p>procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p>		<p>procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanța ce poate fi atacată în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(4) Plângerea se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, dispozițiile alin. (7)-(10) fiind aplicabile.</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior sau instanța, în cazul prevăzut de alin. 4, stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(7) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, sau în fața judecătii, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți sau completului de judecată.</p>	
--	--	---	--



			<p>Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza de judecată se mențin.</p> <p>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac.”</p> <p style="text-align: center;"><b>PSD</b></p>	
35.	Articolul 77 Suspectul Persoana cu privire la care, din		<b>Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>	<b>Punctul nr. 38 referitor la modificarea art. 77 se</b>

	datele și probele existente în cauză, rezultă <b>bănuiala rezonabilă</b> că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect.		„ <b>Art. 77 - Suspectul</b> Persoana cu privire la care, din <b>probele sau indiciile temeinice</b> existente în cauză, rezultă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală se numește suspect” <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>elimină.</b> <i>USR</i>
<b>36.</b>	<b>Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate</b> (1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi: ..... g <sup>2</sup> ) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, atunci când nu înțelege limba română;		<b>La articolul 81, alineatul (1), litera g<sup>2</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> g <sup>2</sup> ) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimiteră în judecată, atunci când nu înțelege limba română, <b>iar în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă.</b> <i>Márton Árpád, deputat UDMR, PSD</i>	<b>Punctul nr. 39 referitor la modificarea art. 81 alin. (1) lit. g<sup>2</sup> se elimină.</b> <i>USR și PNL</i>
<b>37.</b>	Art. 91 (2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască,		<b>La articolul 91, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură <b>nejustificat</b> substituirea sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul	<b>Se elimină alin.(2) al art.91</b> <b>Cupsa deputat PNL</b>

	<p>acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură substituirea sau refuză să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.</p>		<p>judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură <b>nejustificat</b> substituirea sau refuză <b>nejustificat</b> să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	
38.	<p>Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p><b>20. Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace,</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p><b>Punctul nr. 44 referitor la modificarea art. 92 alin. (2) se elimină.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>USR</i></p>

		<p>cu comunicarea activității ce urmează a se efectua, indicarea datelor de identitate a persoanei care urmează a fi audiate, cu cel puțin 24 de ore înainte de efectuarea activității, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statuat de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.</p>		
39.	<p>Art. 94: Consultarea dosarului (1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune</p>	<p><b>21. Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale, pentru o durată de cel mult 20 de zile, de la data solicitării.</p>	Nemodificat.	<p><b>Punctul nr. 45 referitor la modificarea art. 94 alin. (1), (4) și (7) se elimină.</b></p> <p><b>USR și PNL</b></p>

	<p>pentru cel mult 10 zile. ..... (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.</p>	<p>..... (7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 6 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”</p>		
40.	<p>Art. 97 (3) Procedeul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.</p>	<p><b>22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:</b> (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.</p>	Nemodificat.	<p><b>Punctul nr. 46 referitor la introducerea alin. (4) al art. 97 se elimină.</b> <i>USR</i></p>

41.	<p>Art. 99: Sarcina probei ..... (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.</p>	<p><b>23. Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare și dreptul de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia."</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare. <b>Orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia.</b>” Cupșa deputat PNL</p>
42.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal ..... (2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.</p>	<p><b>24. Alineatele (2), (3) și (5) ale articolului 102 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei și a mijloacelor de probă.</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p><b>Punctul nr. 48 referitor la modificarea art. 102 alin. (2) se elimină.</b> <i>USR</i></p>
43.	<p><b>Art. 103: Aprecierea probelor</b> (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar</p>		<p><b>Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele</p>	<p><b>Punctul nr. 49 referitor la modificarea art. 103 alin. (2) se elimină.</b> <i>USR</i></p>

	atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită <b>dincolo de orice îndoială rezonabilă.</b>		evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită din <b>toate probele</b> administrate. <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	
<b>44.</b>	Art. 103: Aprecierea probelor (3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.	<b>26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins:</b> „(4) Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s- a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată. (5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază fiecare element constitutiv, inclusiv latura subiectivă precum și motivele pentru care probele și	<b>Nemodificat.</b>	<b>Punctul nr. 50 referitor la introducerea alin. (4) și (5) la art. 103 se elimină.</b> <i>USR</i>

		argumentele în apărare au fost înlăturate.”		
45.				<p>După art. 103 se introduce un nou articol, art. 103<sup>1</sup>, având următorul conținut:</p> <p>Art. 103<sup>1</sup> Indicii temeinice</p> <p>Sunt indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte de urmărire penală a săvârșit fapta.</p> <p><i>USR</i></p>
46.	<p><b>Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea</b></p> <p>(1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.</p>	<p><b>27. La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.”</p>	<p><b>La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Audierea unei persoane nu poate dura mai mult de 6 ore din 24 de ore. <b>Perioadele de 6 ore nu pot fi consecutive, între acestea intervenind un interval de 12 ore.</b>”</p> <p><i>PSD, ALDE, UDMR și PNL</i></p>	<p><b>Punctul nr. 51 referitor la introducerea alin. (1<sup>1</sup>) la art. 106 se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>
47.	<p>Art. 110</p> <p>(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate</p>	<p><b>28. Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris.</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris,</p>	<p><b>Punctul nr. 52 referitor la modificarea alin. (1) al art. 110 se elimină</b></p> <p><i>USR</i></p>



	pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.	În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.”	<b>întocmai și literal.</b> În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și <b>raspunsurile la acestea</b> , menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și motivele respingerii.”</i> <b>PSD</b>	
<b>48.</b>	Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului (2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.	<b>30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2<sup>1</sup>) - (2<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(2 <sup>1</sup> ) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale. (2 <sup>2</sup> ) O persoană audiată în calitate de martor protejat sau amenințat nu poate fi audiată în aceeași cauză, în calitate de martor cu identitate reală decât dacă au încetat temeiurile care au condus la acordarea altei calități.	<b>Nemodificat.</b>	<b>Punctul nr. 58 referitor la introducerea alin. (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) la art. 116 se elimină.</b> <b>USR</b>
<b>49.</b>	Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului	(2 <sup>3</sup> ) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză.	<b>La articolul 116, alineatele (2<sup>3</sup>) și (2<sup>4</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(2 <sup>3</sup> ) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără	<b>Se elimină.</b> <b>USR</b>

		(2 <sup>4</sup> ) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare <b>și se poate consulta cu acesta</b> pe tot parcursul audierii.”	identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză, <b>cu privire la aceleași fapte sau împrejurări.”</b> „(2 <sup>4</sup> ) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare pe tot parcursul audierii.” <i>CSM, preluat de PSD</i>	
50.	Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor (1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:	<b>31. La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:</b> „c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație.”	Nemodificat.	<b>Punctul nr. 59 referitor introducerea lit. c la art. 117 alin. (1) se modifică</b>  <b>La articolul 117 alineatul (1), lit. b se modifică astfel:</b> „b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului, <b>dacă desfacerea căsătoriei a intervenit în ultimii 5 ani.”</b>  <b>După lit. b) se adaugă o nouă literă, lit. c), care va avea următorul cuprins:</b> c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat <b>în ultimii 5 ani</b> în această situație.” <i>USR și PNL</i>

51.	<p><b>Art.124 Cazurile speciale de audiere a martorului</b>  (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.</p>		<p><b>La articolul 124, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există <b>probe sau indicii temeinice</b> că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.  <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><b>Punctul nr. 60 referitor la modificarea alin. (2) al art. 124 se elimină.</b>  <b>USR</b></p>
52.	<p><b>Art. 125 Martorul amenințat</b>  În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.</p>		<p><b>Articolul 125 se mdoifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Art. 125 Martorul amenințat  În cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.</p>	<p><b>Punctul nr. 61 referitor la modificarea art. 125 se elimină.</b>  <b>USR</b></p>

			<i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
<b>53.</b>	Art. 138 (12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există o <b>suspiciune</b> cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia.		<b>La articolul 138, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (12) Prin livrare supravegheată se înțelege tehnica de supraveghere și cercetare prin care se permit intrarea, circulația sau ieșirea de pe teritoriul țării a unor bunuri în privința cărora există <b>indicii temeinice</b> cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora, sub supravegherea ori cu autorizarea autorităților competente, în scopul investigării unei infracțiuni sau al identificării persoanelor implicate în săvârșirea acesteia <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	<b>Punctul nr. 65 referitor la modificarea alin. (12) al art. 138 se elimină.</b> <i>USR</i>
<b>54.</b>	Articolul 139 Supravegherea tehnică (1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) există o <b>suspiciune rezonabilă</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);		<b>La articolul 139, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> a) există <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2); <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Punctul nr. 66 referitor la modificarea literei a) alin. (1) al art. 139 se elimină.</b> <i>USR</i>
<b>55.</b>	Articolul 139 Supravegherea tehnică (3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de		<b>La articolul 139, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(3 <sup>1</sup> ) Înregistrările de pe camerele de	<b>La articolul 139, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b>

	<p>părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.</p>		<p>supraveghere precum și cele realizate în locuri publice pot constitui mijloace de probă. <i>UDMR, PSD, ALDE și PNL</i></p>	<p>„(3)<sup>1</sup>Înregistrările de pe camerele de supraveghere precum și cele realizate în locuri publice pot constitui mijloace de probă. <b>Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege</b> <i>USR și PNL</i></p>
<p><b>56.</b></p>	<p><b>Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi</p>		<p><b>La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului</p>	<p><b>Punctul nr. 69 referitor la modificarea alin. (2) al art. 140 se elimină.</b> <i>USR</i></p>

	folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.		proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</i>	
57.	Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redate de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.	<b>33. La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(4 <sup>1</sup> ) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării, care nu au legătură cu infracțiunea sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau	<b>La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(4 <sup>1</sup> ) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale cu asigurarea confidențialității și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a	<b>Punctul nr. 70 referitor la introducerea alin. (4<sup>1</sup>) după alin. (4) al art. 143 se elimină.</b>  <i>USR</i>

		<p>conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora.”</p>	<p>convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indiciile săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți.</p> <p style="text-align: center;"><b>PSD</b></p>	
<b>58.</b>	<b>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate</b>	<p><b>36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>„<b>Art. 145<sup>1</sup></b> - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute.</p> <p>(2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din</p>	<b>Nemodificat.</b>	<p><b>Punctul nr. 73 referitor la introducerea art. 145<sup>1</sup> se elimină.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>USR</b></p>

		<p>Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.</p> <p>(3) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal, indiferent de stadiul de soluționare a cauzei.”</p>		
59.	<p>Art. 146<sup>1</sup> Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane (1) Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit</p>		<p><b>La articolul 146<sup>1</sup>, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> a) există probe sau <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; <b>Ministerul Justiției, UDMR, PSD, ALDE</b></p>	<p><b>Se elimină.</b> <b>USR</b></p>



	<p>propunerea, cu privire la tranzacțiile financiare ale făptuitorului, suspectului, inculpatului sau ale oricărei persoane care este bănuită că realizează asemenea operațiuni cu făptuitorul, suspectul sau inculpatul, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p>			
<b>60.</b>	<p>Art. 146<sup>1</sup>  (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.</p>	<b>37. Alineatul (5) al articolului 146<sup>1</sup> se abrogă</b>	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.  <i>USR</i></b>
<b>61.</b>	<p><b>Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale</b>  (1) Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor</p>		<b>La articolul 147, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:  a) există probe sau indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea</b>	<b>Se elimină.  <i>USR</i></b>

<p>poștale se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la scrisorile, trimerile poștale sau obiectele trimise ori primite de făptuitor, suspect, inculpat sau de orice persoană care este bănuită că primește ori trimite prin orice mijloc aceste bunuri de la făptuitor, suspect sau inculpat ori bunuri destinate acestuia, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni</p>		<p>unei infracțiuni;  <b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE, UDMR</b></p>	
<p><b>62. Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor</b></p> <p>(1) Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire se poate dispune de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, pe o perioadă de maximum 60 de zile, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra</p>		<p><b>La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind</p>	<p><b>Se elimină.</b>  <b>USR</b></p>

securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate

nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există **probe sau indicii temeinice** că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus;  
*Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR*

	mai sus			
63.	<p><b>Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități</b>  (1) .....</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune</p>		<p><b>La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj,</p>	<p><b>Se elimină.</b>  <i>USR</i></p>

	<p>fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.</p>		<p>lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sau în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există <b>probe sau indicii temeinice</b> că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
64.	<p><b>Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului</b> (1) ..... a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al</p>		<p><b>La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> a) există <b>probe sau indicii temeinice</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și</p>	<p><b>Se elimină.</b> <i>USR</i></p>

	<p>materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;</p>		<p>exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
65.	<p>Art. 153 (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei altei instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.</p>	<p><b>38. Alineatul (1) al articolului 153 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>

66.	Art. 153	<p><b>39. La articolul 153, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Solicitarea procurorului trebuie să cuprindă datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită datele financiare și indicarea infracțiunilor pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite de fiecare persoană în parte. Datele privind alte persoane decât cele pentru care a fost formulată cererea sunt confidențiale și nu constituie mijloc de probă împotriva persoanelor care nu fac obiectul solicitării.”</p>	Nemodificat.	Se elimină. <i>USR</i>
67.	<p>Articolul 154 Conservarea datelor informatice</p> <p>(1) Dacă există o <b>suspiciune rezonabilă</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații</p>		<p><b>La articolul 154, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Dacă există <b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de</p>	Se elimină <i>USR</i>

	electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.		comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
68.	<p><b>Articolul 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară</b></p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt <b>suspiciuni rezonabile</b> privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri;</p> <p>b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă <b>suspiciunea rezonabilă</b> cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;</p> <p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă</p>		<p><b>La articolul 158, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă:</p> <p>a) descrierea locului unde urmează a se efectua percheziția, iar dacă sunt <b>probe sau indicii temeinice</b> privind existența sau posibilitatea transferării probelor, datelor sau persoanelor căutate în locuri învecinate, descrierea acestor locuri;</p> <p>b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă <b>probe sau indicii temeinice</b></p> <p><b>La articolul 158, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(11) În cursul judecății, din oficiu sau la cererea procurorului, instanța de judecată poate dispune efectuarea unei percheziții în vederea punerii în executare a mandatului de arestare preventivă a inculpatului, precum și în cazul în care există <b>probe sau indicii temeinice</b> că în locul unde se</p>	<p><b>Se elimină modificarea alin. (2).</b> <i>USR</i></p>



	a inculpatului, precum și în cazul în care există <b>suspiciuni rezonabile</b> că în locul unde se solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător.		solicită efectuarea percheziției există mijloace materiale de probă ce au legătură cu infracțiunea ce face obiectul cauzei. Dispozițiile alin. (2)-(8) și ale art. 157 se aplică în mod corespunzător. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
<b>69.</b>	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	<b>40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(8 <sup>1</sup> ) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină alin. (8<sup>1</sup>).</b> <i>USR și PNL</i>
<b>70.</b>	Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare  (13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a obiectelor și înscrisurilor care au		<b>La articolul 159, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (13) Organul judiciar este obligat să se limiteze la ridicarea numai a	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

	legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există suspiciunea că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna.		obiectelor și înscrisurilor care au legătură cu fapta pentru care se efectuează urmărirea penală. Obiectele sau înscrisurile a căror circulație ori deținere este interzisă sau în privința cărora există <b>indicii temeince</b> că pot avea o legătură cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu se ridică întotdeauna. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
71.	Articolul 159 Efectuarea percheziției domiciliare (14) ..... b) dacă există <b>suspiciunea</b> că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol; c) dacă există <b>suspiciunea</b> că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii.		La articolul 159, alineatul (14), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins: b) dacă există <b>indicii temeince</b> că în spațiul în care urmează a se efectua percheziția se află o persoană a cărei viață sau integritate fizică este pusă în pericol; c) dacă există <b>indicii temeince</b> că persoana căutată s-ar putea sustrage procedurii. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>
72.	Art. 161: Procesul-verbal de percheziție (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: ..... i) mențiuni despre obiectele care nu au fost ridicate, dar au fost lăsate în păstrare;	<b>41. La articolul 161, alineatul (2), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. i<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „i <sup>1</sup> ) mențiuni despre persoanele sau obiectelor căutate și refuzate a fi predate, potrivit art. 159 alin. (8);”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

73.	<p>Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.</p>	<p><b>42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>
74.	<p>Art. 162 (5) Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stânjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.</p>	<p><b>43. La articolul 162, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:</b> „(6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii pentru care a fost autorizată percheziția sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție de la judecătorul competent, potrivit legii.”</p>	<p>Nemodificat.</p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>
75.	<p><b>Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală</b> (2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori</p>		<p><b>La articolul 165 , alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) În cazul în care există <b>indicii temeinice</b> că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce</p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>

	alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.		prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia. <i>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
76.	Art. 168 (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	<b>45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> „(15 <sup>1</sup> ) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu acele fapte sau persoane.”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>
77.	<b>Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice</b> (1) În cazul în care există		<b>La articolul 170, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) În cazul în care există <b>probe sau</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

	o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.		<b>indicii temeinice</b> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă. <i>Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
78.	<b>Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</b>	<b>46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b> ”171 <sup>1</sup> – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane. (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

		cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”		
79.	<b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b>	<b>47. La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> ”(2 <sup>1</sup> ) Experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”	<b>Punctul 47, referitor la alin. (2<sup>1</sup>) al art. 172 se elimină.</b> <b>PSD</b>	<b>La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> ”(2 <sup>1</sup> ) <b>În cursul judecății,</b> experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <b>USR și PNL</b>
80.	<b>Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b> (4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în		<b>La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> (4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din țară sau din străinătate. .....	<b>Se elimină.</b> <b>USR și PNL</b>

	<p>condițiile legii.</p> <p>.....</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>		<p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe și nu există experți autorizați, instanța ori organul de urmărire penală dispune efectuarea unei constatări de către specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, PSD, UDMR</i></p>	
81.	<p><b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b></p>		<p><b>La articolul 172, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (8<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(8<sup>1</sup>) Participarea nemijlocită a experților independenți autorizați, observațiile acestora față de obiectivele expertizei, materialele de expertizat, metodele utilizate, analizele efectuate și concluzii se consemnează în raportul de expertiză al experților desemnați, în obiecțiuni sau într-un raport de expertiză independent.</p> <p><i>Coalitia Romanilor, PSD</i></p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>USR</i></p>
82.	<p><b>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</b></p>	<p><b>49. La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>”(10<sup>1</sup>) La efectuarea raportului de constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările</p>		<p>Se elimină.</p> <p><i>USR</i></p>

		profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora. Răspunderea profesională a acestuia poate fi angajată și în fața organelor de disciplină ale asociației profesionale de la care a obținut acreditarea profesională corespunzătoare domeniului în care este specialist.”		
83.	<b>Art. 173 Numirea expertului</b> (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.		<b>La articolul 173, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”(2) <b>În cursul urmăririi penale și în instanța de judecată,</b> experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <b>PSD</b>	<b>Se elimină USR</b>
84.	<b>Art. 175 Drepturile și obligațiile expertului</b> (2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.	<b>51. Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele	<b>Nemodificat.</b>	<b>Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.



		și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”		Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile <b>încuviințate ca probe din</b> dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).” <i>USR</i>
85.	<b>Articolul 177 Procedura efectuării expertizei</b> (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un laborator de expertiză criminalistică sau de orice institut de specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.		<b>La articolul 177, alineatul (6) se abrogă.</b> <i>Coalitia romanilor preluat de PSD și UDMR</i>	<b>Se elimină abrogarea</b> <i>USR</i>
86.	<b>Art. 181<sup>1</sup>: Obiectul constatării și raportul de constatare</b>	<b>53. La articolul 181<sup>1</sup>, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</b> „(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

87.	<p><b>Articolul 202 Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive</b>  (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă <b>suspiciunea rezonabilă</b> că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.</p>		<p><b>La articolul 202, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există <b>probe sau indicii temeinice</b> din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni  <b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<p><b>Se elimină.</b>  <b>USR</b></p>
88.	<p><b>Art. 209 Reținerea</b>  (11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin.(10).</p>	<p><b>54. Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(11)Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul material probator administrat.”</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><b>Se elimină.</b>  <b>USR</b></p>
89.	<p><b>Articolul 211 Condiții generale</b>  (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).  (2) Judecătorul de cameră</p>		<p><b>Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  <b>(1)În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu</b></p>	<p><b>Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>  <b>(1)În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, pe o</b></p>

	preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecării, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).		<b>cel mult 160 de zile</b> , dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Instanța de judecată, în cursul judecării, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile.</b> <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	<b>perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 36 de luni</b> , dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Instanța de judecată, în cursul judecării, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 36 de luni.</b> <i>USR</i>
<b>90.</b>	Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.	<b>55. Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. Termenul de 5 zile este termen de decădere, sub sancțiunea încetării efectelor măsurii preventive.”	<b>Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>
<b>91.</b>	<b>Articolul 214 Luarea măsurii controlului judiciar de către</b>		<b>Alineatul (1) al articolului 214 se modifică și va avea următorul</b>	<b>Alineatul (1) al articolului 214 se modifică și va avea</b>

	<p><b> judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p>		<p><b>cuprins:</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile.</b></p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<p><b>următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu <b>pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile.</b></p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>
92.				<p><b>Se elimină alin. 1 al art. 214.</b></p> <p><i>USR</i></p>
93.	<p><b>Art. 215*) - Conținutul controlului judiciar</b></p> <p>(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală, <b>la judecătorul de cameră preliminară</b> sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p>.....</p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, <b>judecătorul de cameră</b></p>		<p><b>La articolul 215, alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p><b>La articolul 215, alineatele (6), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în</p>	<p><b>La articolul 215, alineatele (6), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(6) Instituția, organul sau autoritatea prevăzute la alin. (4) verifică periodic respectarea obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății.</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi</p>

**preliminară, în procedura de cameră preliminară,** sau instanța de judecată, în cursul judecății.

(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există **suspiciunea rezonabilă** că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, **judecătorul de cameră preliminară** sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.

.....  
(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător **și în procedura de cameră preliminară** sau în cursul judecății, când **judecătorul de cameră preliminară ori** instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile **art. 205 și, respectiv,** art. 206, care se aplică în mod corespunzător.

cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății.

(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există **probe sau indicii temeinice** că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.

.....  
(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător **și** în cursul judecății, când instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 206, care se aplică în mod corespunzător.

*CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR*

revin sau există **suspiciunea rezonabilă** că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.

(9) Dispozițiile alin. (8) teza I se aplică în mod corespunzător **și** în cursul judecății, când instanța de judecată dispune, prin încheiere, la cererea motivată a procurorului sau a inculpatului ori din oficiu, după ascultarea inculpatului. Încheierea poate fi contestată în condițiile art. 206, care se aplică în mod corespunzător.

*USR*

94.	<p><b>Art. 217 - Conținutul cauțiunii</b></p> <p>(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, <b> judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p><b>La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există <b>probe sau indicii temeinice</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><i>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p><b>La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există <b>suspiciunea rezonabilă</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><i>USR</i></p>
95.	<p><b>Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</b></p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a</p>		<p><b>Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, <b>dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate.</b></p>	<p><b>Se elimină.</b></p> <p><i>USR</i></p>

	procurorului sau din oficiu.		<i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
96.	<p><b>Art. 221 - Conținutul măsurii arestului la domiciliu</b></p> <p>(2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, <b>a judecătorului de cameră preliminară</b> sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p>b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții, precum și cu alte persoane stabilite de organul judiciar.</p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți, <b>judecătorul de cameră preliminară</b> sau instanța de judecată, prin</p>		<p><b>La articolul 221, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;</p> <p><b>La articolul 221, alineatele (3), (6)-(9) și (11) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>(3) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.</p> <p>.....</p> <p>(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă</p>	<p><b>Alineatul 11 al art. 221 se modifică:</b></p> <p>(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există <b>suspiciunea rezonabilă</b> că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</p> <p><b>USR</b></p>

încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.

(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți, a **judecătorului de cameră preliminară** sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.

(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, a **judecătorului de cameră preliminară** sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și

acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.

(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.

(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale



instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, **judcătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară**, sau instanța de judecată, în cursul judecății.

.....  
(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există **suspiciunea rezonabilă** că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, **judcătorul de cameră preliminară** ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea

acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, sau instanța de judecată, în cursul judecății.

.....

(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există **probe sau indicii temeinice** că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”

*CSM, Ministerul Justiției preluat de PSD, ALDE și UDMR*

	arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.		
97.	<p><b>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</b></p> <p>(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, <b>de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară,</b> sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni</p>	<p><b>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă <b>indicii temeinice</b> că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) că, după punerea în mișcare a</p>	<p><b>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă <b>suspiciunea rezonabilă</b> că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p>

	<p>asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p>		<p>acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”</p> <p><b>CSM, Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”</p> <p><b>USR</b></p>
98.	<p><b>Art. 223 - Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</b></p> <p>(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și</p>	<p><b>59. Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității</p>	<p><b>Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic <b>ilicit de droguri</b>, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar <b>tâlhărie, pirateria comise prin amenințare, infracțiuni contra capacității de luptă a forțelor</b></p>	<p>Se elimină.</p> <p><b>USR</b></p>

<p>al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	<p>faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p>	<p><b>armate, infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, constituirea unui grup infracțional organizat, furt, distrugere calificată, delapidare, infracțiuni electorale, infracțiuni contra siguranței și circulației pe drumurile publice, contra înfăptuirii justiției, proxenetism, actul sexual cu un minor, agresiunea sexuală prin amenințare, nerespectarea regimului armelor, munițiilor, nerespectarea regimului materialelor nucleare, nerespectarea regimului materiilor explozive, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, efectuarea de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive sau o altă infracțiune comisă cu violență și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PSD</b></p>	
--	--	---	--

99.			<p><b>La articolul 265, după alineatul (12) se adaugă două noi alineate, alin. (13) și (14) cu următorul cuprins:</b></p> <p>(13) Înainte de punerea în executare a mandatului de aducere față de suspect sau inculpat, acestuia i se aduce la cunoștință învinuirea prin înmânarea unei ordonanțe de executare în continuare a urmăririi penale față de suspect, respectiv ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și i se pune în vedere că are dreptul să nu dea nici o declarație și să își angajeze un avocat.</p> <p>(14) Îndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin. (13) va fi consemnata de organul de aducere într-un proces verbal care va fi semnat de către suspect sau inculpat și de organul de aducere. În caz ca suspectul sau inculpatul refuză semnarea, organul de aducere va consemna motivul refuzului.</p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>
100.	<p><b>Art. 267 - Accesul la bazele electronice de date</b></p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea</p>		<p><b>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor,</p>	<p>Se elimină. <i>USR</i></p>

	procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.		procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice <b>ale direcțiilor de evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date.</b> <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
101.				<b>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul, judecătorul pentru drepturi și libertăți sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice <b>ale direcțiilor de evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date.</b> <b>PNL</b>
102.	<b>Art. 267: Accesul la bazele electronice de date</b> (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în condițiile legii.	<b>69. Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în scopul comunicării actelor de procedură sau a	<b>Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice <b>ale direcțiilor de</b>	<b>Se elimină.</b> <b>USR</b>

		aduceri cu mandat la desfășurarea procedurilor, în condițiile legii. Este interzis organelor administrației de stat să furnizeze date și informații din bazele electronice de date la care părțile, experții parte sau avocații părților nu au asigurat accesul, pentru garantarea principiului egalității de arme.”	<b>evidență a persoanelor și administrarea bazelor de date.</b> <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	
<b>103.</b>	<b>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți</b> (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.		<b>La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b> <b>(5<sup>1</sup>) In caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta.</b> <i>PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>Se elimină.</b> <b>PNL</b>
<b>104.</b>	<b>Articolul 289 Plângerea</b> (11) Persoana care nu vorbește sau nu înțelege limba română poate depune plângerea în limba pe care o înțelege. Odată cu depunerea plângerii aceasta poate solicita ca, atunci când este citată, să primească și o traducere a citației.			<b>La articolul 289, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(11) Persoana care aparține unei minorități naționale poate depune plângerea în limba maternă. Odată cu depunerea plângerii aceasta poate solicita ca atunci când este citată să primească și o traducere a citației.” <i>Deputat UDMR, Márton Árpád</i>

105.	Art. 290 Denunțul	<p><b>74. La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim 6 luni de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea infracțiunii.</p> <p>(1<sup>2</sup>) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”</p>	<p><b>Alin. (1<sup>1</sup>) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (1<sup>2</sup>) se elimină.</b> <i>PSD, ALDE, UDMR</i></p>	<p><b>La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(1<sup>1</sup>) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim <b>1 an</b> de la data la care persoana a luat cunoștință de săvârșirea infracțiunii, <b>dacă nu există o împiedicare.</b></p> <p><i>PNL</i></p>
106.				<p><b>Alin. (1<sup>1</sup>) se elimină.</b> <i>USR</i></p>
107.			<p><b>La articolul 292, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens. <b>Organul de urmarire penala va indica in mod concret, in procesul-verbal, conditiile in care a aflat despre savarsirea infractiunii.</b></p> <p><i>PSD, ALDE, UDMR</i></p>	<p><b>Se elimină.</b> <i>USR</i></p>
108.	Art. 293 Constatarea		Alineatul (2) al articolului 293 se	Se elimină.



	<p><b>infracțiunii flagrante</b>  (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.</p>		<p><b>modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori <b>există indicii care justifică</b> că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune  <i>Ministerul Justiției, PSD, ALDE, UDMR</i></p>	<p><b>USR</b></p>
<p><b>109.</b></p>	<p>Art. 305: Începerea urmăririi penale  (1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.</p>	<p><b>75. Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la faptă și făptuitorii. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea</p>	<p><b>Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă.  <b>În cadrul audierilor autorului</b></p>	<p><b>Se elimină. USR</b></p>

		acestor condiții sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”	<b>indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110.</b> <b><i>PSD, ALDE, UDMR</i></b>	
<b>110.</b>		<b>76. La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”	<b>La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(1 <sup>1</sup> ) În celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei” <b><i>PSD, ALDE și UDMR</i></b>	<b>Se elimină. USR</b>
<b>111.</b>	Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.	<b>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect (1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înaintede prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă	<b>Alin (1) Nemodificat.</b>	<b>Se elimină. USR</b>

		<p>săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect.</p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există <b>bănuială rezonabilă</b> este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate începe și continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există <b>bănuiala rezonabilă</b> că lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p>	<p><b>La articolul 307 alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins.</b></p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există <b>indicii temeinice</b> este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există <b>indicii temeinice</b> lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p> <p><i>PSD, ALDE și UDMR</i></p>	
112.	<p><b>Articolul 308 Procedura audierii anticipate</b></p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu</p>		<p><b>Alineatul (4) al articolului 308 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la</p>	<p><b>Se elimină.</b></p> <p><b>USR și PNL</b></p>

	<p>persoana acestora sau cu natura cauzei, procurorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.</p>		<p>audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, <b>judcătorul</b> apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
113.	<p><b>Articolul 318 Renunțarea la urmărirea penală</b>  (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care <b>judcătorul</b> a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.</p>		<p><b>La articolul 318, alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. Încheierea prin care s-a pronunțat soluția de desființare a soluția de renunțare la urmărirea penală și de începere a judecării prevăzută la alin. (15<sup>1</sup>) poate fi atacată în condițiile art. 341 alin. (15) și (16).”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD, ALDE</i></p>	<p><b>Art. 318 alin. (16) se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  (16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă.  <i>PIC CJ, preluat de USR și PNL</i></p>
114.	<p><b>„Art. 319 - Continuarea urmăririi penale la cererea suspectului sau a inculpatului</b>  (1) În caz de clasare ca urmare a constatării că a intervenit amnistia, prescripția, retragerea plângerii prealabile sau a existenței unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere, în termen de 20 de zile de la primirea copiei de pe ordonanța de soluționare a cauzei, continuarea urmăririi penale.”</p>			<p><b>Art. 319 - Continuarea urmăririi penale la cererea suspectului sau a inculpatului</b>  (1) În caz de clasare ca urmare a constatării că a intervenit amnistia, prescripția, retragerea plângerii prealabile sau a existenței unei cauze de nepedepsire <b>ori în cazul renunțării la urmărirea</b></p>

				<p><b>penală</b> suspectul sau inculpatul poate cere, în termen de 20 de zile de la primirea copiei de pe ordonanța de soluționare a cauzei, continuarea urmăririi penale.</p> <p><b>USR</b></p>
115.	<p>Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există o <b>suspiciune rezonabilă</b> că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.</p>		<p><b>Articolul 326 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Articolul 326 Trimiterea cauzei la un alt parchet</p> <p>Când există <b>probe sau indicii temeinice</b> că activitatea de urmărire penală este afectată din pricina împrejurărilor cauzei sau calității părților ori a subiecților procesuali principali ori există pericolul de tulburare a ordinii publice, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la cererea părților, a unui subiect procesual principal sau din oficiu, poate trimite cauza la un parchet egal în grad, dispozițiile art. 73 și 74 fiind aplicabile în mod corespunzător.”</p> <p><b>Ministerul Justiției, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	<p>Se elimină.</p> <p><b>USR</b></p>
116.	<p>Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale</p> <p>(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat</p>	<p><b>79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>”(1) Dacă procurorul ierarhic superior</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p>	<p><b>Se elimină</b></p> <p><b>USR</b></p>

	<p>împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”</p>		
117.				<p><b>Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că <b>nu a existat împrejurare pe care se întemeia clasarea</b> sau au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea</p>

				este supusă confirmării, potrivit alin. (4).” <i>PNL</i>
<b>118.</b>	Art. 335 (2) În cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.	<b>80. Alineatul (2) al articolului 335 se abrogă.</b>	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>
<b>119.</b>	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată  (8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7 <sup>1</sup> ) este definitivă.		<b>La articolul 341, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins</b> „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) <b>și e</b> și la alin. (7 <sup>1</sup> ) este definitivă.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	<b>La articolul 341, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins</b> „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) <b>și e</b> și la alin. (7 <sup>1</sup> ) poate fi atacată cu contestație. <i>USR</i>
<b>120.</b>	Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.		<b>La articolul 341, alineatele (9) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins</b> (9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă. (10) Contestația se depune la instanța	<b>Se elimină.</b> <i>USR</i>

	<p>(10) Contestația se depune la <b>judcătorul</b> care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare <b>judcătorului de cameră preliminară de</b> la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează <b>în camera de consiliu</b>, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, <b>pronunțată în camera de consiliu</b>, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de începere a judecării;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p>		<p>care a soluționat plângerea și se înaintează spre soluționare la instanța ierarhic superioară ori, când instanța sesizată cu plângere este Înalta Curte de Casație și Justiție, completului competent potrivit legii, care o soluționează în camera de consiliu, cu citarea petentului și a intimaților și cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge contestația ca tardivă, inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, și menține dispoziția de începere a judecării;</p> <p>b) admite contestația, desființează încheierea și rejudecă plângerea potrivit alin. (7) pct. 2, dacă excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale au fost greșit soluționate.</p> <p><b>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</b></p>	
121.	<p>Art. 352: Publicitatea ședinței de judecată</p> <p>(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța</p>	<p><b>92. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de</p>	<p><b>La articolul 352, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de</p>	<p><b>Se elimină.</b></p> <p><b>USR</b></p>



	<p>solicită, de urgență, după caz, declassificarea totală, declassificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.</p> <p>(12) Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.</p>	<p>urmărire penală sau, după caz judecătorul de cameră preliminară, dispune, în condițiile legii, după caz, declassificarea totală, declassificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.</p> <p>(12) Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi garantat de judecătorul cauzei, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>	<p>urmărire penală sau, după caz judecătorul, dispune, în condițiile legii, după caz, declassificarea totală, declassificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.</p> <p><b><i>PSD, ALDE și UDMR</i></b></p> <p><b>Alin. (12) nemodificat.</b></p>	
122.	<p><b>Articolul 364 Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia</b></p>		<p><b>La articolul 364, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„(6<sup>1</sup>) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecății sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la locul și data procesului a fost informată despre posibilitatea pronunțării unei hotărâri în lipsă, precum și dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului.”</p> <p><b><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></b></p>	

**La articolul 364 după alineatul (6<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>2</sup>) având următorul cuprins:**

(6<sup>2</sup>) Procedura de punere în executare a unei hotărâri definitive pronunțate în lipsa inculpatului poate fi declanșată numai dacă i s-a comunicat hotărârea și numai după ce a fost informat în mod expres cu privire la dreptul la o nouă procedură de judecată sau la o cale de atac la care are dreptul să se prezinte și care permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi care pot conduce la schimbarea hotărârii inițiale, respectiv dacă persoana în cauză declară în mod expres că nu contestă decizia sau nu solicită o nouă procedură de judecată, ori nu introduce o cale extraordinară de atac în termen de 30 de zile de la primirea informației legate de hotărâre. Aceasta rămâne executorie.”

***Deputat UDMR, Márton Árpád***

123.	<p>Art. 392: Deliberarea</p> <p>(2) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră.</p>	<p><b>94. La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”</p>	<p><b>La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul <b>sau mai mulți</b> dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”</p> <p><b>PSD, ALDE</b></p>	<p><b>La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră, aceștia fiind ținuți să se pronunțe chiar dacă nu mai sunt judecători ai instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, le-a încetat calitatea de judecător sau sunt suspendați din funcție, când cauza se repune pe rol.</p> <p><b>USR</b></p>
124.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii</p> <p>(1) Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de grefier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicare a vreunuia dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea se semnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele</p>	<p><b>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori.</p> <p>(2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de grefier.</p> <p>.....</p> <p>....</p>	<p><b>Alin. (1) și (2) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (4) Se elimină.</b></p> <p><b>Comisia</b></p>	<p>Se elimină alin. (1) și (2) ale art.406</p> <p><b>USR</b></p>

	completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea.	(4) În caz de împiedicarea vreunui dintre membrii completului de judecată de a semna, cauza se repune pe rol și se reiau dezbaterile. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea."		
125.	Art. 421: Soluțiile la judecata în apel	<b>98. La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b> „(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.”	<b>La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</b> „(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt <b>readministrate probe sau</b> administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.” <i>PSD</i>	Se elimină. <b>PNL</b>
126.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: ..... f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a	<b>102. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în situația în care consecințele încălcării	<b>La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „f) hotărârea de condamnare s-a întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, in tot sau in parte	Se elimină. <b>USR</b>

	fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.	dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”	sau într-o anumită formă de interpretare, de către Curtea Constituțională; <b>PSD</b>	
127.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:	<b>103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins:</b> „g) neredactarea și/sau ne semnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă.”	<b>Litera g) Nemodificat.</b>  <b>Litera h) se elimină.</b> <b>PSD și ALDE</b>	Se elimină. <b>USR</b>
128.	Art. 453: Cazurile de revizuire (3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1)	<b>104. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), <del>f)</del> , g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea	<b>La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în	<b>Se elimină alin. (3).</b> <b>USR</b>

	<p>lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p>persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal sau de achitare, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>	<p>defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. <b>Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”</b> <i>PSD, ALDE</i></p>	
<p><b>129.</b></p>	<p>Art. 457: Termenul de introducere a cererii (1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art.453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I. (2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p>	<p><b>105. Articolul 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Cererea de revocare în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea.  (2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge: a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a</p>	<p><b>La articolul 457 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</b> „(1) Cererea de <b>revizuire</b> în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea <b>acestuia</b>. <i>PSD, ALDE și UDMR</i>  <b>Alin. (2) Nemodificat.</b></p>	<p>Se elimină. <i>USR și PNL</i></p>

<p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sa de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care</p>	<p>luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.”</p>	<p><b>Alin. (3) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (4) Nemodificat.</b></p>	
---	---	---	--

	împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.			
130.	<p>Art. 466: Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate</p> <p>(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.</p>	<p><b>106. La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a primit în mod efectiv, prin orice mijloace, o informare oficială despre proces, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare și, cunoscând această soluție, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.”</p>	<p><b>La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces <i>sau</i> nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.”</p> <p><b><i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i></b></p>	Se elimină. USR
131.			<p><b>La articolul 485, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) Admite acordul de recunoaștere a vinovăției și dispune una dintre soluțiile prevăzute de art. 396 alin (2)-(4), care nu poate crea pentru</p>	Se elimină. USR



			<p>inculpat o situație mai grea decât cea asupra căreia s-a ajuns la un acord, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480-482 cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului care au făcut obiectul acordului.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
132.	<p><b>Art. 542: Acțiunea în regres</b></p> <p><b>(1)</b>În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.</p> <p><b>(2)</b>Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin. (1) a produs cu rea-credință sau din culpă gravă profesională eroarea judiciară sau privarea nelegală de</p>			<p><b>La alin (1) al art. 542 în vigoare se reformulează având următorul cuprins:</b></p> <p>„(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreuna dintre cauzele prevăzute la art.4, art.538 și art. 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate trebuie îndreptată împotriva persoanei care a provocat situația generatoare de daune.”</p> <p><b>La art. 542 după alin (1) în vigoare se introduce un nou alineat (1<sup>1</sup>) având următorul cuprins:</b></p> <p>(1<sup>1</sup>)”Fapta persoanei care cu rea credință sau gravă neglijență a comis una din acțiunile care au condus la</p>

	libertate cauzatoare de prejudicii.			situația generatoare de daune constituie abuz în serviciu și se pedepsește conform art. 297 alin (1) din Codul Penal.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>
133.	Art. 587: Liberarea condiționată  (2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.  (3) Hotărârea judecătoreii poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.	<b>108. La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b> „(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de <b>6 luni</b> și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.  (3) Hotărârea judecătoreii de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație numai de condamnat la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare.”	<b>Nemodificat.</b>	<b>Se elimină USR</b>
134.	Art. 587: Liberarea condiționată	<b>109. La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(3 <sup>1</sup> ) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației,	<b>La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b> „(3 <sup>1</sup> ) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației,	

		indiferent de natura infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea și indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”	indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.” <i>CSM, preluat de PSD, ALDE și UDMR</i>	
135.		<p><b>Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii</b></p> <p>(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată.</p> <p>(2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta.</p> <p>(3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><b>Alin. (1) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (2) Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (3) Se elimină.</b> <i>Comisia</i></p> <p><b>Alin. (4) Nemodificat.</b></p>	<p><b>Art. II Dispoziții finale și tranzitorii</b></p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 36 de luni de la data publicării în Monitorul Oficial.</p> <p>(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai proceselor penale începute după intrarea sa în vigoare. <i>USR</i></p>