



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 380

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 aprilie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
44.	— Hotărâre pentru completarea Regulamentului Senatului	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 87 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	3–4
	Decizia nr. 88 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	5–6
	Decizia nr. 89 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	7–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
422.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2020	9–15

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru completarea Regulamentului Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 27 octombrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La capitolul II — Desfășurarea lucrărilor Senatului, după articolul 111 al secțiunii a 3-a se introduce o nouă secțiune, secțiunea a 31-a, cu următorul cuprins:**

„SECȚIUNEA a 31-a

Respectarea principiului bicameralismului

Art. 1111. — (1) După adoptare sau respingere de către Senat în calitate de primă Cameră sesizată, proiectul sau propunerea legislativă se trimite Camerei Deputaților, care va decide definitiv.

(2) În cazul în care Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, adoptă o prevedere care, potrivit alin. (1), intră în competența sa decizională, prevederea este definitiv adoptată dacă și Senatul este de acord. În caz contrar, numai pentru prevederea respectivă, legea se întoarce la Camera Deputaților, care va decide definitiv în procedură de urgență.

(3) Dispozițiile alin. (2) referitoare la întoarcerea legii se aplică în mod corespunzător și în cazul în care Senatul, în calitate de Cameră decizională, adoptă o prevedere pentru care competența decizională aparține Camerei Deputaților.

(4) În situația în care Senatul, în calitate de Cameră decizională, adoptă o prevedere care produce cumulativ existența unor deosebiri majore de conținut juridic și existența unei configurații deosebite, semnificativ diferite, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, încălcând cele două criterii esențiale cumulative stabilite prin Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012, numai pentru prevederea respectivă, legea se întoarce la Camera Deputaților, care se pronunță în procedură de urgență, alin. (2) și (3) aplicându-se corespunzător.”

Art. II. — Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 27 octombrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completarea adusă prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 12 aprilie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 12 aprilie 2021.
Nr. 44.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 87

din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Marius Pura în Dosarul nr. 11.881/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 233D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece autorul acesteia deduce pretinsa neconstituționalitate din împrejurările particulare ale speței.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.812/A/2017 din 25 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.881/211/2016, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Marius Pura într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, coroborate cu ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia învederează, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece modalitatea de comunicare a procesului-verbal de constatare a unei contravenții prin poștă cu confirmare de primire nu asigură și comunicarea efectivă a unui document, astfel că această procedură ar trebui să se efectueze prin serviciul „valoare declarată”. În acest context, susține faptul că a primit un plic gol, iar predarea corespondenței

a avut loc acasă la factorul poștal și a fost deschisă în prezența acestuia. În această situație, în fața instanței de judecată, destinatarul/contravenientul este cel care trebuie să facă dovada că plicul primit nu conține vreun document și nu organele care au emis și transmis procesul-verbal, astfel că se creează o discriminare în ceea ce privește egalitatea de arme.

6. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. Curtea observă că prin art. 20 pct. 9 din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 25 iulie 2018, prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au fost modificate, fiind păstrată soluția legislativă criticată, astfel că, în prezent, au următorul cuprins: „*Comunicarea procesului-verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cel puțin un martor.*”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 26 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se înmânează direct contravenientului. Dacă agentul constator aplică și sancțiunea, iar contravenientul este prezent la încheierea procesului-verbal, copia acestuia se înmânează contravenientului, făcându-se mențiunea în acest sens în procesul-verbal, iar contravenientul va semna de primire. În situația în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia se face de către agentul constator, în termen de cel mult două luni de la data încheierii. Astfel, textul de lege supus controlului de constituționalitate instituie modalitatea de comunicare a procesului-verbal, respectiv această operațiune are loc prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului.

14. De asemenea, Curtea observă că Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 cuprinde, în capitolul IV: *Căile de atac* (art. 31—36), dispoziții în virtutea cărora împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Astfel, potrivit prevederilor art. 31 din acest act normativ, contravenientului i se asigură, fără nicio îngrădire, dreptul de a se adresa justiției, acesta putând formula o plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, ocazie cu care poate solicita anularea acestuia. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, având în vedere că art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevede faptul ca instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, implicit și cu privire la modul de comunicare a procesului-verbal, și hotărăște, după caz, asupra sancțiunii/despăgubirii stabilite/măsurii confiscării.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Pura în Dosarul nr. 11.881/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

15. Astfel, instanța de judecată, după administrarea întregului probatoriu, este cea care va stabili situația de fapt cu privire la comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției și, în funcție de cele constatate, va dispune în consecință. Prin urmare, dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la comunicarea procesului-verbal de constatare a unei contravenții, nu constituie, prin ele însele, o nesocotire a dreptului la un proces echitabil prin prisma egalității de arme, în speță critica de neconstituționalitate fiind expusă și din perspectiva unei situații de aplicare a legii de către organele abilitate să comunice un proces-verbal de contravenție, iar soluționarea acestor aspecte intră în competența exclusivă a instanței de judecată, care, în virtutea rolului său activ, poate să întreprindă demersurile necesare pentru a elucida și aspectele cu privire la realizarea procedurii de comunicare contestate.

16. Prin urmare, Curtea observă că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 stabilesc reguli de procedură clare, precise și de natură să ofere suficiente garanții cu privire la verificarea de către instanța de judecată a legalității și a temeiniciei procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, inclusiv a modului de comunicare a acestuia, astfel încât să protejeze dreptul la un proces echitabil al contravenientului ca o componentă a accesului liber la justiție, nefiind astfel încălcate prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil prin prisma egalității de arme, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

17. În ceea ce privește instituirea unei alte modalități de comunicare a procesului-verbal de constatare a unei contravenții solicitate de către autorul excepției de neconstituționalitate, se constată că aceasta are valențele unei propuneri de *lege ferenda*. Or, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 88

din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Ilie Victor Radu Șerban, prin reprezentat Ilie Daniel, în Dosarul nr. 7.400/4/2017/a3 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 234D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece critica formulată vizează probleme ce țin de modalitatea de interpretare și aplicare a normelor criticate la speța dedusă judecării, și, în subsidiar, ca neîntemeiată, având în vedere că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale în materie în raport cu aceleași dispoziții constituționale invocate și în cauza de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.400/4/2017/a3, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Ilie Victor Radu Șerban, prin reprezentat Ilie Daniel, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor cereri în legătură cu executarea silită și cu reexaminarea ajutorului public judiciar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se învederează, în esență, faptul că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, prevederile legale trebuie să fie clare și precise și să nu lase loc unor interpretări contradictorii. Or, dispozițiile criticate în speța de față sunt interpretate în mod greșit de mai multe instanțe judecătorești, deoarece acestea consideră inadmisibilă cererea de reexaminare îndreptată împotriva unei încheieri prin care în mod aparent s-a admis cererea de ajutor

public judiciar, când, în realitate, aceasta a fost respinsă. În acest context, susține că se încalcă actul de dispoziție al părții prin prisma faptului că în cererea de ajutor public judiciar s-a menționat în mod clar solicitarea „fără a putea fi reprezentat de către avocatul din oficiu”, or în speță s-a dispus de către instanță reprezentarea prin avocat numit, context în care s-a admis acordarea ajutorului public judiciar sub forma plății onorariului pentru acest avocat numit în vederea asigurării asistenței juridice.

6. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, care au următorul cuprins: „(2) *Împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii.*”

(3) *Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.*”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind criteriile de calitate a legii, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților* și art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 14 — *Interzicerea discriminării*, art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* și art. 53 — *Apărarea drepturilor omului recunoscute din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, pentru asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, legiuitorul a stabilit și anumite facilități, concretizate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, act normativ care reprezintă transpunerea în legislația internă a Directivei Consiliului Uniunii Europene 2.003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție în cazul litigiilor transfrontaliere, prin stabilirea de reguli minimale comune referitoare la asistența judiciară acordată în cadrul acestor categorii de cauze. Scopul acestei reglementări este prevăzut la art. 1 și constă în asigurarea dreptului la un proces echitabil și garantarea accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii.

14. Legiuitorul a reglementat ajutorul public judiciar ca formă de asistență acordată de stat, în condițiile legii, oricărei persoane fizice, în situația în care aceasta nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, stabilind, totodată, și formele ajutorului public judiciar, condițiile de acordare, competența și procedura de acordare. Astfel, potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, se prevede că ajutorul public judiciar se poate acorda, separat sau cumulativ, în oricare dintre următoarele forme prevăzute la art. 6 din același act normativ: a) plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, pentru realizarea sau ocrotirea unui drept ori interes legitim în justiție sau pentru prevenirea unui litigiu, denumită asistență prin avocat; b) plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, cu încuviințarea instanței sau a autorității cu atribuții jurisdicționale, dacă această plată incumbă, potrivit legii, celui ce solicită ajutorul public judiciar; c) plata onorariului executorului judecătoresc; d) scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită.

15. Curtea, din analiza criticii formulate, reține că autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de modul de interpretare și aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 de către instanța judecătorească în

cauza aflată pe rolul acesteia, context în care urmărește ca normele supuse controlului de constituționalitate să primească o anumită interpretare, pe care să o realizeze instanța de contencios constituțional și prin care practic să legifereze o cale de atac, respectiv posibilitatea formulării unei cereri de reexaminare și împotriva încheierii prin care instanța de judecată aprobă cererea de acordare a ajutorului public judiciar, dar nu în modalitatea solicitată de către parte.

16. Cu privire la conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), în virtutea rolului său activ și a plenitudinii de jurisdicție. De altfel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, iar, cât privește modalitatea concretă de realizare a justiției, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, aceasta este circumscrisă legilor care stabilesc atât competența instanțelor judecătorești, cât și procedura de judecată. Astfel, înfăptuirea justiției, în numele legii, are semnificația că actul de justiție izvorăște din normele legale, iar forța lui executorie derivă tot din lege (a se vedea Decizia nr. 972 din 21 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2012).

17. Față de această împrejurare, Curtea observă că aspectele învederate de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate excedează competenței instanței de contencios constituțional, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, se pronunță „*numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, iar excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Ilie Victor Radu Șerban, prin reprezentant Ilie Daniel, în Dosarul nr. 7.400/4/2017/a3 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 89

din 16 februarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ion Ciupitu în Dosarul nr. 1.787/1.748/2017/a2 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 279D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă, din motive generate de pandemie.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât critica, în realitate, vizează o omisiune legislativă, respectiv necuprinderea în prevederile legale criticate a situației în care apelul este formulat împotriva unei hotărâri prin care prima instanță a respins acțiunea ca fiind lipsită de interes sau rămasă fără obiect. Or, aceste aspecte excedează competenței instanței de contencios constituțional, aparținând legiuitorului, potrivit prevederilor art. 61 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea civilă nr. 16 din 6 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.787/1.748/2017/a2, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25**

alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ion Ciupitu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind reexaminarea taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt constituționale în măsura în care nu limitează taxarea cu 50 lei a apelului la cazurile enumerate în cuprinsul său. Raportat la situația din speța de față, învederează că ar fi echitabil ca și în situația respingerii de către prima instanță a acțiunii în urma invocării unor excepții, respectiv ca lipsită de interes sau ca rămasă fără obiect, așadar fără a intra în cercetarea fondului, cererii de apel să-i fie aplicată taxa judiciară de timbru prevăzută la art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. În caz contrar, sunt încălcate prevederile art. 21 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în ceea ce privește accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

7. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** arată că, deși autorul excepției de neconstituționalitate a criticat, în mod punctual, prevederile art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 numai în raport cu art. 21 din Constituție, față de motivele prezentate, se au în vedere și dispozițiile art. 16 din Constituție, drept care își exprimă opinia și în acest sens și consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu art. 16 din Constituție.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins: „(2) Se taxează cu 50 lei cererile pentru exercitarea apelului sau, după caz, recursului împotriva următoarelor hotărâri judecătorești: a) hotărârile prin care s-a respins cererea ca prematură, inadmisibilă, prescrisă sau pentru autoritate de lucru judecat;”.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, este menționat art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, sens în care este Decizia nr. 520 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 1 noiembrie 2016, prin care instanța de contencios constituțional a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

15. Cu acel prilej, Curtea a reținut că aspectele care determină stabilirea, în concret, a taxei judiciare de timbru ce se datorează într-o anumită cauză aflată pe rolul instanțelor de judecată sunt, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, de competența instanței de judecată învestite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit particularităților fiecărei cauze, și

nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

16. Totodată, Curtea a observat că prin critica de neconstituționalitate este vizată o omisiune legislativă, respectiv neconstituționalitatea este dedusă prin necuprinderea în prevederile criticate a posibilității achitării unei taxe fixe (de 50 lei) și în cazul căii de atac formulate împotriva hotărârii prin care cererea a fost respinsă ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, are ca finalitate modificarea și completarea dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate. Or, verificarea omisiunii de reglementare, a caracterului incomplet al reglementării nu intră în atribuțiile Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului de constituționalitate, în condițiile în care Parlamentul este, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, unica autoritate legiuitoare a țării (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 502 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014).

17. Având în vedere faptul că în cauza de față este vizată tot o omisiune legislativă dedusă prin necuprinderea în prevederile legale criticate a posibilității achitării unei taxe fixe (de 50 lei) și în cazul căii de atac formulate împotriva hotărârii prin care cererea a fost respinsă de către prima instanță ca lipsită de interes sau ca rămasă fără obiect, considerentele mai sus expuse sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ion Ciupitu în Dosarul nr. 1.787/1.748/2017/a2 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 8 aprilie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prezentele norme metodologice reglementează modalitatea și condițiile de acordare, monitorizare și soluționare a cererilor de plată a garanțiilor de stat și de acordare a granturilor, prevăzute la art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, de către Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — S.A. — IFN, denumit în continuare *FNGCIMM*, în calitate de mandatar al statului, prin Ministerul Finanțelor, denumit în continuare *MF*, în favoarea fiecărui beneficiar participant la Programul IMM INVEST, respectiv Subprogramul AGRO IMM INVEST, pentru una dintre următoarele categorii de credite garantate, după cum urmează:”

2. La articolul 1, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Pentru creditele de investiții destinate beneficiarilor eligibili în cadrul Programului IMM INVEST, instituțiile de credit pot acorda, la solicitarea beneficiarilor, o perioadă de grație de maximum 18 luni la rambursarea principalului, la începutul perioadei de creditare. Pentru creditele de investiții destinate beneficiarilor eligibili în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST, la începutul perioadei de creditare, instituțiile de credit pot acorda, la solicitarea beneficiarilor o perioadă de grație de maximum 24 de luni pentru rambursarea principalului, iar rambursarea creditelor se efectuează în cel puțin două rate pe an.”

3. La articolul 1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cadrul schemei de ajutor de stat asociate acestui program, pentru creditele prevăzute la alin. (1), MF plătește granturile reprezentând dobânzile aferente creditelor/liniilor de credit pentru finanțarea capitalului de lucru și a creditelor pentru investiții, valoarea comisionului de administrare și valoarea comisionului de risc, în procent de 100%, precum și componenta nerambursabilă în valoare de maximum 10% aplicată la

valoarea finanțării garantate, acordate beneficiarilor în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST, din bugetul de stat prin bugetul MF — Acțiuni generale, de la titlul 55 «Alte transferuri», alineatul 55.01.46 «Transferuri către întreprinderi în cadrul schemelor de ajutor de stat». Din ajutorul de stat se acoperă plata dobânzii datorate de beneficiarii Programului IMM INVEST și/sau ai Subprogramului AGRO IMM INVEST pe o perioadă de 8 luni de la data acordării creditului, valoarea integrală a comisionului de administrare și a comisionului de risc datorat pe întreaga durată de derulare a creditului garantat, precum și componenta nerambursabilă în valoare de maximum 10% aplicată la valoarea finanțării garantate, acordate beneficiarilor în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST.”

4. La articolul 1, alineatele (9), (10), (12) și (18) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(9) Instituția de credit va asuma și va transmite FNGCIMM lunar, până pe data de 7 a lunii curente, pentru luna anterioară, raportarea privind valoarea de plată a grantului — componenta de dobândă, respectiv până la data de 7 decembrie a anului de utilizare din credit pentru componenta nerambursabilă în valoare de maximum 10% aplicată la valoarea finanțării garantate, acordate beneficiarilor în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST. Formatul raportărilor, modalitatea de asumare a acestora, precum și modul de transmitere către FNGCIMM sunt agreeate și detaliate în convenția de garantare și plată a granturilor încheiată cu instituțiile de credit, respectiv în convenția privind implementarea Programului.

(10) Plata ajutorului de stat sub formă de grant reprezentând valoarea cumulată a comisionului de risc, a comisionului de administrare și a dobânzilor se efectuează până la data de 30 iunie 2022 inclusiv, în limita bugetului alocat schemei prin Programul «Transferuri către întreprinderi în cadrul schemelor de ajutor de stat», conform angajamentului legal emis în baza unei decizii de plată a sumelor de virat în contul FNGCIMM, conform prevederilor Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia de COVID-19, emisă și transmisă lunar de administratorul schemei. Formatul deciziilor de plată pentru componentele de comisioane și dobândă din grant este prevăzut în anexele nr. 1a și 1b la prezentele norme metodologice. Pentru creditele de investiții/creditele/liniile de credit pentru finanțarea capitalului de lucru destinate beneficiarilor care își desfășoară activitatea în domeniul agriculturii, pescuitului, acvaculturii și sectorului alimentară, plata componentei nerambursabile în valoare de maximum 10% din valoarea finanțării garantate se realizează în termen de 1 an de la data solicitării transmise de FNGCIMM, pe baza Deciziei de plată emise de FNGCIMM. Formatul deciziei de plată pentru componenta nerambursabilă este prevăzut în anexa nr. 1c la

prezentele norme metodologice. Detaliile privind modalitatea și termenele de solicitare a plății grantului de către beneficiari și instituțiile de credit se stabilesc în convenția de garantare și plată a granturilor încheiată cu finanțatorii.

.....
 (12) Plata pentru componentele de comisioane și dobândă din grant se efectuează în lei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare, respectiv în termen de 1 an pentru componenta nerambursabilă de maximum 10% din valoarea finanțării garantate, după caz. Termenele curg de la data înregistrării on-line a deciziei de plată emise de către administratorul schemei, la Registratura generală a MF, pe adresa registratura@mfinante.gov.ro.

.....
 (18) Formalitățile de înscriere, modificare, reînnoire și radiere a ipotecilor legale imobiliare și/sau mobiliare instituite conform prevederilor art. 8 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare, se efectuează de către instituția de credit în/din cartea funciară a imobilelor în/din Registrul Național de Publicitate Mobiliară, respectiv în/din registrele de evidență și publicitate asimilate, după caz, în baza contractului de garantare, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare. Pentru formalitățile de modificare/radiere a ipotecilor legale imobiliare și/sau mobiliare, instituția de credit trebuie să obțină acordul expres al FNGCMM. Ipotecile legale imobiliare și/sau mobiliare asupra activelor finanțate prin credit, instituite în favoarea statului român, reprezentat de MF, și a instituției de credit, vor avea rangul I până la finalizarea procedurii de executare silită asupra bunului care face obiectul garanției. Condiția referitoare la rangul dreptului de ipotecă trebuie să fie îndeplinită inclusiv la data depunerii cererii de plată a garanției de către finanțator la FNGCMM. În cazul în care prin Program se finanțează o investiție imobiliară, iar terenul pe care se construiește activul finanțat prin creditul garantat în cadrul Programului se află în proprietatea beneficiarului, în baza contractului de garantare se instituie ipoteca legală asupra terenului și construcției viitoare, finanțate prin Program, după ce, în prealabil, a fost notată autorizația de construire în cartea funciară a terenului, valabilă până la îndeplinirea tuturor obligațiilor beneficiarului față de finanțator și statul român, urmând ca ipoteca legală de rang I să se extindă asupra construcției finalizate.”

5. La articolul 1, alineatul (15) se abrogă.

6. La articolul 1, după alineatul (18) se introduc două noi alineate, alineatele (18¹) și (18²), cu următorul cuprins:

„(18¹) În cazul primirii de către instituția de credit a comunicării respingerii cererii de plată a garanției de la FNGCMM, în temeiul contractului de garantare, ipotecile legale, precum și celelalte garanții colaterale vor fi consolidate automat și fără altă formalitate în favoarea instituției de credit cu păstrarea rangului de la data înscrierii inițiale, pentru valoarea integrală a obligațiilor financiare datorate conform documentației de credit. În acest sens, notarea în cartea funciară a imobilelor și/sau în Registrul Național de Publicitate Mobiliară/alte registre de publicitate, după caz, se va realiza la solicitarea instituției de credit, concomitent cu radierea ipotecii legale/convenționale instituite în favoarea statului român, în baza documentației care atestă respingerea cererii de plată a garanției.

(18²) Prin excepție de la prevederile alin. (18) teza a treia, ipotecile legale imobiliare și/sau mobiliare instituite în favoarea statului român, reprezentat de MF, și a instituției de credit vor

putea avea rang secund în situația în care ipoteca de rangul I existentă este aferentă unui credit garantat în cadrul Programului IMM INVEST și/sau Subprogramului AGRO IMM INVEST.”

7. La articolul 5, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) După aprobarea plafonului total alocat pentru anul 2021 pentru Subprogramul AGRO IMM INVEST, în vederea acordării de garanții, FNGCMM formulează propuneri de alocare pro-rata a plafonului de garantare în favoarea instituțiilor de credit, în baza solicitărilor formulate de acestea, pe care le transmite MF în vederea aprobării. În cazul în care valoarea totală a garanțiilor care urmează să fie acordate de instituțiile de credit depășește valoarea plafonului total anual, FNGCMM este autorizat să formuleze propunerea de realocare cu efectuarea de realocări pro-rata în limita plafonului total aprobat.”

8. La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul instituțiilor de credit înscrise în Program, care nu au beneficiat de alocări de plafoane de garantare în anul precedent, FNGCMM formulează propuneri de alocare pro-rata a plafonului de garantare alocat în anul curent, în baza solicitărilor formulate de acestea, pe care le transmite Ministerului Finanțelor în vederea aprobării.”

9. La articolul 5, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Plafonul total alocat pentru derularea Subprogramului AGRO IMM INVEST poate fi suplimentat cu acordul MF, în funcție de necesarul de garantare, din plafonul alocat Programului IMM INVEST, în limita plafonului total alocat pentru acordarea de garanții în cadrul acestui Program.”

10. La articolul 7, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) acordă finanțările pentru o durată maximă de 72 de luni în cazul creditelor de investiții, inclusiv perioada de grație, respectiv 36 de luni în cazul creditelor/liniilor de credit pentru capital de lucru, cu posibilitatea prelungirii creditelor/liniilor de credit pe o perioadă de maximum 36 de luni și eșalonării la rambursare cel puțin în ultimele 12 luni de prelungire în conformitate cu art. 6 alin. (7). La solicitarea beneficiarului Subprogramului AGRO IMM INVEST, în cazul creditelor de investiții acordate beneficiarilor din domeniul agriculturii, pescuitului, acvaculturii și sectorul alimentară, instituțiile de credit acordă o perioadă de grație de maximum 24 de luni pentru rambursarea principalului, iar rambursarea creditelor se poate efectua în cel puțin 2 rate pe an.”

11. La articolul 8, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Beneficiarii care se încadrează în categoria întreprinderilor mijlocii sau în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie sunt eligibili pentru acordarea facilităților de credit garantate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a).

(3) Beneficiarul este eligibil pentru acordarea unui grant în limita plafonului de cumul prevăzut la art. 3 alin. (1), alin. (1¹) sau alin. (4) lit. a) din Schema de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, după caz.”

12. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Nu pot fi garantate în cadrul Programului creditele pentru realizarea de investiții și/sau creditele/liniile de credit acordate pentru finanțarea unei activități din următoarele sectoare/domenii:

a) intermediari financiare, cu excepția activităților auxiliare intermediarilor financiare:

6499 — Alte intermediari financiare n.c.a.;

649 — Alte activități de intermediari financiare, exclusiv activități de asigurări și fonduri de pensii;

b) asigurări, cu excepția activităților agenților și brokerilor de asigurare:

Cod CAEN 6430 — Fonduri mutuale și alte entități financiare similare;

Cod CAEN 6511 — Activități de asigurări de viață;

c) tranzacții imobiliare, cu excepția activităților de tranzacții imobiliare realizate de către agenții imobiliari:

Cod CAEN 6810 — Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii;

d) 920 — Activități de jocuri de noroc și pariuri;

e) producție sau comercializare de armament, muniții, explozibili, tutun, alcool, substanțe aflate sub control național, plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope:

f) 110 — Fabricarea băuturilor, cu excepția clasei 1102 — Fabricarea vinurilor din struguri, 1103 — Fabricarea cidrului și a altor vinuri din fructe, 1104 — Fabricarea altor băuturi nedistilate, obținute prin fermentare, 1105 — Fabricarea berii, 1106 — Fabricarea malțului și 1107 — Producția de băuturi răcoritoare nealcoolice;

g) 1200 — Fabricarea produselor din tutun;

h) 2540 — Fabricarea armamentului și muniției;

i) 2051 — Fabricarea explozivilor;

j) 4635 — Comerț cu ridicata al produselor din tutun;

4726 — Comerț cu amănuntul al produselor din tutun, în magazine specializate;

k) activități de investigare și protecție:

803 — Activități de investigații;

l) 77 — Activități de închiriere și leasing.”

13. La articolul 11, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) fiecare potențial beneficiar aplicant trebuie să bifeze opțiunea pentru Programul IMM INVEST, respectiv Subprogramul AGRO IMM INVEST și să completeze online datele de identificare, să atașeze declarația IMM în format .pdf, completată și semnată pe formatul prevăzut în anexa nr. 1 la Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, precum și opțiunea pentru tipul de credit solicitat.”

14. La articolul 12 alineatul (3), literele b)—d) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) declarația pe propria răspundere a beneficiarului privind încadrarea în categoria IMM, pe formularele aprobate prin anexele nr. 1 și 2 la Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, declarația pe propria răspundere a beneficiarului privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, completată și semnată de beneficiarul finanțării înainte de data solicitării de garantare de către instituția de credit;

c) declarația pe propria răspundere a beneficiarului finanțării garantate, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor de acordare a ajutorului de stat sub formă de grant, a criteriilor de eligibilitate prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a), b) și e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare, precum și respectarea prevederilor art. 3 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare, emisă înainte de data solicitării de garantare de către instituția de credit;

d) rezultatul consultării Centralei Riscului de Credit, din care să rezulte îndeplinirea condiției de eligibilitate prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare, cu ultimele date raportate și disponibile la data solicitării de garantare, în conformitate cu prevederile Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 2/2012 privind organizarea și funcționarea la Banca Națională a României a Centralei Riscurilor de Credit, cu modificările și completările ulterioare;

f) declarația unică privind veniturile realizate în România, depusă la organele fiscale competente pentru anul 2019, respectiv ultima declarație fiscală depusă la data solicitării de garantare, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente.”

15. La articolul 12 alineatul (3), după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) documentele prin care instituțiile de credit au solicitat Centralei Incidentelor de Plăți (CIP) inițierea procedurii de anulare a incidentelor bancare prevăzute la art. II alin. (2) din Legea nr. 75/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, cu modificările ulterioare, în situația în care acestea au raportat astfel de incidente de plată.”

16. La articolul 12 alineatul (4), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) rezultatul consultării bazei de date a MF de către instituția de credit. În cazul în care valabilitatea documentului transmis de instituția de credit a expirat până la data aprobării garanției, FNGCMM realizează consultarea bazei de date a MF utilizând documentul transmis de instituția de credit conform prevederilor alin. (3) lit. e). În situația în care solicitantul înregistrează obligații fiscale restante și alte creanțe bugetare administrate de organul fiscal central, astfel cum sunt definite la art. 1 pct. 31 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, acesta se obligă să le achite din creditul/linia de credit pentru finanțarea capitalului de lucru acordată în cadrul programului sau din surse proprii înainte de data solicitării de garantare. În cazul creditorilor de investiții solicitantul nu trebuie să înregistreze obligații fiscale restante și alte creanțe bugetare administrate de organul fiscal central, astfel cum sunt definite la art. 1 pct. 31 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

17. La articolul 12, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Informațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) și b) pot fi înlocuite de rapoarte obținute de FNGCMM de la un furnizor de date financiare integrate cu care FNGCMM are încheiat un contract de furnizare de servicii financiare. Îndeplinirea de către beneficiar a condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, cu modificările și completările ulterioare, se analizează conform prevederilor alin. (4) prin raportare la ultimele situații financiare anuale încheiate și depuse la data solicitării garanției, după caz. Îndeplinirea de către beneficiar a condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, cu modificările și completările ulterioare, se analizează conform prevederilor alin. (4) prin raportare la data solicitării de garantare.”

18. La articolul 12, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) În cazul microîntreprinderilor/întreprinderilor mici beneficiare de credite/garanții în cadrul Programului IMM INVEST și/sau Subprogramului AGRO IMM INVEST și care doresc să acceseze noi credite/garanții până la limita de 5.000.000 lei pentru capital de lucru, acestea se vor adresa instituțiilor de credit pentru acordarea de noi credite, urmând ca instituțiile de credit să transmită la FNGC IMM noi solicitări de garantare cu procent maxim de 80%. Nu se vor întocmi acte adiționale la contractele de garantare existente, pentru garanțiile acordate cu un procent de garantare de 90%. Orice majorare/suplimentare a garanției se consideră o nouă acordare. În cazul întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie beneficiare de credite/garanții în cadrul Programului IMM INVEST și/sau Subprogramului AGRO IMM INVEST, instituțiile de credit transmit la FNGC IMM solicitările de garantare cu procent maxim de 80%. Valoarea maximă cumulată a finanțărilor garantate de stat care pot fi acordate unui beneficiar în cadrul acestei facilități este de 10.000.000 lei. Valoarea maximă a creditelor/liniilor de credit pentru finanțarea capitalului de lucru este de 5.000.000 lei, iar pentru creditele de investiții este de 10.000.000 lei.”

19. La articolul 12, după alineatul (7) se introduc patru noi alineate, alineatele (71)–(74), cu următorul cuprins:

„(71) În cazul fermierilor definiți conform art. 4 din Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și al Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, ale căror exploatații se situează pe teritoriul României, care desfășoară activități economice și/sau agricole și îndeplinesc condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii prevăzute de Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, se aplică procentele de garantare și valorile maxime ale creditelor/liniilor de credit similare IMM-urilor definite conform Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

(72) În cazul fermierilor definiți conform art. 4 din Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013, ale căror exploatații se situează pe teritoriul României și care desfășoară activități economice și/sau agricole și se încadrează în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, se aplică procentele de garantare și valorile maxime ale creditelor/liniilor de credit similare întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie.

(73) În cazul profesioniștilor reglementați la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și de formele de organizare a profesiilor liberale se aplică procentele de garantare și valorile maxime ale creditelor/liniilor de credit similare IMM-urilor definite conform Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

(74) În cazul profesioniștilor reglementați la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, și de formele de organizare a profesiilor liberale, dar care se încadrează în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, se aplică procentele de garantare și valorile maxime ale creditelor/liniilor de credit similare întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie.”

20. La articolul 13, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Tragerile din finanțarea garantată în cadrul Programului vor fi autorizate de către instituțiile de credit la dispoziția beneficiarului după înscrierea ipotecilor prevăzute la art. 8 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, cu modificările și completările ulterioare, și a ipotecilor convenționale, dacă este cazul, în cartea funciară a imobilelor și/sau în Registrul Național de Publicitate Mobiliară, respectiv în registrele de evidență și publicitate asimilate, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (18). Instituțiile de credit nu vor autoriza trageri din finanțarea garantată în cadrul Programului pentru activitățile de comercializare a tutunului și alcoolului care se desfășoară în cadrul codurilor CAEN eligibile care includ aceste activități. Pentru beneficiarii Subprogramului AGRO IMM INVEST, instituțiile de credit vor autoriza trageri din finanțarea garantată în cadrul Programului numai pentru codul CAEN pentru finanțare menționat în contractul de garantare și în acordul de finanțare. În cazul în care componenta nerambursabilă în valoare de maximum 10% aplicată la valoarea finanțării garantate nu este folosită pentru rambursare credit, instituțiile de credit vor autoriza folosirea acesteia numai pentru codul CAEN pentru finanțare menționat în contractul de garantare și în acordul de finanțare și pentru cheltuielile detaliate în convenția de garantare și plată a granturilor.”

21. La articolul 13, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (41), cu următorul cuprins:

„(41) Atunci când bunul asupra căruia se va constitui ipoteca legală face parte din patrimoniul de afecțare a beneficiarilor organizați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, cu modificările și completările ulterioare, al fermierilor definiți conform art. 4 din Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și al Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, ale căror exploatații se situează pe teritoriul României, sau aceștia sunt profesioniști așa cum sunt reglementați la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009, cu modificările ulterioare, și de formele de organizare a profesiilor liberale, contractul de garantare va cuprinde și clauze privind acordul persoanei/persoanelor fizice proprietare a/ale bunului cu privire la instituirea ipotecii legale.”

22. La articolul 14, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Instituția de credit are obligația de a solicita beneficiarului finanțării garantate asigurarea pentru toate riscurile a tuturor bunurilor imobile/mobile asigurabile admise pentru garantarea creditului, inclusiv a activelor finanțate din credit, potrivit normelor interne proprii, pe toată durata finanțării garantate, la valoarea acceptată de o societate de asigurare, dar nu mai puțin decât valoarea de piață a bunului adus în garanție. În caz de nerespectare de către beneficiar a obligației de asigurare a bunului, finanțatorul poate proceda la asigurarea acestuia pe cheltuiala proprie și să recupereze cheltuielile respective de la beneficiar, iar în acest scop va avea dreptul de debitare directă a tuturor conturilor beneficiarului deschise la finanțator în baza unei convenții încheiate între beneficiar și finanțator.

(2) Dreptul la despăgubirile rezultate din polițele de asigurare încheiate este cesionat/ipotecat în favoarea instituției de credit și statului român, prin MF, proporțional cu procentul de garantare. În situația în care ipoteca imobiliară și/sau mobiliară

ce se constituie în vederea garantării creditului aprobat în cadrul Programului IMM INVEST și/sau Subprogramului AGRO IMM INVEST este o garanție colaterală, respectiv ipoteca convențională și nu este de prim rang, dreptul la despăgubirile rezultate din polița de asigurare sunt cesionate în favoarea instituției de credit și a statului român, prin MF, proporțional cu procentul de garantare, calculat la valoarea acceptată în garanție comunicată de instituția de credit prin solicitarea de garantare.”

23. La articolul 16 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) declarația beneficiarului pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1 la Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, completată și semnată de beneficiarul finanțării înainte de data solicitării garanției de către instituția de credit;”.

24. La articolul 16, alineatele (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) În cazul prelungirii garanției pentru creditele/liniile de credit pentru capital de lucru, cu menținerea sau diminuarea valorii garanției, se va verifica exclusiv încadrarea beneficiarului în categoria IMM sau a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie și, după caz, respectarea valorii maxime a ajutorului de stat pe perioada de derulare a schemei de ajutor de stat.

.....
(4) În toate cazurile, solicitarea de prelungire a garanției se transmite FNGCMM de către instituția de credit, după aprobarea prelungirii finanțării de către structurile sale competente. Solicitarea se formulează în temeiul convenției de garantare și plată a granturilor încheiate cu instituția de credit și este transmisă la FNGCMM cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de scadența finală a finanțării pentru care se solicită prelungirea.

(5) În cazul în care instituția de credit aprobă modificări ale clauzelor contractului de credit referitoare la structura garanțiilor constituite și solicită eliberarea/înlocuirea garanțiilor accesorii finanțării garantate, în condițiile păstrării gradului minim de acoperire a creditului cu garanții de cel puțin 100% pentru creditele de investiții, aceasta are obligația de a solicita acordul expres al FNGCMM și de a obține confirmarea prealabilă a acestuia pentru operațiune sub sancțiunea respingerii cererii de plată a garanției. Solicitarea transmisă Fondului va fi însoțită de hotărârea instituției de credit de aprobare a modificării contractului de credit, de documentele care au stat la baza adoptării acesteia înainte de implementarea acestei hotărâri, după caz, precum și de informații privind valoarea admisă în garanție pentru garanțiile colaterale propuse în schimbul celor pentru care se solicită eliberarea.”

25. La articolul 16, după alineatul (7) se introduc trei noi alineate, alineatele (7¹)—(7³), cu următorul cuprins:

„(7¹) Instituția de credit are obligația de a notifica FNGCMM, prin anexele de raportare lunare la convențiile încheiate cu instituțiile de creditare, modificarea condițiilor inițiale prevăzute în contractul de garantare referitoare la:

a) diminuarea valorii garanției, ca urmare a neutilizării integrale a finanțării aprobate a liniilor de credit, precum și după expirarea perioadei de realizare a investiției în cazul creditelor de investiții, inclusiv în cazul rambursărilor parțiale anticipate în interiorul perioadei de valabilitate a garanției. În cazul finanțărilor a căror rambursare se face în baza unui grafic, nu este necesară notificarea FNGCMM, prin raportare conform anexelor lunare;

b) fuziuni/divizări în care este implicat beneficiarul finanțării, schimbarea acționariatului, modificările privind sediul social, prin notificare letrică/electronică, în cazul în care acestea au fost identificate de către finanțator, ca urmare a declarației beneficiarului.

(7²) Instituția de credit are obligația de a solicita FNGCMM, prin adresa letrică/electronică, modificarea condițiilor inițiale prevăzute în contractul de garantare referitoare la:

a) modificarea procentului de garantare ca urmare a diminuării finanțării, cu încadrarea în prevederile art. 6 alin. (2)

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, cu modificările și completările ulterioare;

b) suplimentarea/modificarea garanțiilor inițiale cu încadrarea în prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, cu modificările și completările ulterioare.

(7³) Pentru modificările menționate la alin. (7²) se va întocmi act adițional la contractul de garantare de către FNGCMM.”

26. La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Se acordă FNGCMM un mandat special, în vederea emiterii acordului privind modificarea/radierea din cartea funciară/Registrul Național de Publicitate Mobilieră atât a ipotecilor legale imobiliare și/sau mobiliare prevăzute la art. 8 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (17) și (18) din prezentele norme metodologice, cât și a ipotecilor convenționale constituite de beneficiarul finanțării în vederea garantării creditului. Mandatul special se acordă prin contractul de garantare atât pentru ipotecile individualizate potrivit prevederilor art. 19, alin. (2) din prezentele norme metodologice, cât și pentru ipotecile convenționale în care statul român are calitatea de co-creditor.”

27. La articolul 17, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) Se acordă FNGCMM un mandat special, în vederea emiterii acordului pentru încheierea unui contract de închiriere/comodat privind bunurile imobile care constituie atât garanții convenționale, cât și ipoteci legale, numai după ce instituția de credit a analizat și a emis acordul său pentru aceeași solicitare și doar în condițiile în care aceasta se asigură că prin operațiune nu este afectată posibilitatea statului român prin MF de a recupera creanța.

(4) Se acordă FNGCMM un mandat special, în vederea emiterii acordului cu privire la lucrările de intervenție și/sau extindere, pentru care este necesară emiterea autorizației de construire, privind bunul asupra căruia a fost instituită ipoteca legală imobiliară, respectiv ipotecă convențională, incluzând spre exemplificare, dar fără a se limita la acestea, dezmembrări, extinderi, modificări structurale, modificări ale destinației părților comune, suprafeții privind utilitățile publice, precum și orice alte modificări care, deși nu necesită obținerea unei autorizații de construire, se înscriu în cartea funciară. Beneficiarii Programului IMM INVEST și/sau ai Subprogramului AGRO IMM INVEST au obligația de a efectua orice lucrare de intervenție și/sau extindere în condițiile legii și de a efectua înregistrările corespunzătoare în cartea funciară și sub condiția extinderii ipotecii asupra ameliorațiilor efectuate, ulterior instituirii ipotecilor.”

28. La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Beneficiarul creditului efectuează trageri din linia de credit pentru finanțarea cheltuielilor aferente capitalului de lucru necesar în vederea desfășurării activității fără să depășească valoarea liniei de credit aprobate. Instituția de credit autorizează tragerile din plafon aferente primei utilizări a creditului/primei utilizări integrale a liniei de credit, cu respectarea destinațiilor prevăzute la art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare. Beneficiarul creditului nu va efectua trageri din linia de credit pentru activitățile de comercializare a tutunului și alcoolului care se desfășoară în cadrul codurilor CAEN eligibile care includ aceste activități. Pentru beneficiarii Subprogramului AGRO IMM INVEST, instituțiile de credit vor autoriza trageri din finanțarea garantată în cadrul Programului numai pentru codul CAEN pentru finanțare menționat în contractul de garantare și în acordul de finanțare. În cazul în care beneficiarul nu folosește componenta nerambursabilă în

valoare de maximum 10% aplicată la valoarea finanțării garantate pentru rambursare credit, instituțiile de credit vor autoriza folosirea acesteia numai pentru codul CAEN pentru finanțare menționat în contractul de garantare și în acordul de finanțare pentru cheltuielile detaliate în Convenția de garantare și plată a granturilor.”

29. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — Anexele nr. 1a—1c și nr. 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

30. Anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA se modifică și se înlocuiește cu anexele nr. 1a—1c, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 1—3 la prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Prevederile prezentei hotărâri se aplică și solicitărilor de acordare a creditelor garantate în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM

INVEST ROMÂNIA depuse până la data de 31 decembrie 2020 și aflate în curs de soluționare.

(2) Dispozițiile art. 1 alin. (18) și (18¹) din normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 282/2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se aplică și pentru garanțiile acordate în cadrul programului anterior intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 282/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 8 aprilie 2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

Claudiu-Iulius-Gavril Năsui

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Aurel Simion,

secretar de stat

București, 7 aprilie 2021.

Nr. 422.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1a la normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2020)

Nr.

Data

DECIZIE DE PLATĂ

a sumelor de virat în contul FNGCIMM, conform prevederilor Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia de COVID-19

Către Ministerul Finanțelor

Direcția generală ajutor de stat

În temeiul art. 5 din Schema de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin Ordonanța de urgență nr. 42/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 75/2020, cu modificările și completările ulterioare,

vă solicităm plata ajutorului de stat în cadrul Programului IMM INVEST ROMÂNIA, în sumă de lei, stabilit de FNGCIMM, în calitate de administrator al schemei pentru luna, reprezentând valoarea dobânzilor aferente creditelor contractate de IMM-uri și a comisioanelor de administrare, conform următorului centralizator.

Centralizatorul sumelor de virat în contul FNGCIMM

Nr. crt.	Instituție de credit	Valoare totală grant, din care:	Componenta de dobândă	Componenta comision de administrare
1.				
2.				
...				
n				
	Total			

Față de cele de mai sus, vă rugăm să virati suma de în contul nostru curent nr., deschis la

Director general,

.....

Nr.
Data

DECIZIE DE PLATĂ
a sumelor de virat în contul FNGCMM conform prevederilor Schemei de ajutor de stat
pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia de COVID-19

Către Ministerul Finanțelor

Direcția generală ajutor de stat

În temeiul art. 5 din Schema de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin Ordonanța de urgență nr. 42/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 75/2020, cu modificările și completările ulterioare,

vă solicităm plata ajutorului de stat în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST, în sumă de lei, stabilit de FNGCMM, în calitate de administrator al schemei pentru luna, reprezentând valoarea dobânzilor aferente creditelor contractate de IMM-uri și a comisioanelor de administrare, conform următorului centralizator.

Centralizatorul sumelor de virat în contul FNGCMM

Nr. crt.	Instituție de credit	Valoare totală grant, din care:	Componenta de dobândă	Componenta comision de administrare
1.				
2.				
...				
n				
	Total			

Față de cele de mai sus, vă rugăm să virati suma de în contul nostru curent nr., deschis la

Director general,

.....

Nr.
Data

DECIZIE DE PLATĂ
a sumelor de virat în contul FNGCMM conform prevederilor Schemei de ajutor de stat
pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia de COVID-19

Către Ministerul Finanțelor

Direcția generală ajutor de stat

În temeiul art. 5 din Schema de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin Ordonanța de urgență nr. 42/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 75/2020, cu modificările și completările ulterioare,

vă solicităm plata ajutorului de stat în cadrul Subprogramului AGRO IMM INVEST, în sumă de lei, stabilit de FNGCMM, în calitate de administrator al schemei pentru luna, reprezentând valoarea componentei grant nerambursabil, conform următorului centralizator.

Centralizatorul sumelor de virat în contul FNGCMM

Nr. crt.	Instituție de credit	Valoare totală grant, din care:	Componenta grant nerambursabil
1.			
2.			
...			
n			
	Total		

Față de cele de mai sus, vă rugăm să virati suma de în contul nostru curent nr., deschis la

Director general,

.....

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

