



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL



Nr. 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3504, 3505, 3506, 3507, 3515, 3523, 3514,
3519, 3520, 3521, 3524 /2024

08. APR. 2024

Către: **Domnul Cristian BUICAN**
Secretar al Camerei Deputaților

Ref. la: **Răspunsuri la întrebări formulate de deputați**

Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. ...3515.../DRP
DATA...08.04.2024Nr. 3 / 21.226 / 2024 / 08.04.2024
-12390A-

Către: Domnul deputat Florin - Claudiu ROMAN

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: întrebarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 12.390A din 18.03.2024 cu obiectul „Schemă de înșelăciune imobiliară în județul Alba”

Stimate Domnule Deputat,

Din întrebarea sus-menționată reținem că dumneavoastră *semnați Ministerului Justiției posibile infracțiuni de înșelăciune și abuz în serviciu comise în legătură cu derularea unui proiect imobiliar în municipiul Alba Iulia.*

În legătură cu obiectul întrebării vă comunicăm următoarele:

Conform art. 288 din Codul de procedură penală, sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei infracțiuni se realizează într-una dintre următoarele modalități: (i) prin *plângerea* persoanei vătămate, (ii) prin *denunțul* făcut de o persoană care are cunoștință despre săvârșirea infracțiunii, (iii) prin *actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege*, precum și (iv) *din oficiu*, în temeiul art. 292 din Codul de procedură penală, atunci când organul de urmărire penală *află pe orice altă cale* că s-a săvârșit o infracțiune și încheie un proces-verbal în acest sens.

Potrivit art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, „procurorii își desfășoară activitatea (...) *sub autoritatea ministrului justiției*”. *De lege lata*, conținutul și limitele exercitării acestei autorități sunt reglementate în *Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*¹.

Conform *art. 5 alin. (2) din Lege*, „ministrul justiției exercită autoritatea constituțională sub care își desfășoară activitatea procurorii, *în limita competențelor prevăzute de lege în sarcina sa*”. Astfel, în temeiul art. 74 din *Lege*, ministrul justiției - atunci când consideră necesar - *exercită controlul asupra procurorilor* prin procurori anume desemnați de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de procurorul-șef al Direcției de

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.104 din 16.11.2022

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori de ministrul justiției” [alin. (1)]; controlul constă în „verificarea eficienței manageriale, a modului în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu și în care se desfășoară raporturile de serviciu cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în lucrările de competența parchetelor” [alin. (2)] și „nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate” [alin. (4)]. De asemenea, potrivit art. 68 alin. (2) din Lege, „în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”.

În considerarea dispozițiilor legale anterior menționate subliniem că autoritatea prevăzută de art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, nu conferă ministrului justiției competențe în legătură cu activitatea de urmărire penală; de asemenea, fiind obligat să respecte independența procurorilor, ministrul justiției nu poate cenzura sau chestiona în vreun fel actele procesuale, măsurile procesuale sau soluțiile dispuse de procurori în activitatea lor. În același sens a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa², reținând că „activitatea judiciară pe care un procuror o desfășoară în concret, într-o anumită cauză penală nu are legătură cu autoritatea ministrului justiției, acestea fiind două probleme distincte”.

Pentru a răspunde întrebării dumneavoastră ne-am adresat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Vă transmitem alăturat, în copie, adresa nr. 427/C/2024 din 03.04.2024 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conținând informații cu privire la obiectul întrebării.

Cu deosebită considerație,

Alina - Ștefania GORGHIU /

Ministrul Justiției



² Decizia nr. 358 din 30.05.2018 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre ministrul justiției, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 07.06.2018 (a se vedea, în special, considerentele 87 și 92)



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Nr. 427 /C/2024

03.04.2024

Către,
MINISTERUL JUSTIȚIEI
Doamnei Alina GORGHIU, Ministrul Justiției

Ref: întrebarea formulată de domnul deputat Florin-Claudiu Roman având denumirea generică „*schemă de înșelăciune imobiliară în județul Alba*”

Stimată doamnă ministru,

În referire la adresa dumneavoastră nr. 2/21226 din 28.03.2024 vă comunicăm următoarele:

Dosarul referitor la faptele descrise în întrebarea domnului deputat Florin-Claudiu Roman a fost înregistrat inițial, în 11.10.2023, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

La acest dosar au fost reunite trei dosare în care sesizările au fost formulate de persoane vătămate diferite care au reclamat situații de fapt asemănătoare.

Prin ordonanța nr. 2005/C/2023 din 07.11.2023 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus, în temeiul art. 326 din Codul de procedură penală, trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, având în vedere în principal relațiile de rudenie, respectiv de prietenie, existente între doi dintre procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia (unul dintre aceștia fiind procuror cu funcție de conducere) și una dintre persoanele vătămate.

După trimiterea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, alte 22 de dosare au fost reunite la primul dosar înregistrat, astfel că în prezent (data verificării 22.02.2024) în dosar sunt înregistrate 285 de persoane vătămate/părți civile/victime.

Urmărirea penală începută cu privire la infracțiunea de *înșelăciune*, prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal este în desfășurare, astfel că nu pot fi făcute aprecieri cu privire la identitatea autorilor ori a celorlalți participanți și nici cu privire la contribuția concretă avută de aceștia la săvârșirea faptelor. În acest context trebuie amintite prevederile art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 conform cărora *în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege*. Pentru acest motiv, nici măsurile care vor fi dispuse de

procuror în perioada următoare (stabilirea cadrului procesual, extinderea acestuia, schimbarea încadrării juridice etc.) nu pot fi comentate.

Stadiul acestei cauze, care prezintă un grad relativ ridicat de complexitate dat de numărul mare de persoane vătămate și de urmările reclamate de acestea, precum și ritmul urmăririi penale au fost verificate în cadrul controlului operativ curent și nu a rezultat niciun indiciu că ar fi necesar un control tematic referitor la modul de desfășurare a activității procurorilor.

Menționăm că la 23.02.2024 am comunicat un răspuns asemănător în referire la lucrarea nr. 3/9937 având ca obiect întrebarea formulată de domnul senator Călin-Gheorghe Matieș.

Cu deosebită considerație,

Procuror general,
Alex FLORENȚA