

Cod ECLI ECLI:RO:TBALB:2024:011.#####
R O M Â N I A
TRIBUNALUL ####
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. #####/107/2024

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####/2024
Ședința publică din data de 20 octombrie 2024
Completul compus din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### – reprezentat prin procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ####

Pe rol se află judecarea contestației formulate de contestatorul ##### împotriva Deciziei nr. #/14.10.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 1 ##### – Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa contestatorului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța reține ca prezenta cauză are ca obiect soluționarea contestației depuse la legea electorală, fiind la primul termen de judecată.

Verificându-și competența potrivit art. 131 C.proc.civ., instanța constată că este competentă general, material și teritorial pentru soluționarea cauzei raportat la dispozițiile art. 95 pct. 1 și pct. 4 C.proc.civ. și la dispozițiile art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015.

Raportat la obiectul cererii și la data formulării contestației, instanța invocă excepția tardivității formulării contestației și pune în discuție excepția invocată.

Reprezentanta Ministerului ##### solicită admiterea excepției invocate. Decizia contestată a fost afișată la data de 14.10.2024 la ora 17:00, iar prezenta contestație a fost transmisă pe e-mail la data de 18.10.2024 la ora 22:29, termenul imperativ prevăzut de lege de 48 de ore fiind depășit.

Instanța unește soluționarea excepției invocate cu soluționarea fondului cauzei.

Instanța acordă cuvântul în probațiune.

Reprezentanta Ministerului ##### solicită încuviințarea înscrisurilor depuse la dosar.

Deliberând asupra cererii în probațiune, instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, constatând că proba este admisibilă și utilă soluționării cauzei. În acest context ia act că s-a atașat dosarul de candidatură depus de Partidul UDMR la Tribunalul ##### și că s-au transmis de către Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 1 ##### înscrisurile solicitate, respectiv decizia contestată împreună cu procesul-verbal de afișare a acesteia, precum și procesul-verbal al ședinței din 14.10.2024 prin care s-a adoptat hotărârea cuprinsă în decizia contestată.

Instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând contestației de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub dosar nr. #####/107/2024, contestatorul ##### a contestat Decizia nr. #/14.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 1 ##### prin care au fost acceptate candidaturile propuse de UDMR pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

În motivele contestației a învederat următoarele:

Fundația UDMR și candidații ei pentru Parlamentul României nu au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații UDMR nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Contestatorul a susținut că au fost încălcate mai multe prevederi din Constituția României, menționând: art. 1 alin. 1, alin. 2 și alin. 5, art. 2 alin. 2: „art. 3 alin. 1 și alin. 3: art. 4 alin. 2; art. 8 alin. 2; art. 12 alin. 1, alin. 2 și alin. 3; art. 13: ; art.16 alin. L; art.16 alin. 2; art.16 alin. 3; art.16 alin. 4; art. 40 alin. 2; art. 54 alin. L; art. 54 alin. 2; art. 57; art. 82 alin. 2, al căror conținut l-a redat.

În continuare, contestatorul a indicat punctual argumentele împotriva deciziei de acceptare a candidaturilor UDMR pentru Senat și Camera Deputaților, arătând că:

Fundația UDMR nu este formațiune politică și nu este înregistrată în lista partidelor politice de la Tribunalul București. Fundația UDMR este un ONG înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor; fundația antiromânească UDMR s-a înființat la #####-##### în ziua de 21 decembrie 1989 și în zilele următoare în toate județele din #####. La 26 ianuarie 1990 conducerea fundației UDMR a anunțat oficial înființarea ei la nivel național în #####; în zilele de 21 și 22 decembrie 1989, precum și în următoarele săptămâni, membrii fundației UDMR au săvârșit numeroase atrocități împotriva românilor, au devastat și incendiat instituții publice. Numeroase exemple pe această temă sunt înscrise în celebrul Raport HARCOV redactat de către ##### parlamentară care a fost înființată special pentru a cerceta toate acțiunile antiromânești ale UDMR în județele ##### și #####.

A mai susținut că principalul obiectiv declarat și susținut de liderii UDMR în ultimele zile ale anului 1989 și în anii următori a fost și a rămas dezmembrarea teritorială a României, obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice a Ardealului și anexarea acestei multimilenare provincii a Geției Edenice (adevărata ##### Sfântă), cu continuatoarea ei sub denumirea falsificată de ##### (care înseamnă țara iobagilor), începând cu data de 24 ianuarie 1862. Ungaria împreună cu UDMR au organizat cunoscutul „martie negru” de la Târgu Mureș care a atins apogeul în zilele de 19 și 20 martie 1990. Atunci românii din ##### ##### ## #####, organizați în Uniunea ##### Românească, cu sprijinul Armatei ##### și al Poliției, au reușit să oprească realizarea obiectivului iredentismului maghiar.

A mai arătat contestatorul că, de la apariția UDMR și până în prezent, această organizație antiromânească nu a recunoscut Constituția României, nici #####, nici Imnul Național și

nici ##### Națională a României - 1 Decembrie, că UDMR împreună cu Ungaria au acționat împotriva referendumurilor naționale pentru aprobarea Constituției din 8 decembrie 1991 și 18-19 octombrie 2003. De la apariția UDMR, 21 decembrie 1989 și până în prezent, această organizație antiromânească, șovină și extremistă a acționat sistematic, împreună cu Ungaria, împotriva Statului Național Unitar #####. Minoritatea maghiară din ##### este singura dintre toate minoritățile etnice care nu recunoaște ##### Unire și care nu a semnat Declarația de la ##### ## adoptată cu ocazia ##### Uniri.

A susținut că în Statutul UDMR, atât cel inițial cât și în cele adoptate la toate congresele UDMR, a fost și este înscris ca obiectiv principal autonomia Ardealului și anexarea lui la Ungaria.

Niciodată UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic, nici când legea prevedea cel puțin 25.000 de susținători și nici în prezent când sunt suficiente doar trei persoane pentru a înființa un partid politic.

În 35 de ani, UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic deoarece nu respectă Constituția României și nici Legea partidelor politice.

UDMR cu sprijinul Ungariei, a acționat diabolic pentru epurarea pe criterii etnice și alungarea românilor din numeroase localități, mai ales din județele #####, ##### și Mureș. UDMR susținută de către partidele politice care s-au aflat la guvernarea României nu a respectat și nu respectă principiile democrației.

În Parlamentul României, senatorii și deputații UDMR au depus foarte multe propuneri legislative prin care se solicită autonomia teritorială și culturală a așa-zisului „ținut secuiesc”, care cuprinde județele #####, ##### și Mureș, în care nu există secui. Conform Legii privind limbile locale și regionale, în ##### nu există limba secuiască.

De la începutul anului 1990 UDMR a acționat cu complicitatea și sprijinul unor partide politice parlamentare (PDSR, PNȚCD, PNL, PD ș.a.) pentru separatism școlar pe criterii etnice și alungarea elevilor și profesorilor români din școlile și liceele cu secții și clase cu predare în limbile română și maghiară. UDMR, împreună cu Ungaria și cu sprijinul deosebit al Guvernului ##### și al Academiei #####, au atribuit la peste 1.000 de localități din ##### denumirile maghiare din timpul ocupației Ungariei (din perioada Imperiului Austro-##### și de după Dictatul de la ##### din 30 august 1940).

UDMR, împreună cu Ungaria a organizat manifestări antiromânești în multe localități din ##### cu ocazia sărbătoririi în ##### a celor trei zile naționale ale Ungariei. Cele mai mari manifestări antiromânești au fost organizate în fiecare an în ziua de 15 martie. Se știe că în timpul Revoluției ungare de la 1848, în Proclamația de la Pesta, principalul obiectiv l-a constituit ocuparea și anexarea Ardealului la Ungaria. Ungaria împreună cu UDMR și cu complicitatea guvernelor de la București organizează în fiecare an cursurile Universității de vară de la Tușnad la care au participat Președinți și Premieri ai Ungariei, mulți miniștri și lideri ai partidelor politice din Ungaria care au prezentat acțiunile întreprinse de Guvernul de la Budapesta pentru anexarea Ardealului la Ungaria.

În continuare, contestatorul a făcut aprecieri cu privire la modul în care parlamentarii UDMR își desfășoară activitatea și își organizează activitățile în teritoriu, cu nerespectarea însemnelor statului suveran, a sărbătorilor naționale, inclusiv prin propunerile legislative formulate, împotriva principiilor statului de drept și a suveranității României.

candidații propuși de UDMR pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

A apreciat că din argumentele prezentate rezultă că toți candidații propuși de UDMR la alegerile parlamentare din 1 Decembrie a.c. nu au respectat valorile constituționale și nu au promovat activ și responsabil aceste valori înscrise în Constituția României.

de argumentele prezentate, a solicitat anularea Deciziei Biroului Electoral de circumscripție județeană nr.1 ##### de acceptare a listei de candidați ai UDMR pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024 și sesizarea Curții Constituționale a României cu privire la neconstituționalitatea fundației UDMR.

Analizând contestația prin prisma motivelor invocate, a excepției invocate și a probelor administrate, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 248 alin. 1 Cod proc. civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe sau, după caz, cercetarea în fond a cauzei, Astfel, instanța va analiza cauza cu prioritate sub aspectul excepției tardivității contestației.

Sunt aplicabile dispozițiile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 208/2024, conform căroră ” 1) Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare. ”.

Potrivit art. 116 alin. 2 din Legea nr. 208/2024 ” (2)Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare. ”.

Contestația analizată în prezenta procedură a fost formulată împotriva Deciziei nr. #/14.10.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.1 ##### – Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024 (fila 14)

Decizia contestată a fost pusă la dispoziția publicului prin afișare, la data de 14.10.2024, ora 17, astfel cum rezultă din procesul – verbal depus la fila 13.

În aplicarea textelor legale redate anterior, tribunalul constată că termenul de 48 de ore pentru depunerea contestației a început să curgă în data de 15.10.2024 ora 00:00 și s-a împlinit la data de 16.10.2024 ora 24:00.

Contestația analizată a fost transmisă instanței prin poșta electronică, în data de 18.10.2024, ora 22:29, după expirarea termenului legal.

În consecință, va fi admisă excepția tardivității formulării cererii, iar contestația va fi respinsă ca fiind tardiv formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu.

Respinge ca tardivă contestația formulată de contestatorul #####, CNP #####, domiciliat în ##### – #####, #####, #####, împotriva Deciziei nr. #/14.10.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.1 #####.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Cererea de apel se depune la Curtea de Apel #####, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20 octombrie 2024.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Red. ##### / tehored. ##### / 6 ex. / 21 ##### 2024