Cod ECLI ECLI:RO:TBALB:2024:014.######

Dosar nr. ####/176/2024

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ####

SECŢIA I CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. ###/A/2024

Şedinţa publică din 14.10.2024

Completul compus din:

PREŞEDINTE ######### ####### #########

Judecător ##### #### #####

Grefier ####### ########

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de petentul ####### ###### împotriva Încheierii de şedinţă nr. 6341/4.10.2024 pronunţată de Judecătoria #### ##### în dosar nr. ####/176/2024, având ca obiect contestaţie la legea electorală- validare primar.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă în instanţă apelantul asistat de avocat ###### ######## ####### şi ######## ###### #####, în calitate de secretar al Primăriei Oraşului Zlatna.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , după care:

Instanţa pune în discuţie competenţa de soluţionare a prezentei cauze.

Avocata apelantului apreciază că Tribunalul #### este instanţa competentă sub toate aspectele să soluţioneze prezenta cauză.

Verificându-şi competenţa în baza dispoziţiilor art. 131 raportat la art.95 pct.2 Cpc, coroborat cu art. 466 Cpc, instanţa constată că este competentă general , material şi teritorial să soluţioneze cererea de apel dedusă judecăţii în temeiul disp. art. 149 al.5 din Codul administrativ, OUG 57/2019.

Se constată că s-a depus la dosar Ordinul Prefectului Judeţului #### nr. 205/23.06.2021, ca răspuns la adresa emisă de instanţă.

Intimata a depus întâmpinare.

 Instanţa acordă cuvântul în probaţiune.

 Avocatul apelantei solicită în probaţiune încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

 Reprezentanta Primăriei oraşului Zlatna nu se opune încuviinţării probei cu înscrisurile depuse la dosar.

 In urma deliberării, având în vedere prevederile art. 258 alin.1 rap. la art. 255 alin.1 Cpc, instanţa încuviinţează administrarea probei cu înscrisurile ataşate cererii de apel.

 Avocata apelantului învederează instanţei că nu mai solicită probe noi în apel.

 Instanţa ia act că nu se solicită probe noi în calea de atac a apelului.

 Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat instanţa în temeiul disp. art. 482 coroborat cu art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă declară încheiată cercetarea procesului.

 Instanţa, în temeiul disp. art. 392 din codul de procedură civilă declară deschise dezbaterile şi acordă cuvântul în fond asupra apelului.

 Avocata apelantului solicită admiterea apelului, modificarea în tot a încheierii atacate, ca netemeinică şi nelegală, reţinerea cauzei spre rejudecare, iar raportat la înscrisurile depuse la dosar, să se dispună admiterea cererii şi validarea mandatului petentului în funcţia de ###### al oraşului Zlatna, candidat din partea PNL.

 Susţine că instanţa fondului, depășindu-şi limitele cererii cu care a fost investita, in mod greşit, adăugând la lege, printr-o analiză proprie, în afara cadrului procesual, ca decăderea din dreptul de a ocupa o funcţie prevăzută de art.25 alin.2 teza II din Legea nr.176/2010 ar reprezenta condiţie de eligibilitate. Prin prisma dispoziţiilor legale aplicabile, procedura privind validarea alegerii primarului, respectiv analizarea in aceasta faza a cerinţelor legale necesar a fi îndeplinite pentru validare, se face in cadrul astfel conturat, strict prin prisma analizării îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, a analizei privind desfăşurarea alegerilor in condiţii de legalitate sau prin frauda electorala, precum si existenta raportului detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale pentru partidul politic care a făcut propunerea de candidatura.

 Art. 4 şi 6 din Legea nr. 115/2015 stabilesc în mod expres condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o persoană să poată fi aleasă, printre aceste condiţii neregăsindu-se şi inexistenţa unei stări de conflict de interese în ceea ce priveşte persoana in cauza. Legea nr. 115/2015, cu modificările .şi completările ulterioare, stabileşte în mod expres categoriile de persoane care nu-şi pot exercita dreptul de a fi alese iar numitul ####### ###### nu se regăseşte în categoriile expres şi limitativ prevăzute de lege.

 Instanţa de fond vine si adaugă la lege ca si condiţie de eligibilitate pentru validarea mandatului aceasta decădere, pentru ca nu este o interdicţie (aceasta terminologie neregăsindu-se in art.25 alin.2 teza II din Legea nr. 176/2010), atâta timp cat nu este stipulată, inserată in Codul administrativ si Legea 115/2015.

 Prin raportul de evaluare nr.l 1820/G/II/l 8.03.2016 emis de A.N.I. s-a constatat ca numitul ####### ###### s-a aflat in stare de conflict de interese prin semnarea a doua acte adiţionale nr.l 1527/08.10.2014 si nr.9725/17.07.2015 in mandatul ##### ####. #### elementele de conflict de interese au vizat mandatul #########.

 In afara de conflictul de interese administrativ care priveşte aceeaşi situaţie de fapt s-a declanşat si cercetarea penala cu privire la săvârşirea infracţiunii prev. de art.301 alin.l Cod pen. iar prin Ordonanţa din 25.09.2017 emisa in dosarul nr.446/P/20l6 de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie si Justitie s-a dispus clasarea in temeiul art. 16 alin.l lit.b). fapta nu este prevăzută de legea penala.

 Raportul de evaluare emis de A.N.I. in anul 2016 si prin care se constatase elemente de conflict de interese in mandatul ######### rămâne definitiv prin Decizia nr. ####/30.03.2021 a Inaltei ##### de Casaţie si Justiţie.

 Ca urmare a rămânerii definitive a raportului de evaluare se aplica sancţiunea disciplinara prev. De art.25 alin.l din Legea nr. 176/2010 prevedea ea si sancţiune disciplinara "încetarea de drept a mandatului" numai ca nu exista procedura in acest sens, adică Codul administrativ prevede strict in art. 160 care sunt cauzele /situaţiile pentru care se poate aplica încetarea de drept a mandatului înainte de termen, neregăsindu-se situaţia conflictului de interese, ci doar incompatibilitatea.

 Răspunzând deci argumentului instanţei de fond, arată ca este firesc sa poată apărea astfel de cazuri, de exemplu atunci când o persoana isi exercita un drept fundamental. Or, este de notorietate faptul ca nimeni nu poate fi sancţionat cu pierderea unui drept fundamental (cum este dc exemplu dreptul de a candida) pe motiv ca si-a exercitat un alt drept fundamentat dreptul de acces la instanţa) exerciţiu care in mod arbitrar a presupus o perioada îndelungata de timp. "####" pentru aceasta situaţie aparţine Statului care fie nu a asigurat cadrul legal pentru o procedura judiciara mai rapida, fie nu a găsit soluţia legislativa pentru evitarea unor astfel de situaţii, cum ar fi de exemplu faptul ca Raportul A.N.I este executoriu de la data întocmirii lui ( cum sunt de altfel majoritatea actelor administrative). Preferând o alta soluţie legislativa, in mod inevitabil pot sa apară astfel de situaţii care însă aflându-se in domeniul arbitrariului nu pot atrage interdicţia de exercitare a unui drept convenţional si constituţional.

 Practic aceasta interdicţie de a exercita o demnitate sau funcţie publica se aplica la nesfârşit in opinia instanţei pentru ca avem raport de evaluare A.N.I in 2018 pentru mandatul #########, ea operand aceasta interdicţie la încetarea de drept a mandatului pentru care au fost depistate elemente de conflict de interese, adică pentru mandatul ######### sau ######### si nicidecum pentru mandatul #########.

 Raportat la situaţia de fapt, starea de conflict de interese reţinută de ICCJ prin Decizia nr.l974 a vizat mandatul de primar al apelantului-parat din perioada #########, cum încetarea mandatului a avut loc prin ajungerea la termen , respectiv 2016, rezulta ca la data introducerii contestaţiei -2024, termenul de 3 ani prevăzut de art.25 alin.2 teza II din Legea nr.176/2010 este depăşit.

Prin considerentele Hotărârii pronunţate de C.J.U.E. în cauza C 40/21, I AC împotriva Agenţiei Naţionale dc Integritate, fiind chemată a răspunde dacă principiul proporţionalităţii se opune unei legislaţii naţionale care prevede o măsură constând în interdicţia dc a ocupa orice funcţie publică aleasă pentru o durată prestabilită de trei ani împotriva unei persoane faţă de care s-a constatat existenţa unui conflict de interese în exercitarea unei asemenea funcţii, C.J.U.E. a subliniat că, potrivit unei jurisprudenţe constante, principiul proporţionalităţii face parte dintre principiile generale ale dreptului Uniunii care trebuie respectate de o legislaţie naţională care intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii sau îl implementează pe acesta din urmă, inclusiv în lipsa unei armonizări a legislaţiei Uniunii în domeniul sancţiunilor aplicabile.

Rezultă că interdicţia de a ocupa funcţii publice alese timp de trei ani prevăzută de legislaţia naţională în discuţie în litigiul principal pare adecvată pentru atingerea obiectivului legitim urmărit prin această legislaţie.

Instanţa, în temeiul disp. art. 482 coroborat cu art. 394 alin. 1 din codul de procedură civilă declară închise dezbaterile şi reţine apelul în pronunţare.

T R I B U NA L U L

Asupra apelului civil de faţă

Prin Încheierea nr. ######### , pronunţată de Judecătoria #### ##### în dosar nr. ####/176/2024 s-a dispus invalidarea alegerii domnului ####### ######, candidat din partea Partidului Naţional Liberal la alegerile locale din 09.06.2024, pentru funcţia de primar al oraşului Zlatna.

Pentru a pronunţa această încheiere, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanţa a reţinut că, în urma scrutinului desfăşurat în data de 09.06.2024 , în oraşul Zlatna, ####### ####, domnul ####### ######, candidat la funcţia de primar din partea Partidului Naţional Liberal, a obţinut cel mai mare număr de voturi, respectiv 2891 din numărul total de voturi valabil exprimate, aspect care reiese din cuprinsul procesului verbal centralizator, astfel încât a fost declarat ales de către Biroul Electoral de Circumscripţie în temeiul art. 101 alin. 2 din Legea 115/2015.

Potrivit art. 149 alin.1 şi 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ „(1) Mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfăşurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripţia electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătorie, după depunerea raportului detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, prin încheiere pronunţată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.”

(2) Invalidarea alegerii primarului se poate pronunţa în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”.

Condiţiile de eligibilitate presupun îndeplinirea cumulativă atât a condiţiilor formale - vârstă, cetăţenie, domiciliu, drept de vot, etc. - prevăzute de art. 4 şi 5 din Legea nr. 115/2015, cât şi a condiţiilor de integritate prevăzute de Legea nr. 176/2010. Astfel, candidatul pentru funcţia publică eligibilă nu trebuie să se afle în situaţia conflictului de interese, stării de incompatibilitate sau condamnării penale.

Potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice „persoana eliberată sau destituită din funcţie potrivit prevederilor alin. (1) sau faţă de care s-a constatat existenţa conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcţie sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepţia celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcţia ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. #### persoana a ocupat o funcţie eligibilă, nu mai poate ocupa aceeaşi funcţie pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcţie sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicţia de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti de confirmare a existenţei unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

###### ####### ###### a exercitat funcţia de primar al oraşului Zlatna în mandatul #########.

În anul 2016, prin raport de evaluare, Agenţia Naţională de Integritate a constatat, faţă de domnul ####### ######, existenţa conflictului de interese, actul constatator rămânând definitiv prin Decizia nr. ####/30.03.2021 pronunţată de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

La data pronunţării deciziei susmenționate domnul ####### ###### exercita funcţia de primar al oraşului Zlatna în mandatul #########.

În cazul mandatului de primar al oraşului Zlatna obţinut de domnul ####### ###### în urma scrutinului electoral din 09.06.2024 sunt aplicabile prevederile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, deoarece nu mai este îndeplinită condiţia de integritate în exercitarea funcţiei publice eligibile de primar.

Potrivit art. 6 alin. 2 lit. c din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale „(2) Nu au dreptul de a depune candidaturi şi nu pot fi aleşi:

c) persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege, condiţiile prevăzute la art. 37 din Constituţia României, republicată, pentru a fi alese şi persoanele care la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea”.

Din coroborarea dispoziţiilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice cu dispoziţiile art. 6 alin. 2 lit. c din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale reiese că existenţa conflictului de interese constatat în mod legal constituie un impediment pentru exercitarea funcţiei publice eligibile de primar.

În ceea ce priveşte interdicţia de 3 ani, data de la care aceasta devine operantă este data încetării actualului mandat de primar, în cursul căruia s-a constatat existenţa conflictului de interese în cazul domnului ####### ###### şi a rămas definitiv raportului de evaluare al Agenţiei Naţionale de Integritate, prin Decizia ####/30.03.2021 pronunţată de Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie.

În temeiul dispoziţiilor art. 149 alin.2 din O.U.G. nr. 57/2019, instanţa a invalidat alegerea domnului ####### ######, candidat din partea Partidului Naţional Liberal la alegerile locale din 09.06.2024, pentru funcţia de primar al oraşului Zlatna.

 Impotriva acestei încheieri a declarat apel petentul ####### ###### aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea apelului, modificarea în tot a încheierii atacate, ca netemeinică şi nelegală, reţinerea cauzei spre rejudecare, iar raportat la înscrisurile depuse la dosar, să se dispună admiterea cererii şi validarea mandatului petentului în funcţia de ###### al oraşului Zlatna, candidat din partea PNL.

 In motivarea apelului se susţin următoarele:

In urma scrutinului din 09 iunie 2024 desfăşurat pentru alegerile autoritarilor administraţiei publice locale la nivelul Circumscripţiei electorale nr.ll ZIatna. Potrivit procesului verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor si atribuirea mandatului de primar la alegerile locale întocmit de Biroul Electoral de Circumscripţie nr.ll ZIatna. În funcţia de primar al acestei unităţi administrativ- teritoriale a fost declarat ales candidatul ####### ######, din partea Partidului National Liberal, care a obţinui numărul cel mai mare de voturi valabil exprimat, respectiv 2891 din 3673 voturi.

 1. Potrivit art.101 alin.2 din Legea nr.115/2015 “este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate".

 2. Potrivit art.149 alin.l din Codul administrativ " Mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfăşurării alegerilor de către Judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripţia electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătorie, după depunerea raportului detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, prin încheiere pronunţată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii."

 3. .####.2 al aceluiaşi articol Stabileşte ca " Invalidarea alegerii primarului se poate pronunţa în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale. încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.

 4. Potrivit art.47 alin.l din Legea nr.334/2006 " în termen de 15 zile de la data desfăşurării alegerilor, mandatarii financiari coordonatori sunt obligaţi să depună la Autoritatea Electorală ########## rapoartele detaliate ale veniturilor şi cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianţelor politice, alianţelor electorale, organizaţiilor cetăţenilor români aparţinând minorităţilor naţionale şi ale candidaţilor independenţi, precum şi cuantumul datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei. însoţite de declaraţiile prevăzute la art. 28 alin. (13)."

 5. Conform alin.5 al art.47 din Legea nr.334/2006 " Candidaţilor declaraţi aleşi nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condiţiile legii."

Prin prisma dispoziţiilor legale citate, procedura privind validarea alegerii primarului, respectiv analizarea in aceasta faza a cerinţelor legale necesar a fi îndeplinite pentru validare, se face in cadrul astfel conturat, strict prin prisma analizării îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, a analizei privind desfăşurarea alegerilor in condiţii de legalitate sau prin frauda electorala, precum si existenta raportului detaliat al veniturilor si cheltuielilor electorale pentru partidul politic care a făcut propunerea de candidatura.

 6. In acest context, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, se retine ca. potrivit art.4 alin.l din Legea nr.115/2015 " Au dreptul de a fi aleşi consilieri, primari sau preşedinţi ai consiliilor judeţene cetăţenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puţin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată.”

 7. Potrivit alin.2 al aceluiaşi articol " Pot candida numai persoanele care au domiciliul pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese."

 8. Potrivit art.6 alin.2 din Legea nr.115/2015 “Nu au dreptul de a depune candidaturi şi nu pot fi aleşi: a) cetăţenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (.3) din Constituţia României, republicată; b)persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum şi persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice."

 9. Potrivit art.6 alin.2 lit.c) din Legea nr.115/2015 prevede “persoanele care la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege, condiţiile prevăzute la art. 37 din Constituţia României, republicată, pentru a fi alese şi persoanele care la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracţiuni săvârșite cu intenţie, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea."

După cum a reţinut chiar instanţa de contencios constituţional în jurisprudenţa sa, norma constituţională anterior evocată se referă exclusiv la restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi prevăzute de Constituţie, astfel că numai drepturilor şi libertăţilor consacrate de Constituţie li se aplică regimul de protecţie consacrat dc art. 53 anterior redat. Una dintre condiţiile impuse de art. 5.s alin. (l) din Constituţie presupune ca restrângerea exerciţiului drepturilor sau libertăţilor să se facă numai prin lege, iar cu privire la acest aspect în jurisprudenţa constituţională s-a reţinut expres că este vorba de lege stricto sensu, ca act juridic al Parlamentului, iar nu de lege lato sensu, adică de orice act normativ. Astfel, în Decizia Curţii Constituţionale nr. 80/16.02.2014 se arată că potrivit jurisprudenţei sale constante. Curtea Constituţională a statuat că restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi nu se poate realiza decât prin lege, ca act juridic adoptat de Parlament.

Analizând dreptul de a fi ales ca drept fundamental, prevăzut dc art. 37 din Constituţie, se reţine că restrângerea exercitării acestuia presupune o afectare a acestui drept, prin aceasta înţelegându-se suprimarea, aducerea unei atingeri, prejudicierea, vătămarea, lezarea, sau antrenarea de consecinţe negative.

In mod evident, stabilirea unor condiţii pentru exercitarea dreptului de a fi ales reprezintă o afectare a acestui drept, iar în lumina celor anterior expuse, o asemenea afectare se poate realiza numai prin lege. După cum s-a reţinut şi anterior, art. 4 şi 6 din Legea nr. 115/2015 stabilesc în mod expres condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o persoană să poată fi aleasă, printre aceste condiţii neregăsindu-se şi inexistenţa unei stări de conflict de interese în ceea ce priveşte persoana in cauza.

De asemenea, art.52 alin.8 din Legea nr.l 15/2015, temei de drept al contestaţiei, vizează faptul ca nu pot candida persoanele care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege, dar aceste condiţii sunt precizate /inserate in art.4 si 6 din aceeaşi lege.

Legea nr. 115/2015, cu modificările .şi completările ulterioare, stabileşte în mod expres categoriile de persoane care nu-şi pot exercita dreptul de a fi alese iar numitul ####### ###### nu se regăseşte în categoriile expres şi limitativ prevăzute de lege.

 10.Instanţa de fond vine si adaugă la lege ca si condiţie de eligibilitate pentru validarea mandatului aceasta decădere, pentru ca nu este o interdicţie (aceasta terminologie neregăsindu-se in art.25 alin.2 teza II din Legea nr. 176/2010). atâta timp cat nu este stipulată, inserata in Codul administrativ si Legea 115/2015.

 11.#### legiuitorul avea in vedere aceasta “interdicţie” trebuia sa fie trecuta in condiţiile care trebuie îndeplinite pentru validare, dar “interdicţia” vizează “ocuparea unei funcţii” si nicidecum validarea mandatului.

 12.Cu privire la aceasta “interdicţie” instanţa de fond a apreciat greşit ca fiind motiv de invalidare a alegerii primarului, in primul rând ca s-a adăugat la lege, in condiţiile in care art.149 alin.2 din Codul administrativ prevede in mod expres in ce situaţii nu se poate valida mandatul de primar, anume neîndeplinirea condiţiilor de eligibilitate si frauda electorala, fără ca interdicţia invocata sa se constituie in condiţie ce trebuie analizata in aprecierea asupra validării mandatului.

 13.#### interdicţia operează automat, aceasta nu reprezintă o încălcare a condiţiilor de eligibilitate, condiţii care, oricum s-au analizat la momentul depunerii si acceptării candidaturii, în acel cadru putându-se considera că se manifestă intenţia persoanei de a accede la o funcţie pentru care conflictul de interese îl face incompatibil.

 14.De asemenea, trebuie subliniat că procedura necontencioasă a validării primarului se desfășoară într-un cadru care nu asigură intru-totul respectarea tuturor garanţiilor procesuale caracteristice unui proces echitabil, astfel că nu se pot lua în discuţie chestiuni ce tin de o analiză de fond a unei instanţe de contencios

 15.Această lipsă de coerentă legislativa coroborată cu punerea în balanţă a drepturilor si intereselor ce se impun a fi protejate, respectiv votul exprimat de electorat, puterea de lucru Judecat a unei hotărâri judecătoreşti ce a statuat asupra îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, lipsa de predictibilitate si claritate a legislaţiei în materie, în condiţiile în care nu sunt integrate in legislaţia electorala, interdicţiile prevăzute de o legislaţie specială si care s-ar constitui in neîntrunirea condiţiilor de eligibilitate, văzând procedura strictă si necontencioasă privind validarea alegerii primarului, sunt de natură a determina soluţia în prezenta cauză în acord cu prevederile legale mai sus citate.

 16.#### evident că nimic nu impietează asupra dreptului si obligaţiei ce revine Instituţiei Prefectului si/sau altor autorităţi cu competente în materie de a declanşa, în măsura in care apreciază îndeplinirea condiţiilor legale, a procedurilor care se impun în vederea analizării incidenţei interdicției si a efectelor acesteia asupra mandatului de primar validat, ce determină, la momentul depunerii jurământului pentru mandatul nou în care persoana a fost aleasă, încetarea mandatului in exercitarea căruia se afla la momentul rămânerii definitive a raportului de evaluare, la acest moment neexistând niciun impediment din cele prevăzute de art.149 alin.2 Codul administrativ.

 III.Interpretarea art.6 alin.2 lit.c) din legea nr.115/2015 ca si condiţie de eligibilitate

In conformitate cu prevederile art.149 alin.2 Cod adm, "Invalidarea alegerii primarului se poate pronunţa în cazul in care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale. încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală. "

Condiţiile de eligibilitate sunt cele inserate in mod strict in prevederile art.4 si art.5 din Legea nr. 115./2015 si art.37 din Constituţie.

Art.6 din Legea nr. 115/2015 vizează persoanele care nu au dreptul de a depune candidatura si nu pot fi aleşi, aceasta situaţie se analizeaza in momentul acceptării candidaturii , in situaţia de faţă a fost analizata de către Circumscripţia electorala nr. 11 Zlatna, acceptarea candidaturii fiind definitiva, dând posibilitatea apelantului sa participe la procesul electoral.

Astfel, aceasta chestiune prevăzută de art.6 din Legea nr. 115/2015 se bucura de putere de lucru judecat emiţându-se inclusiv certificatul doveditor al alegerii primarului.

Instanţa de fond vine si reanalizează prevederile art.6 alin.2 lit.c) din Legea nr.ll5./20l5 si adaugă in cuprinsul acestui articol si prevederile art.25 alin.2 din Legea nr. 176/2010, in condiţiile in care nu avem o sentinţa judecătoreasca de interzicere a acestui drept de a fi ales, si in condiţiile in care nu este inserat in legea speciala aceasta situaţie.

Validarea alegerii unei persoane reprezintă un complex de fapte realizate după anumite proceduri stabilite in mod expres de lege si au ca efect investirea acestuia intr-o anumita funcţie publica .

Actul de validare are doua consecinţe juridice importante:

 - consfinţesc dobândirea mandatului de către cel ales, ca urmare a voinţei alegatorilor, care nu poate fi anulata printr-o simpla interpretare nelegislativa in conformitate cu litera si spiritul legii;

 - impune acestuia obligaţia de a depune jurământul de credinţa prevăzut de lege.

Nu trebuie ignorata voinţa alegatorilor si de asemenea coroborat cu acest lucru nu trebuie ignorate nici cheltuielile suportate de bugetul statului ocazionate cu procesul de alegeri si prejudiciul care i se aduce persoanei care a participat la o funcţie electorala si a obţinui cel mai mare număr de voturi, doar din prisma unei adăugări la lege a unei situaţii neprevăzute de leac.

Întrebarea se pune de ce i-a fost permis sa candideze, daca se considera ca art.6 alin.2 lit.c) din Legea nr.115/2015 prevede interdicţia, atunci când i-a fost acceptata candidatura de ce nu s-a făcut contestaţie, pentru ca art.6 a fost analizat la acceptarea candidaturii?!

 IV.Situaţia premisa generatoare a situaţiei dedusa judecăţii

 1. Prin raportul de evaluare nr.l 1820/G/II/l 8.03.2016 emis de A.N.I. s-a constatat ca numitul ####### ###### s-a aflat in stare de conflict de interese prin semnarea a doua acte adiţionale nr.l 1527/08.10.2014 si nr.9725/17.07.2015 in mandatul ##### ####. #### elementele de conflict de interese au vizat mandatul #########.

 2. In afara de conflictul de interese administrativ care priveşte aceeaşi situaţie de fapt s-a declanşat si cercetarea penala cu privire la săvârşirea infracţiunii prev. de art.301 alin.l Cod pen.. iar prin Ordonanţa din 25.09.2017 emisa in dosarul nr.446/P/20l6 de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie si Justitie s-a dispus clasarea in temeiul art. 16 alin.l lit.b). fapta nu este prevăzută de legea penala.

 3. Raportul de evaluare emis de A.N.I. in anul 2016 si prin care se constatase elemente de conflict de interese in mandatul ######### rămâne definitiv prin Decizia nr. ####/30.03.2021 a Inaltei ##### de Casaţie si Justiţie.

 4. Ca urmare a rămânerii definitive a raportului de evaluare se aplica sancţiunea disciplinara prev. De art.25 alin.l din Legea nr. 176/2010 prevedea ea si sancţiune disciplinara "încetarea de drept a mandatului" numai ca nu exista procedura in acest sens, adică Codul administrativ prevede strict in art. 160 care sunt cauzele /situaţiile pentru care se poate aplica încetarea de drept a mandatului înainte de termen, neregăsindu-se situaţia conflictului de interese, ci doar incompatibilitatea.

Atunci se apelează la prevederile art.228 Cod adm si se aplica sancţiunea pecuniara cu diminuarea indemnizaţiei cu 10% pe o perioada de 6 luni, astfel cum se constata din Ordinul nr.205/23.06.2021 emis de Prefectul ##### ####.

 5. Art.25 alin.2 stipulează in teza I ca “după încetarea de drept a mandatului, se aplica decăderea pe o perioada de 3 ani din dreptul de a mai ocupa o funcţie”.

 6. Se pune întrebarea daca sancţiunea disciplinara nu a constat in "încetarea de drept a mandatului înainte de termen" care este situaţia premisa- se mai aplica decăderea?!

 7. Tot în art. 25 din Legea nr. 176/2010 precizează ca aceasta decadere/interdictie se aplica de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, care a rămas definitiv pe 30 martie 2021, decăderea expirând pe 30 martie 2024, practic nici măcar nu mai sunt sub incidenţa unei presupuse decăderi.

#### absurd ca pentru un conflict de interese cu privire la mandatul ######### sa fie sancţionat a doua oara in anul 2024, practic sancţiunea este imprescriptibila, aspect care încalcă prevederile art.26 alin.3 din Legea nr.176/2010, sancţiunea se aplica in maxim 3 ani de la data constatării stării de conflict de interese.

Durata îndelungată a procedurilor a făcut ca Raportul ANI sa nu fie definitiv in mandatul in care s-a constatat starea dc conflict de interese. ANI s-a sesizat pentru mandatul #########. #### din anul 2018 procedurile judiciare s-ar fi desfăşurat pana la expirarea mandatului in anul 2020, dl ####### ###### nu ar mai fi putut candida pentru mandatul de primar #########, insa ar fi putut candida la prezentele alegeri. Or, chestiunea duratei procedurilor judiciare nu-i poate fi imputata d-lui ####### ######, fiind o chestiune arbitrara care scapă posibilităţii de control rezonabil. Aşadar invocă din nou (TDO. cauza Zdanoka. in care se arata ca pentru stabilirea unei interdicţii de a candida trebuie sa lipsească arbitrariul.

Răspunzând deci argumentului instanţei de fond, arată ca este firesc sa poată apărea astfel de cazuri, de exemplu atunci când o persoana isi exercita un drept fundamental. Or, este de notorietate faptul ca nimeni nu poate fi sancţionat cu pierderea unui drept fundamental (cum este dc exemplu dreptul de a candida) pe motiv ca si-a exercitat un alt drept fundamentat dreptul de acces la instanţa) exerciţiu care in mod arbitrar a presupus o perioada îndelungata de timp. "####" pentru aceasta situaţie aparţine Statului care fie nu a asigurat cadrul legal pentru o procedura judiciara mai rapida, fie nu a găsit soluţia legislativa pentru evitarea unor astfel de situaţii, cum ar fi de exemplu faptul ca Raportul A.N.I este executoriu de la data întocmirii lui ( cum sunt de altfel majoritatea actelor administrative). Preferând o alta soluţie legislativa, in mod inevitabil pot sa apară astfel de situaţii care însă aflându-se in domeniul arbitrariului nu pot atrage interdicţia de exercitare a unui drept convenţional si constituţional.

Practic aceasta interdicţie de a exercita o demnitate sau funcţie publica se aplica la nesfârşit in opinia instanţei pentru ca avem raport de evaluare A.N.I in 2018 pentru mandatul #########, ea operand aceasta interdicţie la încetarea de drept a mandatului pentru care au fost depistate elemente de conflict de interese, adică pentru mandatul ######### sau ######### si nicidecum pentru mandatul #########.

Raportat la situaţia de fapt, starea de conflict de interese reţinută de ICCJ prin Decizia nr.l974 a vizat mandatul de primar al apelantului-parat din perioada #########, cum încetarea mandatului a avut loc prin ajungerea la termen , respectiv 2016, rezulta ca la data introducerii contestaţiei -2024, termenul de 3 ani prevăzut de art.25 alin.2 teza II din Legea nr.176/2010 este depăşit.

V. Exceptia prevăzută de art.25 alin.2 din legea nr.176/2010

"######## eliberată sau destituită din funcţie potrivit prevederilor alin. (1) sau faţă de care s-a constatat existenţa conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcţie sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepţia celor electorale, pe o perioadă de 3 ani....".

Interpretând prevederile legislative antementionate rezulta ca excepţia vizează funcţiile electorale, acolo unde apare voinţa cetăţenilor, iar funcţia de primar este o funcţie electorala întrucât in conformitate cu prevederile art.101 alin.2 din Legea nr. 115/2015 "este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate", iar apelantul a obţinut 2891 voturi din 3673 valabil exprimate.

 VI. Invocă hotararea pronunţata de c.j.u.e. in cauza c40/21 tac împotriva agenţiei naţionale de integritate, in sensul ca interdicţia prevăzută de art.25 din legea nr. 176/2010 încalcă principiul proporţionalităţii sancţiunii.

Prin considerentele Hotărârii pronunţate de C.J.U.E. în cauza C 40/21, I AC împotriva Agenţiei Naţionale dc Integritate, fiind chemată a răspunde dacă principiul proporţionalităţii se opune unei legislaţii naţionale care prevede o măsură constând în interdicţia dc a ocupa orice funcţie publică aleasă pentru o durată prestabilită de trei ani împotriva unei persoane faţă de care s-a constatat existenţa unui conflict de interese în exercitarea unei asemenea funcţii, C.J.U.E. a subliniat că, potrivit unei jurisprudenţe constante, principiul proporţionalităţii face parte dintre principiile generale ale dreptului Uniunii care trebuie respectate de o legislaţie naţională care intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii sau îl implementează pe acesta din urmă, inclusiv în lipsa unei armonizări a legislaţiei Uniunii în domeniul sancţiunilor aplicabile.

Rezultă că interdicţia de a ocupa funcţii publice alese timp de trei ani prevăzută de legislaţia naţională în discuţie în litigiul principal pare adecvată pentru atingerea obiectivului legitim urmărit prin această legislaţie.

In ceea ce priveşte caracterul necesar al acestei sancţiuni, din dosarul de care dispune Curtea reiese că legiuitorul român a prevăzut interdicţia respectivă şi a stabilit durata acesteia la trei ani în considerarea gravităţii intrinseci pentru funcţionarea statului şi pentru societate a faptelor care constituie o situaţie de conflict de interese. Astfel, interdicţia menţionată este impusă ca o consecinţă a abaterii săvârșite de o persoană care ocupă funcţii publice alese, precum reclamantul din litigiul principal, si care prezintă o gravitate certă.

In ceea ce priveşte caracterul proporţional al măsurii în discuţie şi în special caracterul adecvat al severităţii sale în raport cu gravitatea încălcării, trebuie amintite importanţa pe care o are combaterea corupţiei în sectorul public in anumite state membre şi prioritatea care a fost acordată de legiuitorul român acestui obiectiv, care reprezintă o cerinţă reală a societăţii româneşti aşa cum se arată în expunerea de motive la Legea nr. 176/2010, impusă de asemenea prin Decizia ####/928.

In aceste condiţii, împrejurarea că durata interdicției respective nu este însoţită de nicio posibilitate de individualizare, aşa cum ar confirma Jurisprudenţa înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie (#######), nu permite să se excludă ca, în anumite cazuri excepţionale, această sancţiune să se poată dovedi disproporţionată în raport cu încălcarea pe care o sancţionează.

Intr-adevăr, această situaţie s-ar putea regăsi atunci când, in mod excepţional, având în vedere obiectivul urmărit, comportamentul ilicit constatai nu prezintă niciun element de gravitate, în timp ce impactul sancţiunii menţionate asupra situaţiei personale, profesionale şi economice a persoanei în cauză se dovedeşte deosebit de grav.

Astfel, în speţă, presupunând că legalitatea raportului de evaluare în discuţie în litigiul principal este confirmată, revine instanţei de trimitere sarcina de a verifica, având în vedere toate împrejurările pertinente, dacă severitatea sancţiunii aplicate reclamantului din litigiul principal în temeiul articolului 25 alineatul (2) din Legea nr. 176/2010 rămâne adecvată gravităţii conflictului de interese constatat în acest raport, ţinând seama de obiectivul urmărit de legea amintită.

In cazul în care nu aceasta va fi situaţia, instanţa menţionată ar trebui să interpreteze legislaţia respectivă. în măsura posibilului, în sensul că permite aplicarea unei sancţiuni proporţionale, clar care rămâne efectivă şi disuasivă, cu respectarea Deciziei ####/928.

##### în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul proporţionalităţii trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei legislaţii naţionale care prevede o măsură constând în interdicţia de a ocupa orice funcţie publică aleasă pentru o durată prestabilită de trei ani împotriva unei persoane faţă de care s-a constatat existenţa unui conflict de interese în exercitarea unei asemenea funcţii, cu condiţia ca, având în vedere toate împrejurările relevante, aplicarea acestei legislaţii să conducă la aplicarea unei sancţiuni adecvate gravităţii încălcării pe care o reprimă, ţinând seama de obiectivul de a asigura integritatea şi transparenţa în exercitarea funcţiilor şi a demnităţilor publice, precum şi de a preveni corupţia instituţională. Această situaţie nu s-ar regăsi atunci când, în mod excepţional având în vedere obiectivul amintit, comportamentul ilicit constatat nu prezintă niciun element de gravitate, în timp ce impactul măsurii respective asupra situaţiei personale profesionale si economice a acestei persoane se dovedeşte deosebit de grav.

In consecinţa, in considerarea tuturor celor menţionate, realizând testul de proporţionalitate a sancţiunii aplicate si a consecinţelor sancţiunii, in acord cu Hotărârea pronunţată de C.J.U.E. in cauza C40/2I TEA împotriva Agenţiei Naţionale de Integritate , reţinând disproporţionalitatea acestora, solicită să fie admis apelul si din aceasta perspectiva.

Examinând apelul formulat, raportat la motivele invocate în cererea de apel, prin prisma dispoziţiilor legale incidente în cauză, tribunalul constată ca apelul este fondat, pentru considerentele ce se vor expune în continuare:

Apelul ce face obiectul prezentei cauze priveşte încheierea civilă nr. ####/4.10.2024 pronunţată de Judecătoria #### ##### prin care, în soluţia de respingere a cererii de validare primar, prima instanță a reţinut că legiuitorul a înţeles să condiţioneze validarea mandatului şi de îndeplinirea, de către competitorul electoral declarat ales, a condiţiilor de eligibilitate prevăzute de art. 4, art. 6, prin raportare la art. 52 al. 8 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, dar şi la dispoziţii cuprinse în alte acte normative, respectiv art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010.

În acest context, tribunalul amintește că procedura validării sau invalidării mandatului primarilor este reglementată de art. 149 din Codul administrativ, ce prevede că ” (1) Mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfăşurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripţia electorală pentru care au avut loc alegeri , în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătorie, după depunerea raportului detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, prin încheiere pronunţată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. (2) Invalidarea alegerii primarului se poate pronunţa în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.”

Aliniatul 2 al articolului invocat face trimitere la dispoziţiile legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, respectiv la dispoziţiile Legii nr. 115/2015, și care la art. 4 şi art. 6 reglementează condiţiile de eligibilitate, aceste prevederi legale stipulând că „au dreptul de a fi aleşi primari cetăţenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puţin 23 de ani, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată şi care au domiciliul pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în care urmează să fie alese.”, respectiv că (1) Nu pot alege: a) debilii sau alienaţii mintal, puşi sub interdicţie; b) persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă. (2) Nu au dreptul de a depune candidaturi şi nu pot fi aleşi: a) cetăţenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată; b) persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum şi persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice. c) persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege, condiţiile prevăzute la art. 37 din Constituţia României, republicată, pentru a fi alese şi persoanele care la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminare

Din analiza prevederilor legale incidente rezultă, pe de o parte, că procedura în cadrul căreia se analizează cererea de validare/invalidare a primarului este una necontencioasă, și care presupune că în cadrul acesteia nu se poate stabili un drept sau interes potrivnic faţă de o altă persoană, iar pe de altă parte, condiţiile de fond și formă pe care instanţa este necesar a le analiza, respectiv încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau existenţa fraudei electorale.

Prin prisma dispoziţiilor legale citate, procedura privind validarea alegerii primarului, respectiv analizarea în această fază a cerințelor legale necesar a fi îndeplinite pentru validare, se face în cadrul astfel conturat, strict prin prisma analizării îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, a analizei privind desfăşurarea alegerilor în condiţii de legalitate sau prin fraudă electorală precum şi existenţa raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru partidul politic care a făcut propunerea de candidatură.

În acest context, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, se reţine că, această analiză se impune a fi făcută prin raportare la dispoziţiile legii 115/2015, aşa cum prevede expres art. 149 alin. 2 din Codul administrativ.

În privinţa respectării acestor condiţii, tribunalul reţine că analiza condiţiilor de eligibilitate la momentul depunerii candidaturii, a fost efectuată de către Biroul de Circumscripţie nr.11 Zlatna prin Hotărârea nr.2/23.04.2024 a Biroului de Circumscripţie nr.11 Zlatna privind admiterea candidaturii candidatului PNL la funcţia de primar al oraşului Zlatna. #### hotărâre nu a făcut obiectul vreunei contestaţii, candidatura petentului apelant rămânând definitivă, deşi la momentul admiterii ei era în vigoare deja textul art. 6 alin. 2 lit. c Legea 115/2015, reţinut de instanţa de fond, care prevede că:

„Nu au dreptul de a depune candidaturi şi nu pot fi aleşi:

a) cetăţenii care fac parte din categoriile prevăzute la art. 40 alin. (3) din Constituţia României, republicată;

b) persoanele care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1), precum şi persoanele cărora li s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice.

c) persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege, condiţiile prevăzute la art. 37 din Constituţia României, republicată, pentru a fi alese şi persoanele care la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea.”

Sintagma de mai sus „persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege” nu poate fi apreciată că are în vedere persoanele care au fost constatate în conflict de interese şi astfel li se aplică decăderea din dreptul de a mai exercita o funcţie publică timp de 3 ani, întrucât legea ######## vorbeşte de dreptul de a depune o candidatură, ori legea ######## atinge subiectul exercitării unei funcţii publice.

Ca atare, dacă la momentul depunerii candidaturii (aşa cum prevede legea 115/2015) nu a fost cenzurată candidatura petentului, cu atât mai puţin se poate aprecia în prezent, în procedura de validare a mandatului, faptul că petentul nu poate să aibă mandatul de primar validat pentru că nu ar întruni condiţiile prevăzute de lege (generic vorbind) pentru depunerea unei candidaturi.

#### întrucâtva regretabil faptul că legiuitorul a ales să uziteze de termeni specifici dar diferiţi definind noţiuni care au un regim similar de reglementare, însă este opţiunea legiuitorului cum înţelege să legifereze în domeniul stabilirii sancţiunilor pentru încălcarea normelor privind transparenţa la nivelul funcţiilor publice.

Dispoziţiile din Codul administrativ conduc instanţa la nevoia de a se raporta strict la condiţiile din legea ######## atunci când analizează validarea sau invalidarea mandatului de primar, legea ######## prevede condiţii de a fi ales si condiţii de a propune candidaturi, iar legea ######## vorbeşte de decăderea din dreptul de a exercita o funcţie publică, trei acte normative care tind la împiedicarea de a accede în funcţii publice a persoanelor care sunt constatate de către ANI ca fiind incompatibile sau în conflict de interese, însă condiţiile tratate sunt distincte în fiecare act normativ în parte, fără ca între ele să existe vreo punte de legătură sau fără ca textele normative să facă trimitere unul la altul.

Ca atare, în lipsa intervenirii unor elemente noi după admiterea candidaturii şi până la momentul soluţionării prezentei cereri, elemente de natură a conduce la ideea că primarul ales nu mai îndeplineşte condiţiile de eligibilitate, instanţa învestită cu cererea de validare a alegerii primarului nu poate adăuga sau da o altă interpretare analizei efectuate de BECL Zlatna la momentul admiterii candidaturii dlui #######, care la acel moment a constatat că acesta îndeplineşte condiţiile de eligibilitate.

Astfel, se reţine că numitul ####### ###### are vârsta mai mare de 23 de ani, are dreptul de a fi ales și dreptul de vot, din fișa de cazier a candidatului reieşind că nu i s-a interzis, prin hotărâre judecătorească definitivă, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice şi nici nu îi este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art.40 alin.3 din Constituția României, are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales.

De asemenea, tribunalul reţine că nu sunt elemente privind desfăşurarea alegerilor prin fraudă electorală la nivelul circumscripţiei, această împrejurare nici nu s-a invocat şi nici nu s-a dovedit.

Se reţine totodată că s-a făcut dovada că Partidul National Liberal a depus raportul detaliat de venituri și cheltuieli electorale la Autoritatea Electorală ##########, fiind înregistrat sub nr.20686/20.06.2024.

Toate elementele analizate sunt de natură a conduce la o singură concluzie, anume că nu există niciun impediment în validarea alegerii primarului, fiind îndeplinite toate condiţiile impuse de lege, existenţa altor aspecte de natură a crea o interdicţie în exercitarea funcţiei de primar, excedând acestei proceduri, neputându-se adăuga la lege, în sensul impunerii altor condiţii suplimentare ce trebuie îndeplinite de un candidat ales pentru a fi validat, singurele condiţii fiind cele stabilite de art.149 din Codul administrativ şi art.47 din Legea nr.115/2015.

Motivul pentru care prima instanţă a apreciat că nu se poate valida alegerea primarului oraşului Zlatna, este reprezentat de incidenţa, în opinia judecătorului fondului, a art.25 alin.2 din Legea nr.176/2010, respectiv existenţa conflictului de interese în care numitul ####### ###### s-a aflat, conform Raportului de evaluare ANI nr.11814/G/II/18.03.2016 definitiv prin decizia nr.####/30.03.2021 a Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie, şi care atrage decăderea acestuia de a fi validat în funcţia de primar.

Cu privire la această interdicţie apreciată de judecătorul fondului ca fiind motiv de invalidare a alegerii primarului, tribunalul constată în primul rând faptul că s-a adăugat la lege, în condiţiile în care art.149 alin.2 din Codul administrativ prevede în mod expres în ce situaţii nu se poate valida mandatul de primar, anume neîndeplinirea condiţiilor de eligibilitate şi frauda electorală, fără ca interdicţia invocată de prima instanţă să se constituie în condiţie ce trebuie analizată în aprecierea asupra validării mandatului.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere dispozițiile legale incidente, precum și art.480 Cod pr. civ., Tribunalul va admite apelul, iar pe cale de consecință, va schimba în tot încheierea nr. ####/4.10.2024 pronunţată de Judecătoria #### #####, în sensul că admite cererea, iar pe cale de consecinţă validează în funcţia de primar al oraşului Zlatna, #### ####, pe ####### ######, candidat din partea Partidului Naţional Liberal la alegerile locale din data de 09.06.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Admite apelul declarat de apelantul petent ####### ######, CNP ############# domiciliat în oraş Zlatna, #### ##### ############ ### ## #### ####, împotriva încheierii de ședință nr.6341/4.10.2024 pronunţată de Judecătoria #### ##### şi în consecinţă:

Schimbă în tot încheierea nr. ####/4.10.2024 pronunţată de Judecătoria #### #####, în sensul că admite cererea, iar pe cale de consecinţă validează în funcţia de primar al oraşului Zlatna, #### ####, pe ####### ######, candidat din partea Partidului Naţional Liberal la alegerile locale din data de 09.06.2024.

Definitivă.

Pronunţată azi, 14.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Preşedinte,

######### ####### #########

Judecător,

##### #### #####

Grefier,

####### ########

Red.##

Tehnored.##/MF 4 ex./15.10.2024

Jud ####: ####### ##### #####